

Sygn. akt: KIO 1985/15

WYROK
z dnia 25 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2015 r. przez wykonawcę **Labor Technologie Sp. z o.o., Bogucin, ul. Grzybowa 4, 62-006 Kobylnica** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **POL-LAB Sp. z o.o. Sp. k., ul. E. Kwiatkowskiego 19, 43-365 Wilkowice**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Labor Technologie Sp. z o.o., Bogucin, ul. Grzybowa 4, 62-006 Kobylnica** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Labor Technologie Sp. z o.o., Bogucin, ul. Grzybowa 4, 62-006 Kobylnica** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1985/15

Uzasadnienie

Uniwersytet Warszawski (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę wyposażenia laboratoriów dydaktycznych Zakładu Biofizyki Wydziału Fizyki UW wraz z transportem i montażem w budynku przy ul. Pateura 5 Warszawa”. Postępowanie to zostało podzielone na dwie części (zadania). Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 29 kwietnia 2015 r. pod nr 2015/S 083-147291.

W postępowaniu tym wykonawca Labor Technologie Sp. z o.o. z siedzibą w Bogucinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 11 września 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Złożone odwołanie dotyczy części pierwszej zamówienia: „Dostawa mebli laboratoryjnych dla zakładu Biofizyki Wydziału Fizyki UW wraz z transportem i montażem”. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 10 września 2015 r. Zarzuty odwołania dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego. Informację o tej czynności Zamawiający przekazał Odwołującemu pocztą elektroniczną w dniu 1 września 2015 r.

Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 11 września 2015 r. Do Prezesa Izby w dniu 14 września 2015 r. wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone przez wykonawcę POL-LAB Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Wilkowicach (dalej: „Przystępujący”) po stronie Zamawiającego. Kopie przystąpienia zostały przekazane stronom postępowania odwoławczego.

Izba po przeprowadzeniu czynności formalnoprawnych związanych z wniesionym odwołaniem skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 24 września 2015 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

2

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności:

1. niezgodne z przepisami ustawy Pzp odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 - część 1 zamówienia, chociaż treść oferty jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), kompletna, pozwala na dokonanie oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, niedopuszczalnego odrzucenia oferty Odwołującego, gdzie arbitralnie wszelkie wątpliwości oferty rozstrzygnięto na niekorzyść Odwołującego, przy jednoczesnym udostępnieniu dokumentacji przetargowej zawierającej zapisy budzące zastrzeżenia interpretacyjne;
2. naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego z naruszeniem zasady równego traktowania dostawców oraz zachowania uczciwej konkurencji przez odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o nieuzasadnione argumenty (nieznajdujące pokrycia w treści SIWZ), z umożliwieniem - jedynie wybranym przez siebie wykonawcom - złożenia brakujących oświadczeń oraz wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert;
3. naruszenia art. 26 ust. 3 oraz ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia brakujących lub zawierających błędy dokumentów i oświadczeń, do czego Zamawiający był zobowiązany. Zamawiający, z pominięciem obowiązku pozyskania wymaganych dokumentów i oświadczeń (na potwierdzenie, iż dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego) bezpodstawnie uznał, iż pod względem technicznych parametrów oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią zawartą w SIWZ; Zamawiający zaniechał również wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów w sytuacji dostrzeżenia niejasności lub wątpliwości;

ewentualnie

4. zaniechanie wezwania Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3

-
2. uznanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego za bezskuteczną,
 3. dokonanie ponownej oceny ofert przetargowych z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
 4. przyznanie Odwołującemu od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3 600,00 zł (na podstawie faktury) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący nie zgodził się z czynnością Zamawiającego polegającą na uznaniu, że treść jego oferty nie jest zgodna z treścią SIWZ, a także z uwagi na to, że wykonawca zgodnie z punktem 2.3 ppkt 2 SIWZ oraz punktem 12.6 ppkt 2 SIWZ wraz z ofertą miał obowiązek złożyć szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe, zawierające informacje wskazane w załącznikach nr 1/A do SIWZ, a tego nie uczynił. Według Odwołującego żaden zapis SIWZ nie zobowiązał

wykonawców do podania w treści oferty wszystkich informacji (parametrów) jakie wskazano w załącznikach nr 1/A i 1/B SIWZ. Zapisów, na jakie powołuje się Zamawiający według Odwołującego nie ma w SIWZ. Odwołujący podkreślił, że sporządził ofertę na wzorze formularza oferty załączonego do SIWZ, gdzie Odwołujący wypełnił wymagane tabele (nie ingerując w parametry techniczne podane przez Zamawiającego w pozycji U), załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oraz karty katalogowe, które pozwalają stwierdzić, iż oferowane produkty odpowiadają wymogom określonym w SIWZ. W ocenie Odwołującego nawet brak informacji o mało istotnych parametrach przedmiotu zamówienia nie może świadczyć o tym, iż przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego, gdyż Odwołujący wyraźnie w ofercie oświadczył, iż oferuje wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ i złożenie takiego oświadczenia jest jednoznaczne również z tym, że Odwołujący zaakceptował wszystkie wymienione parametry przedmiotu dostawy, jakie narzucił Zamawiający w SIWZ. Zamawiający zaś w przypadku wątpliwości zdaniem Odwołującego powinien wezwać go do złożenia wyjaśnień. Odwołujący odniósł się do wszystkich zarzutów Zamawiającego dotyczących niegodności oferty z treścią SIWZ.

Wymagania wobec dygestoriów:

1. Odwołujący w ofercie prezentuje dolną krawędź okna dygestorium spełniającą wymagania zawarte w załączniku 1/A do SIWZ. Okno posiada aerodynamiczny kształt oraz promień nie mniejszy niż 15 mm. Oferowane okno prezentowane jest na stronach 47, 67, 132 złożonej oferty. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące okna dygestorium zawarte w SIWZ.
2. Załącznik 1/A do SIWZ nie wymagał od wykonawcy określenia grubości ramy okna, natomiast w związku z określeniem materiału, z którego okna dygestoriów mają zostać wykonane Odwołujący na stronie 59 oferty deklaruje, że materiałem tym jest stal KO

4

(kwasoodporna), co zobowiązuje go do zastosowania stali rodzaju 0H18N9. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące okna dygestorium zawarte w SIWZ.

3. Odwołujący w złożonej ofercie deklaruje umieszczenie lampy dygestoryjnej poza komorą roboczą zgodnie z załącznikiem 1/A do SIWZ co szczegółowo prezentują rysunki na stronach 63,64 i 65. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące lampy dygestorium zawarte w SIWZ.
4. Odwołujący pisząc w ofercie „na życzenie klienta” ma na myśli określenie zarówno rodzaj materiału służącego do wyłożenia szafki dygestorium oraz jego grubość. Określenie „na życzenie klienta” jest równoznaczne z deklaracją Odwołującego, że wykona on przedmiot zamówienia zgodnie z załącznikiem 1/A do SIWZ. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące szafki dygestorium zawarte w SIWZ.
5. Odwołujący na stronach 131 i 132 oferty deklaruje zastosowanie armatury laboratoryjnej zgodnej z normą DIN 12920, która określa zarówno wymagania techniczne, jak i kolorystykę całej armatury. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące armatury laboratoryjnej zawarte w SIWZ.
6. Dygestorium zostanie wykonane z blachy KO co jest pojęciem równoznacznym określającym stal jakości 0H18N9. Deklaracja zastosowania stali 0H18N9 zawarta jest w ofercie na stronach 57 i 58. Zamawiający opracował dwa dokumenty, których wypełnienie przez Odwołującego jest równoznaczne z deklaracją spełnienia wymaganych technicznych. Wypełniając 1/1 parametrów formularz ofertowy opracowany przez Zamawiającego, Odwołujący deklaruje spełnienie wszystkich parametrów technicznych zawartych w SIWZ. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ.
7. Odwołujący na stronie 58 oferty deklaruje wykonanie ścian bocznych komory dygestoryjnej ze stali KO (0H18N9). Wykonanie ściany bocznej komory dygestorium jako elementu składającego się z pewnej konstrukcji jest logiczne. Zamawiający nie wymagał podania liczby żeber, usytuowania i określenia ich konstrukcji wobec czego mógł zadać pytania lub poprosić o wyjaśnienie w jaki sposób zbudowana jest ściana komory dygestorium KO. Zamawiający określając budowę ściany bocznej komory dygestorium jako dwupłaszczyznowa określa również, że dwie płaszczyzny muszą być połączone ze sobą za pomocą elementów konstrukcyjnych. Tym samym oferta spełnia

-
8. Zamawiający jako ekspert opisując blat dygestorium jako blat monolityczny, powinien wiedzieć, że do tego typu blatu nie ma możliwości montowania zlewików jak tylko metodą podklejania pod blatem. W związku z tym, Odwołujący oferując blat monolityczny ze zlewikiem do dygestorium, jednocześnie zaoferował sposób jego montażu w technice podklejenia. W przypadku wątpliwości Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy Pzp powinien zadać pytanie lub poprosić Odwołującego o wyjaśnienie. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu montażu zlewików w blacie dygestorium zawarte w SIWZ.
 9. Odwołujący w swojej ofercie zadeklarował grubość blatu na poziomie minimum 30 mm na podstawie normy PN-EN 14175, którą wymagał Zamawiający. Norma określa wytrzymałość blatu na minimum 2000 N na powierzchni 120 x 120 mm nie ulegając uszkodzeniu lub odkształceniu. Taką wytrzymałość posiadają blaty o grubości minimum 30 mm wykonane z jednolitego spieku ceramicznego. W przypadku wątpliwości Zamawiający zgodnie z przepisami powinien zadać pytanie lub poprosić Odwołującego o wyjaśnienie. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące grubości blatu dygestorium zawarte w SIWZ.
 10. Załącznik 1/A do SIWZ nie wymagał od Odwołującego określenia grubości ramy okna. Natomiast w związku z określeniem materiału, z którego okna dygestoriów mają zostać wykonane Odwołujący na stronie 59 oferty deklaruje, że materiałem tym jest stal KO (kwasoodporna), co zobowiązuje wykonawcę do zastosowania stali rodzaju 0H18N9. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące okna dygestorium zawarte w SIWZ.
 11. Odwołujący na stronie 132 oferty deklaruje zastosowanie zlewików o wymiarach 300x150 mm co jest całkowicie zgodne z wymaganiami zawartymi w załączniku 1A do SIWZ. Tym samym oferta spełnia wymagania dotyczące zlewików zawarte w SIWZ.
Wymagania wobec stołów laboratoryjnych:
 1. Odwołujący złożył ofertę, w której oferuje konkretne stoły o konkretnych parametrach zawartych w SIWZ na stronach od 3 do 15 oferty. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące konkretnych parametrów stołów laboratoryjnych zawarte w SIWZ.
 2. Farby proszkowe epoksydowe, którymi pokrywane są elementy stelaży, jak i nadstawki zawierają wiele składników chemicznych między innymi poliester. W ogólnej terminologii pod pojęciem farby epoksydowej zawierają się farby epoksydowo-poliestrowe w skład, których wchodzi: żywice epoksydowe, żywice poliestrowe oraz barwniki. W związku z powyższym Odwołujący zaoferował produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

-
3. Odwołujący na stronach 85, 87, 100 oferty wyraźnie określa profil stelaża mebli laboratoryjnych, tj. 60x30 mm. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące parametrów stelaża zawarte w SIWZ.
 4. Odwołujący zaoferował nastawki o szerokości 300 mm i wysokości 800 mm, jak również opis na stronie 7 oferty, pozycja 468, pomieszczenie 3.38 jest równoznaczny z pozycją 58 załącznik 1/A do SIWZ. Treść oferty dotycząca tej pozycji, którą przygotowywał Zamawiający odzwierciedla treść pozycji 58 załącznika 1/A do SIWZ, przez co składając ofertę w tym punkcie Odwołujący deklaruje szerokość dolną 400 mm i górną 250 mm nadstawki. Tym samym oferta spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące parametrów zawartych w SIWZ.
Wymagania wobec blatów roboczych stołów roboczych:
 1. Odwołujący zaoferował blat z granitu naturalnego o grubości 30 mm, jak również opis na stronie 8 oferty, pozycja 447, pomieszczenie 3.27 jest równoznaczny z pozycją 67 załącznika 1/A do SIWZ. Treść oferty dotycząca tej pozycji, którą przygotował Zamawiający odzwierciedla treść pozycji 67 załącznika 1/A do SIWZ, przez co

składając ofertę w tym punkcie Odwołujący deklaruje blat z granitu naturalnego o grubości 30 mm. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ. Fakt użycia granitu do stołów wagowych jest opisana w ofercie na stronie 110.

2. Odwołujący zaoferował blaty typu postforming wykonane z laminatu HPL o grubości nie mniejszej niż 0,8 mm. Odwołujący składając ofertę w punktach, które zawierały blaty postformingowe, zaoferował materiał zgodny z wymaganiami załącznika 1/A do SIWZ. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.
3. Odwołujący w ofercie nie wskazuje wysokości podniesionego obrzeża blatów z ceramiki monolitycznej, ponieważ wynika to z normy PN-EN 13150, która została zadeklarowana przez Zamawiającego jako obowiązująca w prowadzonym postępowaniu. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Wymagania wobec zlewów laboratoryjnych:

1. Odwołujący składając ofertę na dostarczenie i zamontowanie zlewów i nie wpisywał grubości ani polipropylenowych ceramicznych kolorystyki polipropylenu, jak również grubości jednolitego spieku ceramicznego, przyjmując, że oczywistym jest, że składając ofertę wypełnia całkowicie „warunki techniczne specyfikacji” zamieszczone w SIWZ. Tym samym nie określał głębokości, kąta opadu cieczy, wielkości odpływu oraz średnicy zamknięcia, ponieważ tego typu elementy nie

stanowią istoty sprawy. Wiadomym przez to jest, że składając ofertę Odwołujący zadeklarował spełnienie wszystkich wymogów zawartych w SIWZ, natomiast zlewki typu polipropylenowego o grubości minimum 8 mm, jak również spieków ceramicznych o grubości minimum 15 mm wskazane są na rysunkach katalogowych w ofercie na stronach od 55 do 152. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

2. Odwołujący zaoferował zlewy laboratoryjne o wymiarach 820x420 mm w pozycjach 81, 88, 93; 500x400 mm w pozycjach 4, 7; 620x420 w pozycjach 9, 13. We wszystkich pozycjach zawierających wyżej wymienione zlewy opis sporządzony przez Zamawiającego w załączniku 1/A odzwierciedla pozycję w formularzu ofertowym, przez co Odwołujący wypełniając ofertę zadeklarował dostarczenie zlewów zgodnych z wymaganiami SIWZ. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Wymagania wobec szafek i szaf laboratoryjnych:

1. Odwołujący zaoferował szafki i szafy laboratoryjne wykonane z płyty wiórowej obustronnie laminowanej o grubości 18 mm. Składając ofertę w punktach, które zawierały szafki i szafy laboratoryjne, zaoferował materiał zgodny z wymaganiami SIWZ zawartymi w załączniku 1/A. Płyty laminowane, z których wykonane są szafki i szafy laboratoryjne zobrazowane są w katalogach Odwołującego na stronach od 55 do 152 oferty. Tym samym oferta w tym punkcie spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Wymagania wobec szaf laboratoryjnych na chemikalia:

- 1 – 3 Odwołujący składając ofertę zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ. Informację o półkach i przegrodach, które są wewnątrz tych szaf Odwołujący zaoferował zgodnie z SIWZ. Zaoferowane szafy wymienione w ofercie kalkulacyjnej stworzonej przez Zamawiającego są dokładnie tożsame z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w załączniku 1/A dotyczy to wymiarów jak i grubości polipropylenu i sposobu klejenia. Tym samym jeżeli oferta wymaga, aby szafy posiadały szuflady - przedmiot zamówienia będzie je posiadał. Tym samym oferta w tych punktach spełnia wymagania zamawiającego zawarte w SIWZ.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający, dokonując oceny ofert przetargowych winien ocenić ofertę Odwołującego jako jedną całość, a nie dokonywać oceny ofert w sposób wybiórczy. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo KIO (KIO/UZP 663/09).

Co do zarzutu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonując oceny ofert, w ewidentny sposób nierówno potraktował

uczestniczących w postępowaniu wykonawców, łamiąc naczelną zasadę udzielania zamówień. W stosunku do Konsorcjum wLAB K. P. i TAWO T. F., Zamawiający zastosował procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wzywając je do złożenia oświadczenia, iż przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Wobec kolejnego wykonawcy - Przystępującego Zamawiający zastosował procedurę przewidzianą w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i wezwał do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Jedynie wobec Odwołującego Zamawiający stronniczo stwierdził, iż zaofertowany przedmiot dostawy nie spełnia wymogów Zamawiającego i nie zażądał złożenia oświadczeń (lub udzielenia wyjaśnień) jak też nie żądał doprecyzowania treści złożonej oferty.

Co do naruszenia art. 26 ust. 3 oraz ust. 4 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że z uwagi na fakt, iż Zamawiający w punkcie 12.5 SIWZ zaliczył karty katalogowe do dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Odwołujący uznał, iż są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp. Przy założeniu, iż oferta Odwołującego była niepełna, Zamawiający zobligowany był do wezwania Odwołującego do złożenia bądź uzupełnienia brakującego dokumentu lub oświadczenia, albo co najmniej żądania od Odwołującego złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Zaniechanie w tym zakresie po stronie Zamawiającego, według Odwołującego, stanowi naruszenie procedury. Zgodnie z ugruntowanymi stanowiskiem orzecznictwa, wątpliwości w interpretacji treści oferty nie mogą być dokonywane na niekorzyść wykonawcy i skutkować automatycznym, pochopnym odrzuceniem oferty. Jego zdaniem odrzucenie oferty, można traktować jako co najmniej przedwczesne, z uwagi na pominięcie procedury opisanej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (procedura obligatoryjna). Przywołał stanowisko KIO (KIO 772/11).

Co do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że uzupełnienie lub złożenie wyjaśnień na okoliczność złożonej oferty może być postrzegane jako naruszenie przez Zamawiającego zakazu negocjacji z wykonawcą. Podkreślił, że zgodnie z ugruntowaną linią orzecznictwa KIO, Zamawiający ma prawo wyjaśnić elementy oferty, które są niejasne lub nie dają się jednoznacznie zinterpretować, a ich uwzględnienie lub zignorowanie może wpłynąć na wynik postępowania. Podkreślił jednak, że w przypadku oferty Odwołującego taka sytuacja (dotycząca prowadzenia negocjacji) nie miałaby miejsca, bo jak z akt postępowania wszystkie niezbędne informacje jakich Zamawiający wymagał, zostały umieszczone w treści złożonej oferty. Podkreślił też, że obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do sytuacji, gdzie wszystkie oferty będzie można ocenić pod kątem wymagań Zamawiającego, gdzie zostanie ograniczona do minimum możliwość odrzucania ofert, a w tym

celu ustawodawca wyposażył Zamawiającego m.in. w uprawnienie, o którym mowa w art. 87 ustawy Pzp. Powołał się na stanowisko KIO (KIO/UZP 1443/09).

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 23 września 2015 r.), w której wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił tam m.in., że treść oferty Odwołującego zawiera braki oraz niezgodności z treścią SIWZ odnoszące się do przedmiotu przyszłego zobowiązania. Jego zdaniem zgodności treści oferty z SIWZ nie można domniemywać lub zakładać na podstawie ogólnego oświadczenia Odwołującego w sytuacji, gdy wymagane jest w treści SIWZ potwierdzenie szczegółowych wymagań technicznych. Zamawiający nie może uznać, że oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ, jeżeli parametry oferowanego przedmiotu zamówienia nie zostały w ogóle przedstawione w ofercie lub przedstawione, ale nie spełniają wymogów określonych w SIWZ.

Co do wymagań dotyczących dygestoriów Zamawiający podniósł co następuje.

Na str. 47, 67, 132 oferty, na które powołuje się Odwołujący, brak jest jakichkolwiek informacji na temat promienia dolnej krawędzi okna, a Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wymagał zaofertowania dygestorium, w którym dolna krawędź okna musi mieć kształt aerodynamiczny – promień o wartości minimum

15 mm.

Brak w ofercie Odwołującego informacji o grubości ramy okna i typu stali, a na str. 59 – oferty, na którą powołuje się Odwołujący, widnieje jedynie zapis „rama stalowa pokryta farbą epoksydową dwuskładnikową lub stal KO”. Zapis ten jest bardzo ogólny i niejednoznaczny, a w żadnym miejscu oferty Odwołujący nie wskazał, że oferowane dygestoria będą wyposażone w okna wykonane ze stali kwasoodpornej w gatunku OH18N9 o grubości minimum 1,5 mm. Zdaniem Zamawiającego nie można twierdzić, że pojęcie stal KO jest jednoznaczne i oznacza stal kwasoodporną w gatunku OK18N9, gdyż Polska Norma PN-XX/H-86020 podaje szereg stali kwasoodpornych m.in. oznaczone symbolami OH18N9, 1H18N12T, U17N13M12T, OH13N28M3TCu, OH22N24M4TCu.

Brak w ofercie Odwołującego informacji o grubości oferowanego polipropylenu – (w SIWZ wymóg grubości 3 mm), a Zamawiający na podstawie adnotacji „na życzenie klienta zostanie wyklejona płytami z polipropylenu” nie jest w stanie stwierdzić czy oferowane szafki zostaną oklejone polipropylem o wymaganej w SIWZ grubości.

10

W ofercie Odwołującego brakuje informacji na temat koloru powłoki ochronnej – armatury i pokręteł, a Zamawiający wymagał zaoferowania armatury laboratoryjnej pokrytą powłoką ochroną koloru popielatego.

Brak w ofercie Odwołującego jakichkolwiek informacji o grubości stali kwasoodpornej, – z której wykonana będzie konstrukcja oferowanej komory dygestoryjnej, zaś w SIWZ był wymóg grubości minimum 1,0 mm. Odwołujący oferuje wykonanie konstrukcji komory dygestoryjnej ze stali KO, a nie ze stali kwasoodpornej w gatunku OH18N9 zgodnie z wymogiem SIWZ. Na str. 57 i 58 oferty Odwołującego, przywołanych przez Odwołującego, jest deklaracja zastosowania stali KO, a nie stali kwasoodpornej o gatunku OH18N9. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nadinterpretuje intencje Zamawiającego twierząc, że Zamawiający opracował dwa dokumenty, których wypełnienie przez wykonawcę jest równoznaczne z deklaracją spełniania wymaganych parametrów technicznych, tymczasem Zamawiający w SIWZ dokładnie i jednoznacznie określił, jakie dane ma zawierać oferta wykonawcy oraz jakie dokumenty wykonawca ma złożyć wraz z ofertą.

Brak w ofercie Odwołującego informacji o budowie – ścian bocznych dla komory dygestorium wykonanego ze stali kwasoodpornej, zaś w SIWZ Zamawiający wymagał, żeby ściany boczne oferowanej komory dygestorium były jednolite dwupłaszczkowe z uźebrowaniem wewnętrznym gwarantującym sztywność konstrukcji, a tych informacji nie ma na str. 58 i 131 oferty Odwołującego.

W złożonej przez Odwołującego ofercie brak jest jakichkolwiek informacji na temat – sposobu montowania zlewików, a Zamawiający wymagał ich podklejenia pod spodnią powierzchnię blatu. Zamawiający, opisując szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia mając na uwadze własne zapotrzebowanie oraz uwarunkowania laboratoryjne, dokładnie określił wymagania techniczne wobec oferowanego przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego są co najmniej dwie metody montowania zlewików w blatach monolitycznych: metoda podklejenia pod spodnią powierzchnię blatu (zgodnie z wymogami SIWZ) oraz metodą licowania z blatem.

W ofercie złożonej przez Odwołującego brak jakichkolwiek informacji o grubości – oferowanego blatu z ceramiki monolitycznej i o promieniu krawędzi blatu, zaś w SIWZ Zamawiający wymagał, żeby oferowane blaty w dygestoriach były wykonane z wielkogabarytowej ceramiki monolitycznej z podniesionym obrzeżem z czterech stron. Ceramika monolityczna zgodnie z wymogami SIWZ musi być jednorodna w całym przekroju, a obrzeże zintegrowane z nią bez spoin i łączeń o grubości minimum 30 mm. Przednia krawędź blatu musi być tak ukształtowana, aby zapewnić

11

w trakcie przepływu powietrza brak turbulencji – promień o wartości min. 30 mm. Zgodnie z SIWZ wykonawca powinien był złożyć opis techniczny oraz karty katalogowe zawierające parametry techniczne, ilościowe i wymiary oferowanego przedmiotu

zamówienia, zaś w złożonej ofercie przez Odwołującego brakuje napisanych wprost informacji o grubości oferowanego blatu z ceramiki monolitycznej i o promieniu krawędzi blatu. Wymóg grubości minimum 30 mm został jednoznacznie określony w SIWZ i miał być ujęty w opisie technicznym i kartach katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia. Natomiast w pkt 12.5 SIWZ, na który powołuje się Odwołujący, Zamawiający wymagał tylko i wyłącznie złożenia przez wykonawcę oświadczenia, że przedmiot zamówienia odpowiada zacytowanym w SIWZ wymaganiom / spełnia wymagane normy. Oświadczenie to jest żądane jedynie w celu zweryfikowania czy oferowane przez wykonawcę dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

W złożonej przez Odwołującego ofercie brakuje informacji o grubości ramy okna i typu – stali, a Zamawiający wymagał, żeby w oferowanych dygestoriach rama okna była wykonana ze stali kwasoodpornej o gatunku OH18N9 o grubości minimum 1,5 mm, zaś stal KO nie zobowiązuje wykonawcy do zastosowania stali kwasoodpornej w gatunku OH18N9.

Co do wymagań dotyczących stołów laboratoryjnych Zamawiający podniósł co następuje.

Odwołujący złożył bardzo ogólną ofertę zawierającą różne opcje oraz niezawierającą – szeregu istotnych informacji na temat przedmiotu przyszłego zobowiązania, podczas gdy Zamawiający w SIWZ dokładnie opisał wymagania wobec poszczególnych typów stołów laboratoryjnych i w zależności od potrzeb różne typy stołów mają różne ukompletowanie: szafki podblatowe i wiszące, instalacje mediów, nadstawki o konkretnych wymiarach, a tych opisów na str. 3-15 oferty Odwołującego nie ma. Zamawiający w SIWZ wymagał, w oferowanych stołach laboratoryjnych wszystkie – żeby stalowe elementy stelaża i nadstawki były pokryte farbą epoksydowo-poliestrową, a Odwołujący oferuje stoły laboratoryjne, w których stelaże będą pokryte farbą epoksydowo-poliestrową, a stelaż i nadstawka instalacyjna malowane farbą epoksydową. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniami Odwołującego, że pod pojęciem farby epoksydowej zawierają się farby epoksydowo-poliestrowe, w skład których wchodzi: żywice epoksydowe, żywice poliestrowe oraz barwniki. Zamawiający podkreślił, że farby proszkowe to termoutwardzalne substancje na bazie polimerów służące do malowania proszkowego. Skład farby to żywica lub mieszanina żywic w odpowiedniej proporcji, pigmenty i wypełniacze oraz dodatki uszlachetniające, bądź

12

powodujące różne efekty, a jako podstawowy składnik stosuje się żywice epoksydowe, żywice poliestrowe, poliuretany i silikony, stosuje się także mieszanki poliestrowo-epoksydowe w układach 70/30, 60/40 oraz 50/50, a także 80/20. Tym samym według Zamawiającego pod pojęciem farby epoksydowej nie może zawierać się farba epoksydowo-poliestrowa, gdyż są to różne rodzaje farby proszkowej różniące się składem, a Zamawiający w SIWZ wyraźnie wymagał, aby elementy stelażu i nadstawki były pokryte farbą epoksydowo-poliestrową, a nie epoksydową jaką zaoferował Odwołujący.

Odwołujący w swojej ofercie nie zaoferował nadstawek o następujących wymiarach: – szerokość dolna – 400 mm, górna – 250 mm, zaś na str. 7 oferty Odwołującego nie ma szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, a tylko kalkulacja ceny. Zamawiający podkreślił, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia nie jest tożsamy z opisem zawarty w załączniku do formularza ofertowego nr 1/1 (kalkulacja ceny oferty), w przedmiotowym załączniku nie są podane wymiary nadstawek.

Co do wymagań dotyczących blatów roboczych stołów roboczych Zamawiający podniósł co następuje.

Odwołujący nie zaoferował blatów z granitu naturalnego o grubości 30 mm, a na str. 8 – jego oferty został zamieszczony nie szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, lecz kalkulacja ceny oferty, która służy wyłącznie do prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej, a nie ma tam informacji o grubości blatu z granitu naturalnego. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w ofercie Odwołującego (str. 117-118) w opisach stołów laboratoryjnych „do wyboru” także nie wskazano blatu z granitu naturalnego o grubości 30 mm.

W złożonej przez Odwołującego ofercie nie wskazano grubości laminatu HPL, – z którego będzie wykonana powierzchnia oferowanych blatów (wymagana grubość nie

mniej niż 0,8 mm), a w swoim odwołaniu Odwołujący także nie wskazał, na jakich stronach oferty wykazał spełnianie tego wymogu.

Zamawiający wymagał zaferowania blatów z ceramiki monolitycznej z podwyższonym – obrzeżem o wysokości 7 mm, zaś w ofercie Odwołującego brak jest jakichkolwiek informacji o powyższym. W odwołaniu Odwołujący podkreślił tylko, że w swojej ofercie nie wskazuje wysokości podniesionego nadbrzeża blatów z ceramiki monolitycznej ponieważ wynika to z normy PN-EN 13150, która została zadeklarowana przez Zamawiającego jako obowiązująca w niniejszym postępowaniu, podczas gdy Zamawiający w SIWZ wymagał, żeby opis oferowanego przedmiotu zamówienia i karty katalogowe zawierały informacje wskazane w załączniku nr 1/A do SIWZ, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno-funkcjonalną

13

z treścią SIWZ (parametry techniczne, ilości i wymiary oferowanego przedmiotu zamówienia), natomiast w pkt 12.5 SIWZ Zamawiający wymagał tylko i wyłącznie złożenia przez wykonawcę oświadczenia, że przedmiot zamówienia odpowiada zacytowanym w SIWZ wymaganiom (spełnia wymagana normę).

Co do wymagań dotyczących zlewów laboratoryjnych Zamawiający podniósł co następuje.

W ofercie Odwołującego brakuje danych o grubości spieku, jak również o grubości – polipropylenu, a w SIWZ Zamawiający wymagał zaferowania zlewów laboratoryjnych polipropylenowych wykonanych z polipropylenu w kolorze naturalnym o grubości minimum 8 mm (jednorodny spiek ceramiczny o grubości minimum 15 mm). Odwołujący w treści odwołania potwierdził, że w ofercie nie wpisał szczegółowych wymogów, a jednak oczywistym jest, że spełnia warunki techniczne określone w SIWZ. Zamawiający podkreślił, że bardzo jasno i dokładnie określił, jakie dokumenty i jakie dane powinna zawierać oferta w przedmiotowym postępowaniu – oczekiwał dostarczenia określonej ilości mebli laboratoryjnych posiadających określone przez Zamawiającego parametry i wymiary i w tym przypadku ogólne oświadczenie Odwołującego o zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ nie prowadzi do sanowania braków w zakresie treści oferty.

W ofercie Odwołującego brakuje zlewów o różnych wymiarach (poz. 81, 88 – w załączniku nr 1/A do SIWZ – 820x420 mm, poz. 4, 7 tego załącznika – 500x400, poz. 9, 13 – 620x420), a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i karty katalogowe w ofercie Odwołującego nie zawierają jakiegokolwiek informacji na temat zlewów w ww. wymiarach.

Co do wymagań dotyczących szafek i szaf laboratoryjnych Zamawiający podniósł co następuje.

W złożonej przez Odwołującego ofercie brakuje informacji o grubości płyty – laminowanej, z której mają być wykonane oferowane szafki laboratoryjne, a Zamawiający w tym zakresie wymagał ich wykonania z płyty wiórowej obustronnie laminowanej o grubości 18 mm. Na str. 55-152 oferty Odwołującego brakuje jakiegokolwiek informacji o grubości płyty wiórowej (na str. 71 pojawia się płyta bez informacji o jej grubości).

Co do wymagań dotyczących szaf laboratoryjnych na chemikalia Zamawiający podniósł co następuje.

W załączniku 1/A do SIWZ Zamawiający wymagał zaferowania szaf laboratoryjnych – na chemikalia wykonanych z płyty wiórowej o grubości 18 mm wyłożonej od strony wewnętrznej polipropylenem o grubości minimum 3 mm, zaś Odwołujący zaferował

14

szafy, w których korpus i drzwi wykonane będą z pływy laminowanej wyklejone wewnątrz polipropylenem (str. 75 – szafa na kwasy i zasady, wentylowana, str. 79 oferty – szafa laboratoryjna). Brak jest w tym zakresie informacji o grubościach. Oferta nie zawiera informacji o półkach i przegrodach, a Zamawiający wymagał, – żeby wszystkie półki i przegrody wewnętrzne były wykonane z pływy wiórowej o grubości 18 mm wyłożonej dwustronnie polipropylenem o grubości minimum 3 mm. Oferowane szafy laboratoryjne mają inne wymiary niż wymagane przez – Zamawiającego, brakuje informacji czy oferowane szafy posiadają na dole wymagane

szuflady.

Odwołujący oferuje szafę laboratoryjną na substancje łatwopalne (ognioochronną) – o innych parametrach niż wyszczególnione w SIWZ (szafa ognioochronna jest kombinowana z szafą na odczynniki), do czego Odwołujący w ogóle nie ustosunkował się.

W ofercie Odwołującego brak informacji o oświetleniu pod szafkami wiszącymi. – Odwołujący nie oferuje szafek wiszących o parametrach: 800x320x720 (poz. 39), – 950x320x720 i 500x320x720 (poz. 42), 600x320x720 (poz. 43), 1100x320x750 (poz. 46).

Powyższe zdaniem Zamawiającego jednoznacznie wskazuje, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z SIWZ i zasadnie została odrzucona.

Co do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp Zamawiający podkreślił, że w toku czynności badania i oceny ofert wezwał do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów tylko i wyłącznie wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu. Wezwania te zostały skierowane w odniesieniu do wykonawców, których oferty zawierały braki tylko i wyłącznie formalne, a nie odnoszące się do przedmiotu przyszłego zobowiązania (wezwanie do wykonawcy POL-LAB Sp. z o.o. sp. k. dotyczyło wykazu dostaw głównych, a wezwanie do Konsorcjum wLAB K. P. i TAWO T. F. dotyczyło nie załączonego do oferty oświadczenia, o którym mowa w pkt 12.5 SIWZ). Są to dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, natomiast oferta Odwołującego zawierała wady nie do poprawy. Zamawiający podkreślił, że w SIWZ zażądał złożenia wraz z ofertą opisu technicznego oraz kart katalogowych zawierające informacje wskazane w załączniku nr 1/A do SIWZ, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność technofunkcyjną z treścią SIWZ (pkt 2.3 ppkt 2). W pkt 12.6 ppkt 2 SIWZ Zamawiający doprecyzował, że opis techniczny i karty katalogowe powinny zawierać parametry techniczne, ilościowe i wymiary oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący z ofertą złożył opis techniczny i karty katalogowe, w których brakowało szeregu istotnych informacji (parametrów technicznych) dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia. Dokumenty te zawierają

15

również elementy przedmiotu zamówienia o innych niż określone w SIWZ parametrach i wymiarach. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta Odwołującego zawiera braki, których nie można usunąć w trybie poprawiania omyłek i które powodują niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, a nie było również możliwym uzupełnienie tego typu danych odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania albowiem doszłoby do zmiany treści oferty.

Co do zarzutu zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 lub wezwania do wyjaśnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający podkreślił, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe nie są dokumentami, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp, gdyż są to dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania. Zamawiający w pkt 12.5 SIWZ nie zaliczył tych dokumentów do dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymogom SIWZ ponieważ wskazany punkt SIWZ wymaga złożenia tylko i wyłącznie oświadczenia, że przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom SIWZ – spełnia wymagane normy (w tym nie ujętych w SIWZ, a określonych w poszczególnych kartach katalogowych). Zamawiający przywołał zapisy pkt 2.3 ppkt 2 oraz pkt 12.6 ppkt 2 SIWZ, gdzie jednoznacznie zaliczył opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe do dokumentów odnoszących się bezpośrednio do treści oferty. Jego zdaniem nawet umieszczenie tego dokumentu w pkt 12.5 SIWZ, czego jednak Zamawiający nie uczynił, nie może skutkować automatycznym uznaniem, że mamy do czynienia z dokumentem przedmiotowym uzupełnianiami w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ o powyższym decyduje charakter danego dokumentu – jakie treści zawiera w kontekście określonego stanu faktycznego, w danej konkretnej sprawie. Natomiast Odwołujący w swoim opisie technicznym oferowanego przedmiotu oferuje wyposażenie o innych parametrach technicznych niż Zamawiający wymagał w SIWZ.

Co do zarzutu zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, że nie ma obowiązku wyjaśniania treści oferty, jeżeli stwierdzi, że któryś z jej elementów nie odpowiada treści SIWZ (powołał się na wyrok KIO/UZP 1644/09). Wskazał też, że ustawodawca w świetle art. 87 ust. 2 ustawy

Pzp za niedopuszczalne uznał prowadzenie przez Zamawiającego z wykonawcą negocjacji co do treści złożonej oferty. Wyjaśnienia we wskazanym trybie (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) nie mogą rozszerzać ani ograniczać treści oferty. Wyjaśnienia prowadzone z Odwołującym zdaniem Zamawiającego prowadziłyby do uzupełniania brakujących danych lub do zmiany zadeklarowanych w ofercie parametrów.

16

W toku rozprawy przez Izba Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący w swoim zgłoszeniu przystąpienia poparł stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania. Złożył do akt sprawy pisemne stanowisko w sprawie (pismo procesowe z dnia 24 września 2015 r.), w którym ponownie wniósł o oddalenie odwołania. Odnosił się też szczegółowo do niektórych niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Co do montażu zlewików podkreślił, że Odwołujący w odwołaniu potwierdził, że w swojej ofercie nie podał jaką metodą zostaną zamontowane zlewiki i zlewy w blatach wykonanych z litego spieku ceramicznego. Twierdzenie Odwołującego, że jest tylko jeden sposób montażu tych elementów zdaniem Przystępującego jest nieuzasadnione. Podkreślił, iż różni producenci takich blatów oferują różne sposoby montowania zlewów, zarówno techniką podklejania pod blat, jak i techniką nakładania lub licowania z powierzchni blatu. Na potwierdzenie powyższego Przystępujący złożył katalog jednego z czołowych niemieckich producentów ilustrujący możliwość montażu metodą nakładania. Jego zdaniem uzupełnienie oferty w tym zakresie prowadziłyby do zmiany treści oferty w sposób nieuprawniony. Jego zdaniem brak podania parametru wymaganego przez Zamawiającego stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ (przywołał orzeczenie KIO 344/15).

Co do wytrzymałości blatów Przystępujący podkreślił, że Odwołujący w odwołaniu potwierdził, że pomimo wymagania SIWZ, nie podał parametru pomijając stwierdzenie, że jej przedmiotem jest blat wykonany z litego spieku ceramicznego o wymaganej przez Zamawiającego grubości, a wymagania normy PN-EN 14175-2 w zakresie wytrzymałości blatu spełnia jedynie blat wykonany z litego spieku ceramicznego o grubości 30 mm. Odwołujący załączył też świadectwo badań nr 487/09/M02/2010 (str. 32-35), dla którego przedmiotem badań są zupełnie inne stoły (stoły laboratoryjne SXPS 1500 75 90 typu C oraz SLP 1500 75 90 typu A z blatem wykonanym z laminatu HPL o grubości 28 mm). Powyższe wskazuje, że nie jest zgodne z prawdą twierdzenie, że z samej normy wynika, jaka grubość blatu spełnia wymogi SIWZ. Wskazał też, że grubość blatu nie wynika z treści samej oferty bowiem na str. 117 oferty Odwołującego wskazano grubość blatu w sposób wariantowy – jako 37 i 20 mm, pozostawiając Zamawiającemu do ustalenia, który wariant zaoferowanego rozwiązania wybierze, a możliwość składania ofert wariantowych nie wynikała z postanowień SIWZ. Przystępujący wskazał też na raport z badań 26630666/2012 dla dygestoriów z podstawą badań m.in. norma PN-EN 14175-2 (str. 36-47 oferty), który Odwołujący dołączył do oferty, z którego dokumentacji fotograficznej wynika, że podane badaniu było dygestorium z blatem wykonanym z ceramiki technicznej wielkogabarytowej o grubości 8 mm montowanej

17

na podłożu drewnopochodnym lub betonowym. Tym samym też w jego ocenie podane przez Odwołującego normy nie stanowią potwierdzenia, że wykonawca ten zaoferował wymaganą przez Zamawiającego grubość blatu. Każde wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w tym zakresie prowadziłyby jego zdaniem do zmiany treści oferty.

Co do zaoferowania kilku rozwiązań w zakresie stołów laboratoryjnych Przystępujący podniósł, że Odwołujący, oferując na str. 3-15 stoły laboratoryjne, z których część spełnia wymogi SIWZ, a część nie, pozostawił Zamawiającemu wybór spośród niesprecyzowanych wariantów wymiarów i rozmiarów stołów, nie oferując jednego, a kilka możliwych wariantów, co jest niedopuszczalne w świetle art. 82 ust. 1 ustawy Pzp.

Co do zaoferowania pokrycia stelaży i nadstawki instalacyjne farbą epoksydową w miejsce wymaganej w SIWZ farby epoksydowo-poliestrowej Przystępujący podkreślił, że Odwołujący w treści odwołania potwierdził, że zaoferował pokrycie stelaża i nadstawki

farbami epoksydowymi i podjął próbę zrównania tych farb z farbami wymaganymi w SIWZ. Są to jednak farby różniące się składem i właściwościami m.in. w zakresie odporności na światło ultrafioletowe (farby epoksydowe – 200h, farby poliestrowo-epoksydowe – 400h). wskazał, że powłoka epoksydowa charakteryzuje się innymi właściwościami użytkowymi niż epoksydowo-poliestrowa. Zasadniczą różnicą jest bardzo mała odporność farb epoksydowych na promieniowanie UV, dzięki czemu farby tego typu bardzo szybko tracą kolor oraz połysk pod wpływem światła słonecznego. Farby hybrydowe zaś (poliestrowo-epoksydowe) są pozbawione tej wady. Z uwagi na bardzo dużą powierzchnię okien i duże nasłonecznienie w laboratorium UV wymaganie farb hybrydowych zamiast farb epoksydowych jest jego zdaniem uzasadnione, stąd też oferta Odwołującego w tym zakresie także nie spełnia wymogów SIWZ. Na potwierdzenie swoich twierdzeń Przystępujący złożył do akt sprawy oświadczenie producenta farb Multifarb z Rzeszowa w sprawie klasyfikacji farb oraz różnicy pomiędzy farbami epoksydowymi a poliestrowo-epoksydowymi oraz wydruki ze stron producentów farb wskazujące na stosowaną klasyfikację farb.

Co do niezgodności oferty Odwołującego z SIWZ w zakresie blatów roboczych Przystępujący podkreślił, że Odwołujący w żadnym miejscu swojej oferty nie podał jaki parametr wysokości obrzeża blatu roboczego oferuje, w treści odwołania powołał się natomiast na normę PN-EN 13150, której wymogi są niższe niż wymogi Zamawiającego. Podkreślił, że wskazana norma w pkt 5 wskazuje na wysokość minimalną obrzeża o 5 mm, podczas gdy Zamawiający oczekiwał 7 mm. W tym zakresie jako dowód przywołał wymogi wynikające ze wskazanej normy.

Co do niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w zakresie szaf laboratoryjnych Przystępujący podkreślił, że Zamawiający w SIWZ wskazał szereg wymogów dotyczących szaf na substancje łatwopalne (szafy ognioochronne), zaś Odwołujący w swojej

ofercie (str. 153-156) wskazał na kilka szaf, z których żadna nie odpowiada wymogom SIWZ. Zaoferował on szafy z podziałem na dwie części z zupełnie innym przeznaczeniem, a tylko dolna część tej szafy w 1/3 miałyby służyć do przechowywania substancji łatwopalnych. Zaoferował on szafy dwudrzwiowe zaś wymagana była szafa jednodrzwiowa, zaoferował szafę z dwoma półkami oraz dwoma wannami wychwytowymi, zaś wymagana była szafa z trzema półkami i jedną wanną wychwytową, zaoferował szafy o innych wymiarach (595x510x1700 mm) niż wymagane (680x650x1985 mm). Przystępujący podkreślił, że zaoferowane przez Odwołującego szafy z serii KEMFIRE nie spełniają wymogów SIWZ, a producent tych szaf w swojej ofercie ma także szafy odpowiadające wymogom SIWZ (seria AC), których jednak nie zaoferował Odwołujący. Na potwierdzenie powyższego Przystępujący przedłożył karty katalogowe / zdjęcia producenta Safetybox zaoferowanych przez Odwołującego szaf KEMFIRE oraz karty katalogowe / zdjęcia tego producenta szaf z serii AC.

Przystępujący także stwierdził, że Zamawiający w tym zakresie nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców i że liczba błędów i nieprawidłowości w ofercie Odwołującego nie uprawnia jej do poprawienia. Stwierdził również, że niezasadnym byłoby w przypadku tej oferty zastosowanie procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, czy też z art. 87 ust. 1 tej ustawy.

W toku rozprawy Przystępujący podtrzymał swoje stanowisko i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w toku rozprawy oraz dowody złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz załączone do pism procesowych Zamawiającego i Przystępującego, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że wykonawca zgłaszający przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wypełnił wszystkie

19

wymogi formalne związane ze skutecznym zgłoszeniem przystąpienia, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Izba oddaliła w tym zakresie zgłoszoną przez Odwołującego w toku posiedzenia z udziałem stron opozycję. Izba uznała, że załączone do zgłoszenia przystąpienia pełnomocnictwo substytucyjne w wystarczający sposób identyfikuje sprawę i zakres reprezentacji dla osoby, która podpisała zgłoszenie przystąpienia. W treści pełnomocnictwa substytucyjnego zidentyfikowano sprawę niniejszego odwołania datowanego na dzień 9 września 2015 r., wniesionego przez Odwołującego wobec odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Treści tego pełnomocnictwa nie można odczytywać w oderwaniu od pełnomocnictwa podstawowego udzielonego w tej samej co pełnomocnictwo substytucyjne dacie, tj. 14 września 2015 r., które również zostało załączone do zgłoszenia przystąpienia, stosując w tym zakresie reguły wykładni oświadczeń woli. Ponadto Izba uznała, że z przepisów ustawy Pzp nie wynika obowiązek udzielenia szczegółowego pełnomocnictwa upoważniającego *stricte* do wniesienia zgłoszenia przystąpienia. Pełnomocnictwo podstawowe zawiera wprost umocowanie do reprezentacji przed Izbą, co było wystarczające w niniejszej sprawie zdaniem Izby.

Tym samym Przystępujący uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

Jednocześnie też Izba ustaliła, że przesłanka materialnoprawna do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, została wypełniona. Odwołujący, bowiem zakwestionował czynność odrzucenia jego oferty w postępowaniu w części zamówienia (część pierwsza), w której złożył swoją ofertę, a w konsekwencji też wybór oferty najkorzystniejszej w tej części zamówienia. Gdyby nie odrzucenie oferty Odwołującego ten właśnie wykonawca miałaby szansę na uzyskanie niniejszego zamówienia. Tym samym Odwołujący w wystarczający sposób wykazał się więc możliwością uzyskania niniejszego zamówienia publicznego w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i w konsekwencji możliwością poniesienia przez niego szkody związanej z nie udzieleniem mu tego zamówienia.

Izba, rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, uznała, że podlega ono oddaleniu.

Izba ustaliła co następuje.

20

Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 29 kwietnia 2015 r. Zamawiający podzielił zamówienie na dwie części, dopuszczając możliwość składania ofert częściowych. Rozpoznawane przez Izbę odwołanie dotyczy części pierwszej zamówienia („Dostawa *mebli laboratoryjnych do Zakładu Biofizyki Wydziału Fizyki UW wraz z transportem i montażem*”). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części pierwszej został opisany w załączniku nr 1/A do SIWZ.

W pkt 2 SIWZ Zamawiający określił swoje wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. W pkt 2.3 SIWZ Zamawiający określił wymagania dodatkowe dotyczące przedmiotu zamówienia, w tym w ppkt 2 SIWZ Zamawiający określił, że wykonawca złoży wraz z ofertą opis techniczny oraz karty katalogowe oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierające informacje wskazane – dla części pierwszej zamówienia - w załączniku nr 1/A do SIWZ, na podstawie którego Zamawiający zweryfikuje zgodność techniczno – funkcjonalną z treścią SIWZ. W pkt 12.6 ppkt 2 SIWZ Zamawiający określając dodatkowo, co wykonawcy winni dołączyć do oferty wskazał, że należy załączyć: szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe, zawierające informacje wskazane – w zakresie części pierwszej zamówienia – w załączniku nr 1/A do SIWZ, zawierającym: parametry techniczne, ilości i wymiary oferowanego przedmiotu zamówienia. W pkt 12.5 SIWZ Zamawiający określił dokumenty, potwierdzające, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, które wykonawcy mieli złożyć wraz z ofertą. Wskazał w tym zakresie na oświadczenie wykonawcy,

że przedmiot zamówienia odpowiada niżej wymienionym wymaganiom / spełniają normy:

- certyfikat zgodności z normą PN-EN 13150 na stoły laboratoryjne wydany przez upoważnioną zewnętrzną jednostkę badawczą na terenie UE,
- certyfikat zgodności z normą PN-EN 14 175 cz. 2 i 3 na dygestoria wydany przez upoważnioną jednostkę badawczą na terenie UE,
- certyfikat zgodności z normą EN-14470-1 oraz EN 14727 na szafę laboratoryjną – na substancje łatwopalne, ognioochronną TYPE 90 wydany przez upoważnioną jednostkę badawczą na terenie UE,
- atest PZH na armaturę laboratoryjną,
- atest PZH na ceramikę monolityczną, –
- atest PZH na wielkogabarytową ceramikę litą, –
- atest PZH na blaty laminowane typu postforming, –
- świadectwo z zakresu higieny radiacyjnej na blaty z ceramiki monolitycznej, –
- świadectwo z zakresu higieny radiacyjnej na płyty z wielogabarytowej ceramiki litej – o grubości 8 mm,

21

świadectwo z zakresu higieny radiacyjnej na płyty robocze (blaty laboratoryjne) – z granitu naturalnego,

karty katalogowe dygestoriów, stołów laboratoryjnych, szaf, szaf na chemikalia, szafy – ognioochronnej wraz ze zdjęciami potwierdzającymi zgodność oferowanych wyrobów z wymaganiami określonymi w SIWZ

Jednocześnie też, odwołując się do dokumentów, atestów i deklaracji wymienionych w tym punkcie SIWZ (pkt 12.5), wskazał, że wyłącznie wykonawca, którego oferta zostanie przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą będzie zobowiązany złożyć te dokumenty Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

Zamawiający określił jako załącznik do SIWZ wzór formularza ofertowego (załącznik nr 1/1 do SIWZ) oraz załącznik do tego formularza nr 1/1 – Kalkulacja ceny ofertowej, który zgodnie z pkt 12.6 ppkt 1 SIWZ należało załączyć do oferty. Formularz ten zawierał pięć kolumn, z których pierwsze trzy zostały wypełnione przez Zamawiającego (kolumna I – pozycja na rysunku z nr pomieszczenia, kolumna II – nazwa zakupywanej rzeczy, wyszczególnienia dokonał Zamawiający i kolumna III – ilość), zaś dwie pozostałe miały być wypełnione przez wykonawcę składającego ofertę (kolumna IV – cena jednostkowa netto i kolumna V – wartość netto – ilość x cena jednostkowa).

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 9 lipca 2015 r., do Zamawiającego w zakresie części pierwszej zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty, oferta Odwołującego, Przystępującego oraz oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: wLAB K. P. (Lider Konsorcjum) i TAWO T. F. .

Zamawiający w dniu 1 września 2015 r. (pismo z dnia 31 sierpnia 2015 r.) poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, w zakresie części pierwszej zamówienia, tj. oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu, także w tej części zamówienia, oferty Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, uznając, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Jako podstawy faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał m.in. na:

Wymagania wobec dygestoriów:

1. Odwołujący nie podał informacji o promieniu dolnej krawędzi okna.
2. Odwołujący w ofercie nie podaje informacji o grubości ramy okna i typu stali.
3. Odwołujący na str. 59 oferty oferuje dygestorium, w którym lampa będzie umieszczona w suficie dygestorium a nie poza komora roboczą.
4. Odwołujący na str. 59 oferty oferuje dygestorium, w którym „szafka podłączona do instalacji wentylacyjnej wykonana z płyty dwustronnie laminowanej krawędziowej doklejką PCV lub stali malowanej proszkowo i na życzenie klienta

22

wyklejana wewnątrz płytami z polipropylenu”. Brak informacji o grubości polipropylenu.

5. Odwołujący w ofercie nie podaje informacji o kolorze pokrywy ochronnej armatury

- i o kolorach pokręteł.
6. W ofercie Odwołującego brakuje jakichkolwiek informacji na temat grubości stali.
 7. W ofercie Odwołującego brak informacji o budowie ścian bocznych dla komory dygestorium wykonanego ze stali kwasoodpornej (str. 131).
 8. W ofercie Odwołującego brakuje jakichkolwiek informacji na temat sposobu montowania zlewików.
 9. W ofercie Odwołującego brakuje jakichkolwiek informacji o grubości oferowanego blatu z ceramiki monolitycznej i o promieniu krawędzi blatu.
 10. W ofercie Odwołującego brakuje informacji o grubości ramy okna i typu stali.
 11. Odwołujący nie oferuje dygestorium wyposażonego w zlewik o wymiarach 300x150 mm.

Wymagania wobec stołów laboratoryjnych:

1. Odwołujący złożył ofertę, w której oferuje kilka rozwiązań w zakresie oferowanych stołów.
2. Odwołujący oferuje stoły laboratoryjne, w których stelaże będą pokryte farbą epoksydowo-poliestrową, a stelaż i nadstawka instalacyjna farbą epoksydową.
3. Oferowane przez Odwołującego stoły laboratoryjne w systemie typu „C” firmy Inter - Labortechnik (str. 145-148) wykonane ze stali o profilu zamkniętym prostokątnym (str. 145 oferty) nie spełniają wymagań określonych w SIWZ (30x50 mm).
4. Odwołujący oferuje stoły laboratoryjne wyposażone w nadstawki wyłącznie o szerokości przyściennej 230 mm wyspowej 300 mm i o wysokości 800 mm.

Wymagania wobec blatów roboczych stołów roboczych:

1. Odwołujący nie oferuje blatów z granitu naturalnego o grubości 30 mm.
2. Odwołujący w swojej ofercie nie podaje grubości laminatu HPL, z którego będzie wykonana powierzchnia oferowanych blatów.
3. W ofercie Odwołującego brak jest jakichkolwiek informacji o wysokości podwyższenia obrzeża.

Wymagania wobec zlewów laboratoryjnych:

1. W ofercie Odwołującego brakuje danych o grubości spieku, jak również o grubości polipropylenu.

23

-
2. Odwołujący nie oferuje zlewów o wymiarach określonych w SIWZ (poz. 81, 88, 93 załącznika 1/A – 820x420 mm, poz. 4, 7 załącznika 1/A – 500x400, poz. 9, 13 załącznika 1/A – 620x420).

Wymagania wobec szafek i szaf laboratoryjnych:

1. W ofercie Odwołującego brakuje informacji o grubości płyty laminowanej

Wymagania wobec szaf laboratoryjnych na chemikalia:

1. Odwołujący oferuje szafę laboratoryjną, w której korpus i drzwi wykonane będą z płyty laminowanej, wyklejone wewnątrz polipropylem (str. 75 – szafa na kwasy i zasady, wentylowana, str. 79 – szafa laboratoryjna), oraz brak jest informacji o grubościach.
2. Oferta Odwołującego nie zawiera informacji o półkach i przegrodach, a Zamawiający postawił w tym zakresie szczegółowe wymagania.
3. W ofercie Odwołującego brakuje informacji, czy oferowane szafy posiadają na dole szuflady.

Ponadto Zamawiający wskazał, że Odwołujący oferuje szafę laboratoryjną na substancje łatwopalne (ognioochronną) o innych parametrach niż wyszczególniono w SIWZ (szafa ognioochronna jest kombinowana z szafą na odczynniki). Podkreślił, że w ofercie tej brak jest informacji o oświetleniu pod szafkami wiszącymi, a także, że Odwołujący nie oferuje szafek wiszących o określonych w SIWZ wymiarach.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba zważyła, co następuje.

Odnosząc się w pierwszej kolejności w sposób generalny do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem potwierdziło się, że istniały obiektywne przesłanki uzasadniające konieczność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części pierwszej zamówienia z powodu jej

sprzeczności z treścią SIWZ.

Wskazane niegodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ mają charakter merytoryczny i nie podlegają poprawieniu. Wskazanych przez Zamawiającego w informacji o wynikach postępowania niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ nie można także w żaden sposób naprawić w trybie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp, czy też w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zastosowanie procedury wynikającej art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp nie mogło być w tym przypadku zastosowane bowiem nieprawidłowości w ofercie Odwołującego dotyczą treści oferty, a nie dokumentów potwierdzających spełnianie określonych wymogów SIWZ przez oferowane dostawy. Także procedura wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp prowadziłyby w tym zakresie jedynie do zmiany treści oferty

24

Odwołującego lub jej naprawy, poprzez poprawienie i wyspecyfikowanie w treści oferty określonych treści, czy złożenia odrębnego nowego oświadczenia woli przez wykonawcę co do oferowanych produktów. Powyższe prowadziłyby więc do niedopuszczalnej zmiany treści i negocjacji z wykonawcą co do treści jego oferty. Takie działanie również jest niedopuszczalne w świetle ustawy Pzp.

Jak wynika z postanowień SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawców w niniejszym postępowaniu złożenia oświadczenia woli co do oferowanych produktów poprzez złożenia obok generalnego oświadczenia woli, dotyczącego konieczność oferowanych produktów zawartego w formularzu ofertowym, przedłożenia wraz z ofertą opisu technicznego oraz kart katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia. Z jednej strony bowiem Zamawiający w postanowieniach SIWZ (załącznik nr 1/A) określił wszystkie szczegółowe wymagane przez niego parametry, wymiary i wymagania techniczne zamawianych produktów, z drugiej zaś strony wykonawcy wraz z ofertą mieli zaofiarować te produkty, wskazując ich konkretne parametry, cechy, wymiary według wyspecyfikowanych wymagań SIWZ. Zamawiający bowiem wyraźnie w treści SIWZ zastrzegł, że w oparciu o konkretne dane zawarte w żądanych przez niego dokumentach dokona weryfikacji i oceny zgodności techniczno-funkcjonalnej oferowanego przedmiotu zamówienia. W przywołanym powyżej pkt 2.3 ppkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał na te dokumenty, tj. opis techniczny oraz karty katalogowe, który powinny być złożone wraz z ofertą i które miały potwierdzać informacje odnoszące się do przedmiotu zamówienia opisane przez Zamawiającego w załączniku nr 1/A do SIWZ. W oparciu o wskazane dokumenty właśnie miała w postępowaniu nastąpić weryfikacja zgodności techniczno – funkcjonalnej oferowanego przedmiotu zamówienia z treścią SIWZ. Wskazane postanowienia, dokonując oceny systematyki SIWZ, zostały umieszczone przez Zamawiającego w części redakcyjnej SIWZ poświęconej właśnie opisowi przedmiotu zamówienia, czyli zamawianemu świadczeniu. Stanowią zatem miały przedmiot przyszłego zobowiązania wykonawcy do realizacji na rzecz Zamawiającego. Podkreślić należy, że tylko ta część oferty – przywołane w pkt 2.3 ppkt 2 SIWZ dokumenty (opis techniczny oraz karty katalogowe) wykonawcy w postępowaniu potwierdzać miała spełnianie konkretnych wymagań SIWZ. Zamawiający oczekiwał ponadto, że wykonawcy w ramach opisu swojego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz kart katalogowych składanych wraz z ofertą, wyspecyfikują informacje (wymogi) wskazane przez Zamawiającego w SIWZ (pkt 12.6 ppkt 2 SIWZ). Zamawiający dość precyzyjnie określił, że wskazane dokumenty mają zawierać: parametry techniczne, ilości i wymiary oferowanego przedmiotu zamówienia, które zostały przez Zamawiającego określone w załączniku nr 1/A do SIWZ. Niezależnie od oceny, czy były to wymagania drobiazgowo i mogły być oceniane jako zbędne, czy też są to wymagania uzasadnione i niezbędne

25

z punktu widzenia oczekiwań funkcjonalnych zamawianego przedmiotu w niniejszym postępowaniu, to wymagania te zostały przez Zamawiającego jasno wyrażone w postanowieniach SIWZ i na obecnym etapie nie podlegają zmianie. Zgodnie z tymi wymaganiami wykonawcy mieli także obowiązek złożyć wraz z ofertą opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe, które miały potwierdzać wszystkie szczegółowe parametry techniczne, ilości i wymiary oferowanego sprzętu, opisane w załączniku nr 1/A do SIWZ. Wskazane dokumenty stanowiły de facto oświadczenie woli wykonawcy co o zakresu oferowanego przedmiotu zamówienia – co do parametrów

technicznych, ilości i wymiarów oferowanych urządzeń i w tym zakresie Zamawiający miał dokonywać oceny zgodności oferty z treścią SIWZ z wszystkimi wymogami technicznymi opisanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1/A do SIWZ.

W oparciu o postanowienia SIWZ nie można mówić, że opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe są dokumentami przedmiotowymi potwierdzającymi, że oferowane dostawy odpowiadają wymogom SIWZ, czyli dokumentami, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający bowiem opisowi przedmiotu zamówienia przez kartom katalogowym nadał walor oświadczenia woli wykonawcy, które nie podlega zmianie po upływie terminu na składanie ofert (poza wyjątkiem przewidzianym w art. 87 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp – nieistotne zmiany treści oferty będące wynikiem omyłki wykonawcy, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca). Takie oświadczenie woli wykonawcy, nie będąc dokumentem przedmiotowym, nie podlega także uzupełnieniu czy też wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Zamawiający w odrębnej jednostce redakcyjnej SIWZ (pkt 12.5) określił katalog dokumentów przedmiotowych żądanych w niniejszym postępowaniu. W ramach tego katalogu wskazał on wyłącznie na jeden dokument, tj. oświadczenie własne wykonawcy, które miało potwierdzać, że oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia, odpowiada konkretnym normom wyrażonym przez odpowiednie certyfikaty, w które wyposażony jest oferowany sprzęt, czy też atesty, czy świadectwa, a także te normy, które są wyrażone przez karty katalogowe oferowanych produktów. Żadnego innego dokumentu przedmiotowego, oprócz oświadczenia własnego wykonawcy, Zamawiający w postępowaniu nie żądał. Szczegółowe certyfikaty, atesty, świadectwa i karty katalogowe, które potwierdzały wymogi określone w normach, zgodnie z pkt 21.3 SIWZ, miały być Zamawiającemu złożone dopiero przy podpisywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wybranego w postępowaniu wykonawcę. Tym samym zatem szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe mając na uwadze przywołane postanowienia SIWZ mają charakter dokumentów, w których miało być wyrażone przez wykonawcę oświadczenie woli co do oferowanych urządzeń i szczegółowych, wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1/A

do SIWZ cech. Wyjaśnienie takiego oświadczenia woli przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp jest obiektywnie i generalnie możliwe, o ile wskazane oświadczenie woli budzi wątpliwości Zamawiającego. Niedopuszczalne jest prowadzenie z wykonawcą wyjaśnień, które mają prowadzić do zmiany treści oferty wykonawcy, niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą, czy innych sytuacji, które wpływają przede wszystkim na zakres oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie. Zamawiający może korzystać z prawa do żądania od wykonawcy wyjaśnień, ale jeśli wyjaśnienia te zmierzałyby do uzupełniania oświadczenia woli, zmiany, istotnej modyfikacji czy też złożenia nowego oświadczenia woli są niedopuszczalne. W niniejszej sprawie, zdaniem Izby, brak było podstaw do prowadzenia przez Zamawiającego z Odwołującym takich wyjaśnień, gdyż w świetle wskazanego przepisu takie wyjaśnienia byłyby niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowienia SIWZ, wykonawcy oferując Zamawiającemu wykonanie przedmiotu zamówienia, w skład którego wchodziło dostarczenie szeregu mebli, dla których Zamawiający określił dość szczegółowe wymogi techniczne i funkcjonalne, mieli obowiązek złożenia Zamawiającemu nie tylko ogólnego oświadczenia woli w treści formularza ofertowego, w którym zobowiązywali się do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ. Zamawiający w postanowieniach SIWZ określił wymóg dla wykonawców, aby składając swoją ofertę poprzez wyspecyfikowanie elementów i wskazanie ich parametrów najistotniejszych przedmiotu zamówienia technicznych, ilości i wymiarów oferowanego przedmiotu zamówienia, złożyli oświadczenie woli o zaoferowaniu w ramach swojej oferty tych właśnie przedmiotów dostawy. Zamawiający wyraźnie oczekiwał, że wykonawcy wyspecyfikują te dane techniczne i wymogi dotyczące przedmiotu zamówienia, określone w załączniku nr 1/A do SIWZ, w przedkładanych wraz z ofertą: szczegółowym opisie oferowanego przedmiotu zamówienia oraz w kartach katalogowych. W tym zakresie, w jaki sposób techniczne powyższe przez wykonawców zostanie zrealizowane - czy poprzez stworzenie własnego opisu technicznego, czy też poprzez załączenie załącznika nr 1A i jego odpowiednią modyfikację oraz załączenie kart katalogowych potwierdzających wyspecyfikowane wymogi techniczne – Zamawiający pozostawił wykonawcom dowolność. W sytuacji gdy Odwołujący w załączonych do swojej

oferty dokumentach nie złożył żadnego oświadczenia woli odnośnie określonego, wyspecyfikowanego przez Zamawiającego w załączniku nr 1/A do SIWZ wymogu technicznego albo też złożył oświadczenie o zaoferowaniu kilku wariantów określonego rozwiązania, czy też oświadczenie o zaoferowaniu przedmiotu zamówienia z innym niż wymagany w SIWZ parametrem technicznym, oferta wskazuje na sprzeczność i to co do jej treści z treścią SIWZ i w tym zakresie – jak wskazano powyżej - nie podlega naprawieniu w trybie procedury wyjaśnień.

Nieuprawnionym w świetle postanowień SIWZ są twierdzenia Odwołującego, że w niektórych przypadkach – poszczególnych wymogów technicznych istotny był formularz kalkulacji ceny oferty (załącznik do formularza ofertowego nr 1/1), który wykonawca załączył do oferty zgodnie z wymaganiami SIWZ, a którym zaoferował wyspecyfikowanie elementów przedmiotu zamówienia. Wymóg dołączenia do oferty wskazanej kalkulacji związany jest z określeniem przez wykonawcę wyceny wszystkich i poszczególnych elementów dostawy bez wyspecyfikowania szczegółowych parametrów wymaganych co do zamawianych urządzeń i sprzętu. Wskazany dokument miał charakter listy kalkulacyjnej zgodnie z wymogiem określonym w pkt 12.6 ppkt 1 SIWZ (do oferty należy dołączyć formularz ofertowy wraz z listą kalkulacyjną), która identyfikuje generalnie poszczególne elementy przedmiotu zamówienia – jak wskazano bez ich wymogów technicznych – z punktu widzenia ich wyceny. Tak więc wskazany dokument w żadnej mierze nie może stanowić o złożeniu przez wykonawcę oświadczenia woli o zaoferowaniu konkretnego elementu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ określonego w załączniku nr 1/A do SIWZ.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów odwołania dotyczących niegodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ wykazanych przez Zamawiającego w informacji o wynikach postępowania jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Wymagania wobec dygestoriów

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący promienia w oknie dygestorium na poziomie 15 mm został przez jego wykazany na str. 47, 67, 132 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że rysunki zamieszczone na wskazanych stronach oferty Odwołującego w żaden sposób nie ukazują wypełniania przywołanego parametru odnoszącego się do wymiaru promienia w oknie dygestorium. Rysunki zamieszczone na wskazanych stronach oferty Odwołującego nie mają charakteru technicznego, więc nie został na nich ukazany wskazany parametr. Także w opisie tych rysunków nie zawarto żadnego określenia tego parametru. Odwołujący, na którym zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, spoczywa ciężar dowodowy, także nie wykazał, aby w innym miejscu jego oferty zawarte było w jakikolwiek sposób wyrażone oświadczenie woli wykonawcy o spełnianiu przywołanego parametru wymaganego postanowienia Załącznik nr 1/A do SIWZ.
2. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący grubości ramy okna i typu stali został przez jego wykazany na str. 59 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że na przywołanych stronach oferty Odwołującego w żaden sposób nie została wykazana grubość ramy okna na poziomie minimum

1,5 mm i do tej kwestii w ogóle Odwołujący w swoim odwołaniu nie odnosi się. Co do rzekomego wskazania typu stali to na przywołanej stronie oferty wskazuje się jedynie „stal KO”. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Zamawiającego, że przywołanie rodzaju stali KO nie oznacza wymaganej w SIWZ stali kwasoodpornej w gatunku OH18N9, bowiem w pojęciu „stal KO” mieszczą się także inne gatunki stali, a Odwołujący nie sprecyzował zgodnie z wymogiem Załącznika nr 1/A do SIWZ, iż chodzi właśnie o konkretną wymaganą stal.

3. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący lampy dygestoryjnej poza komora roboczą został przez jego wykazany na str. 63, 64 i 65 oferty. Analiza przywołanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że rysunki zamieszczone na wskazanych stronach oferty Odwołującego w żaden sposób nie ukazują

wypełniania wskazanego parametru odnoszącego się do umieszczenia lampy poza komorą. Rys. nr 3 potwierdza w zasadzie treści oferty zawartą na str. 59 oferty Odwołującego, którą Zamawiający wykazał jako sprzeczność z treścią SIWZ, tj., że lampa umieszczona jest w suficie.

4. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zaoferowania materiału służącego do wyłożenia szafki dygestorium oraz jego grubość został wypełniony poprzez sformułowania „na życzenie klienta”. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego w tym zakresie, że skoro oczekiwał on wykazania w treści oferty wymaganych w załączniku nr 1/A do SIWZ parametrów, wykonawca powinien dostosować się do tego wymogu, zaś oferta Odwołującego nie wskazuje w tym zakresie parametru grubości polipropylenu.
5. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zastosowania kolorystyki całej armatury laboratoryjnej został przez jego wykazany na str. 131 i 132 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że Odwołujący odwołuje się do treści normy DIN, co w żaden sposób nie wskazuje na potwierdzenie wymogu koloru popielatego w zakresie pokrywy ochronnej armatury i pokręteł.
6. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący konstrukcji oferowanej komory dygestoryjnej ze stali kwasoodpornej gatunku OH18N9 został przez jego wykazany na str. 57 i 58 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że Odwołujący odwołuje się do stali typu KO. W tym zakresie pozostają aktualne wywody Izby zawarte co do stali kwasoodpornej powyżej w pkt 2. Odwołujący zaś w tym zakresie nie zawarł żadnego oświadczenia w treści oferty o grubości stali i do powyższego nie odniósł się także w treści odwołania, co świetle dyspozycji przywołanego art. 190 ust. 1 ustawy Pzp czyni zarzut odwołania nie udowodnionym.

-
7. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący budowy ścian bocznych dla komory dygestoryjnej wykonanej ze stali kwasoodpornej został przez jego wykazany na str. 58 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że Odwołujący odwołuje się do stali typu KO. W tym zakresie pozostają aktualne wywody Izby zawarte powyżej w pkt 2 i 6. Odwołujący zatem nie wykazał w swojej ofercie spełniania przywołanego wymogu technicznego.
 8. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący montowania metodą podklejania pod spodnią powierzchnię blatu zlewików ceramicznych został przez jego wykazany, bowiem nie ma innej metody montażu powyższego niż właśnie wskazaną metodą. Izba przychyliła się w tym zakresie do stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego, a także przez Przystępującego, którzy - zdaniem Izby - wykazali, że nie jest to jedyna metoda montażu zlewików, a takich metod jest co najmniej trzy. Z tych też względów Odwołujący zgodnie z wymogami SIWZ nie wykazał w treści swojej oferty wskazanego wymogu technicznego.
 9. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zaoferowanej grubości blatu na poziomie 30 mm z ceramiki monolitycznej został wypełniony poprzez deklarację grubości blatu na poziomie minimum 30 mm na podstawie normy PN-EN 14175, podkreślając, że powyższe potwierdza także wymóg wykonania blatu z jednolitego spieku, a Zamawiający mógł w tym zakresie poprosić wykonawcę o wyjaśnienia. W ocenie Izby wskazane stanowisko Odwołującego jest nieuprawnione i nie wykazuje, zgodnie z dyspozycją art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, że przywołany wymóg SIWZ został wypełniony. Ogólne przywołanie normy, która nie potwierdza jednoznacznie wykonania blatu z ceramiki monolitycznej, a przede wszystkim brak wskazania przez Odwołującego, która strona oferty miałaby wyrażać wskazaną treść oświadczenia woli wykonawcy o zaoferowaniu określonego parametru technicznego wymaganego postanowieniami SIWZ, nie może wskazywać na potwierdzenie wskazanego wymagania SIWZ.
 10. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący grubości ramy okna i typu stali został przez jego wykazany na str. 59 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że odwołuje się do typu stali KO. W tym zakresie pozostają aktualne wywody Izby zawarte powyżej w pkt 2, 6 i 7. Odwołujący zatem nie wykazał w swojej ofercie wskazanego wymogu technicznego zgodnie z wymogami SIWZ.

11. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zlewików o wymiarach 300x150 mm został wykazany na str. 132 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że rysunek zamieszczony na wskazanej stronie oferty

Odwołującego i oświadczenie wykonawcy tam zamieszczone „zlewik ceramiczny importowany w kolorze blatu o wymiarach 300x150” potwierdza wypełnienie wskazanego parametru. W tym zatem zakresie zarzut odwołania się potwierdził, jednakże z uwagi na dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, nie mógł stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania, gdyż pozostał on bez wpływu na wynik postępowania, bowiem inne postawy odrzucenia oferty Odwołującego z powodu jej sprzeczności z treścią SIWZ potwierdziły się.

Wymagania wobec stołów laboratoryjnych

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący konkretnych stołów laboratoryjnych o konkretnych wymiarach został przez jego wykazany na str. 3-15 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że Odwołujący powołuje się w tym zakresie na załącznik kalkulacji ceny oferty, sporządzony przez Zamawiającego – jak wskazano powyżej dla innych celów. Powyższe odwołanie się do kalkulacji cenowej wykonawcy Izba uznaje za nieuzasadnione, jednak z uwagi na nieprecyzyjność informacji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w tym zakresie zawartej w informacji o wynikach postępowania (Zamawiający podaje, że wykonawca oferuje kilka rozwiązań, nie wskazując jakich i nie wskazując jakich parametrów w SIWZ wymagał i w jakim zakresie, co do których parametrów, oferta Odwołującego nie spełnia wymogów SIWZ), Izba uznała zarzut odwołania za zasadny. Tym samym wskazana przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego nie potwierdziła się, jednak z uwagi na dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy Pzp powyższe nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania z uwagi na to, że inne podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego nie zostały przez Odwołującego w wystarczający sposób podważone.
2. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący pokrycia farbą epoksydowo-poliestrową wszystkich stalowych elementów stelaża i nadstawki został przez jego wykazany poprzez to, że oferowane przez niego farby proszkowe epoksydowe zawierają wiele składników chemicznych m.in. poliester i prezentował argumentację, w świetle której obydwa rodzaje farb – według niego - są de facto tożsame. Izba w tym zakresie w całej rozciągłości przychyliła się argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego i Przystępującego o różnych właściwościach farb epoksydowych oraz farb epoksydowo – poliesterowych. Skoro w niniejszym postępowaniu w sposób bezsprzeczny i wyraźny Zamawiający wymagał pokrycia stalowych elementów stelaża i nadstawki właśnie farbami epoksydowo- poliesterowymi takie pokrycie należało zaoferować. Odwołujący tymczasem oferuje, czego w odwołaniu zresztą nie kwestionuje, pokrycie tych elementów inną farbą, która jedynie

ma w sobie jako składnik chemiczny poliester, tymczasem jest to odrębna farba o odrębnych właściwościach, której Zamawiający w postępowaniu, także na podstawie wyjaśnień treści SIWZ, nie dopuścił. Tym samym w tym zakresie mamy do życzenia z ewidentną sprzecznością treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

3. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący oferowanych stołów laboratoryjnych co do wymiaru – 30x50 mm został przez jego wykazany na str. 85, 87, 100 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że na wskazanych stronach oferty Odwołujące brak wskazania wymiaru, który przywołał Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Z uwagi jednak na enigmatyczny opis przez Zamawiającego niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ we wskazanym zakresie (nie wiadomo czy chodzi o rozmiar oferowanego stołu laboratoryjnego, samego profilu czy też innej niezgodności, podczas gdy w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający nie odnosi się do powyższego), Izba uznała, że w tym zakresie zarzut odwołania potwierdził się. Powyższe jednak pozostaje

bez wpływu na wynik postępowania i zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania z uwagi na to, że inne przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego potwierdziły się.

4. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zaoferowania nadstawek w określonych wymiarach został przez jego wykazany na str. 7 oferty, tj. w dokumencie kalkulacji cenowej. Powyższe odwołanie się do kalkulacji cenowej wykonawcy Izba uznaje w tym zakresie za nieuzasadnione. Wymóg SIWZ był jednoznaczny, aby wykonawca zaoferował Zamawiającemu określone elementy przedmiotu zamówienia, w tym stoły laboratoryjne, a parametry ich dotyczące opisane w załączniku nr 1/A do SIWZ, potwierdził opisem technicznym przedmiotu zamówienia oraz kartami katalogowymi. Załączenie do oferty Odwołującego arkusza kalkulacyjnego ceny ofertowej nie potwierdza wymagań co do żądanych nadstawek.

Wymagania wobec blatów stołów roboczych

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący zaoferowania blatów granitowych o określonej grubości został przez jego wykazany na str. 8 oferty, tj. dokumencie kalkulacji cenowej. Powyższe odwołanie się do kalkulacji cenowej wykonawcy Izba uznaje za nieuzasadnione i podtrzymuje swoją argumentację jak powyżej w wymogach dotyczących stołów laboratoryjnych w pkt 4
2. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący grubości laminatu HPL na poziomie nie mniej niż 0.8 mm został przez jego wykazany poprzez zaoferowanie blatów postformingowych, nie wskazując żadnego miejsca w ofercie, które potwierdzałyby wymóg co do wymiarów. Wymogi dotyczące wymiarów laminatu

32

wynikały z załącznika nr 1/A do SIWZ i należało je potwierdzić opisem technicznym oraz kartami katalogowymi czego Odwołujący nie uczynił. Odwołujący zatem nie wykazał w swojej ofercie wskazanego wymogu technicznego zgodnie z wymogami SIWZ.

3. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący blatów z ceramiki monolitycznej z podwyższonym obrzeżem o wysokości 7 mm został przez jego wykazany poprzez odwołanie do normy PN-EN 13150. Izba w tym zakresie popiera w całej rozciągłości stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego, co do konieczności potwierdzenia przez wykonawcę wszystkich wymogów określonych w załączniku nr 1/A do SIWZ przez opis techniczny oraz karty katalogowe. Odwołanie do normy, którą przywołuje Odwołujący, nie wskazuje w żaden sposób na potwierdzenie przywołanego wymogu technicznego SIWZ.

Wymagania wobec zlewów laboratoryjnych

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący grubości spieku oraz grubości polipropylenu został przez jego wykazany poprzez samo złożenie oferty. Odwołujący przyznał, że wskazanych parametrów technicznych nie wpisywał do treści oferty, co jednoznacznie potwierdza, że nie wypełnił on wymogów SIWZ.
2. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący wymiarów zlewów laboratoryjnych w określonych pozycjach został przez jego wykazany poprzez odwołanie do pozycji w formularzu ofertowym. Wydaje się, że Odwołujący ma na myśli w tym względzie odwołanie do załącznika kalkulacji cenowej, który jak wskazano powyżej miał inny cel w postępowaniu, zaś wszystkie parametry techniczne miały być przez wykonawców potwierdzone opisem technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia oraz kartami katalogowymi, czego Odwołujący nie uczynił. Jego oferta zatem nie potwierdza spełniania wymagań technicznych określonych w SIWZ.

Wymagania wobec szafek szaf laboratoryjnych

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymóg dotyczący grubości płyty laminowanej został przez jego wykazany na str. 55-152 oferty. Analiza wskazanych treści oferty Odwołującego wskazuje, że brak jest w tym zakresie potwierdzenia wskazanego wymogu SIWZ. Załączone katalogi wskazanego parametru literalnie nie potwierdzają. Ponadto Odwołujący, wskazując na ok. 100 stron oferty w celu wykazania spełniania jednego wymogu SIWZ, nie dochował warunków wykazania zarzutu odwołania, wbrew dyspozycji art. 190 ust. 1 ustawy

Wymagania wobec szaf laboratoryjnych na chemikalia

1. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że wymogi dotyczące grubości polipropylenu, informacji o półkach i przegrodach oraz posiadania szuflady na dole szafy w odniesieniu do poszczególnych szaf zostały przez jego wykazane poprzez odwołanie do postanowień zawartych w załączniku nr 1/A do SIWZ i obietnicy, że takie wymogi będą wypełnione. Odwołanie się przez Odwołującego do postanowień SIWZ jako wykazanie wypełnienia wskazanych tam parametrów technicznych, jak też ogólna obietnica, że wszystkie wymogi Zamawiającego będą zrealizowane, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał potwierdzenia spełnienia tych wymogów, wskazują na niezgodność oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Zauważyć ponadto należy, że w treści odwołania Odwołujący w ogóle nie odniósł się do zasadniczej niegodności treści jego oferty z treścią SIWZ, wykazywanej przez Zamawiającego w informacji o wynikach postępowania, a dotyczącej zaoferowania przez Odwołującego szafy laboratoryjnej na substancje łatwopalne (szafy ognioochronnej), czy też oświetlenia pod szafkami wiszącymi, a także wymiarów szafek wiszących. Co do dwóch ostatnich elementów Odwołujący w swojej ofercie nie wykazał wymaganych parametrów, zaś w przypadku pierwszej niezgodności zaoferował szafę inną niż oczekiwana przez Zamawiającego. W toku rozprawy Odwołujący w tym zakresie dla wykazania, że jego oferta spełnia wymagania SIWZ, przywołał str. 48, gdzie znajduje się certyfikat w wersji anglojęzycznej, nie wymagany przez Zamawiającego w SIWZ, wskazujący na kilka rodzajów szaf według określonych oznaczeń. Na pytanie składu orzekającego Izby Odwołujący wyjaśnił, że sporna szafa to szafa AC 600 CM z kilku tam wymienionych. Jednocześnie też na str. 155 – 156 oferty Odwołującego wskazane są różne szafy, z których żadna wymiarami nie odpowiada wymogom SIWZ. Ponadto na pytanie składu orzekającego Izby w toku rozprawy Odwołujący podkreślił, że żadna z tych szaf umieszczonych w załączonych do oferty katalogach nie jest szafą wskazaną w przywołanym certyfikacie o oznaczeniu AC 600 CM. Jednocześnie też Izba ustaliła, że na str. 153-154 oferty Odwołującego zaoferowana jest szafa ognioochronna kombinowana składająca się z dwóch części – jedna przeznaczona na odczynniki chemiczne, a druga na materiały łatwopalne, która zawiera podwójne drzwi (wymóg SIWZ jednoznacznie wskazywał na pojedynczą odrębną szafę na materiały łatwopalne z pojedynczymi drzwiami). Powyższe dane potwierdzają jednoznacznie, że Odwołujący zaoferował w tym zakresie inną szafę niż wymagał tego Zamawiający. Odwoływanie się w tym zakresie przez Odwołującego do załączonego z własnej inicjatywy certyfikatu, który nie został przetłumaczony na język polski, a ponadto zawiera odesłanie do kilku szaf, nie może świadczyć o złożeniu przez Odwołującego

oświadczenia woli Zamawiającemu o zaoferowaniu mu szafy ognioochronnej zgodnie z wymogami SIWZ, w szczególności, że wskazane wymogi techniczne należało w treści oferty potwierdzić oraz w sytuacji, gdy inne elementy oferty (opis techniczny i karty katalogowe załączone przez Odwołującego) wprost nie potwierdzają spełnienia wymogów SIWZ.

Izba stwierdziła również, że zarzut wskazujący na nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu z uwagi na to, że w przypadku Odwołującego Zamawiający nie wzywał go do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów załączonych do oferty, a w przypadku innych wykonawców Zamawiający korzystał z takiej procedury, nie potwierdził się. Jako okoliczności faktyczne mające potwierdzać wskazany zarzut Odwołujący przywołuje żądanie uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp skierowane przez Zamawiającego do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w postępowaniu, tj. Konsorcjum wLAB K. P. i TAWO T. F. oraz żądanie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wobec Przystępującego. Dokumenty wezwań do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień co do treści oferty, które Zamawiający skierował do wskazanych wykonawców Odwołujący załączył do odwołania. Izba po analizie dokumentacji

postępowania ustaliła, że faktycznie we wskazanym zakresie do przywołanych wykonawców Zamawiający występował, odpowiednio w pismach z dnia 28 lipca 2015 r. i 25 sierpnia 2015 r. W pierwszym przypadku było to wezwanie do uzupełnienia dokumentów, które miały potwierdzać, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania SIWZ i konkretnego żądanego w SIWZ w tym zakresie dokumentu, tj. oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w pkt 12.5 SIWZ. Był to – jak wskazano powyżej – jedyny dokument przedmiotowy, jaki Zamawiający określił w SIWZ jako oczekiwany do złożenia przez wykonawców na potwierdzenie tego, że oferowane dostawy spełniają wymagania SIWZ co do określonych norm. Skoro wskazany wykonawca takiego dokumentu nie złożył oczywistym i pozostającym w zgodzie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp było wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu. Zamawiający zaś nie odrzucił oferty Odwołującego, dopuszczając się zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów z powodu tego, że Odwołujący nie złożył wskazanego oświadczenia. Przedmiotem czynności odrzucenia oferty Odwołującego było szereg niegodności treści oferty z treścią SIWZ, które dokładnie zostały przez Zamawiającego wyspecyfikowane w treści informacji o wynikach postępowania. W przypadku Przystępującego zaś Zamawiający skierował wezwanie do wyjaśniania treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując na wykazanie przez tego wykonawcę w ramach załączonego do oferty wykazu głównych dostaw swojego doświadczenia w dostawach, wykazanego na potwierdzenie spełniania podmiotowych

35

warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zwrócił uwagę na nieprecyzyjność zapisu zawartego w wykazie dostaw głównych co wykonanego przez wskazanego wykonawcę zamówienia na podobne dostawy i wykonania dygestorium z komorą manipulacyjną w całości ze stali nierdzewnej. Podkreślić należy, że Zamawiający kierując wskazane wezwanie do Przystępującego wskazał niewłaściwą podstawę prawną. Wezwanie dotyczące wykazania spełniania warunków podmiotowych w zakresie wątpliwości co do treści złożonego przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania tego warunku dokumentu, powinno być skierowane w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a nie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wskazanie przez Zamawiającego niewłaściwej podstawy prawnej wezwania, w sytuacji gdy chodziło o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących dokumentu podmiotowego nijak się ma jednak do braków w treści oferty Odwołującego co do jego oświadczenia woli w zakresie zaoferowanych Zamawiającemu elementów przedmiotu zamówienia. Są to odrębne kwestie podlegające odmiennej – w świetle przepisów ustawy Pzp – ocenie przez Zamawiającego z odmiennymi skutkami prawnymi (niespełnienie warunków udziału w postępowaniu skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania, zaś niespełnienie wymogów SIWZ co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia skutkuje odrzuceniem oferty).

Nie można odnosić wskazanych przez Odwołującego sytuacji, w których Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy Pzp zobowiązany był do wystąpienia do wykonawcy o uzupełnienie brakującego dokumentu przedmiotowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz sytuacji, w której Zamawiający w przypadku wątpliwości co do złożonego dokumentu podmiotowego dotyczącego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu żąda od wykonawcy określonych wyjaśnień, z sytuacją Odwołującego, który nie złożył w treści swojej oferty – zgodnie z wymogami SIWZ – w ogóle oświadczenia woli o zaoferowaniu określonych elementów przedmiotu zamówienia, złożył oświadczenia woli sprzeczne z wymogami SIWZ, albo złożył oświadczenie alternatywne, wariantowe, pozostawiając Zamawiającemu - wbrew przepisom ustawy Pzp i postanowieniom SIWZ w niniejszym postępowaniu - wybór właściwego dla niego rozwiązania. Takie sytuacje w świetle przepisów ustawy Pzp kwalifikują ofertę wykonawcy jako podlegającą odrzuceniu z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ. Tym samym zatem w tym również zakresie, co do rzekomego nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu - zdaniem Izby - nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, a także art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

36

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Odwołującego, stosownie do wyniku postępowania. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisu uiszczanego przez Odwołującego w kwocie 15 000,00 zł.

Izba nie uwzględniła wnioski o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego z uwagi na to, że obowiązujące przepisy ustawy Pzp, a także wskazanego rozporządzenia, przewidują możliwość zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego dla Przystępującego po stronie zamawiającego jedynie w sytuacji oddalenia odwołania przez Izbę, w sytuacji gdy wskazane orzeczenie jest skutkiem uwzględniania w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego z uwagi na złożenie sprzeciwu zgłoszonego w tym zakresie przez Przystępującego po stronie zamawiającego.

Przewodniczący: