

Sygn. akt: KIO 2905/23

POSTANOWENIE
z dnia 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu z bez udziału stron postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2023 r. przez wykonawcę **Asseco Data Systems S.A.**

z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy:

Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2905/23

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, dalej: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Wdrożenie Portalu pracownika w oparciu o Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne klasy LCDP dla pracowników Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (nr referencyjny: ZP/1561/U/23)”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 września 2023 roku pod nr 2023/S 181-566831.

Wykonawca Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku, dalej: „Odwołujący”, w dniu

2 października 2023 r. wniósł odwołanie na treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, która została zamieszczona przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na stronie internetowej i zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp w związku z art. 112 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, polegające na ustaleniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy - wskazanego w Rozdziale E SWZ „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu oraz podmiotowych środkach dowodowych” pkt 12.d.2.4 SWZ, dotyczącego „Testera oprogramowania”, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp w związku z art. 241 ust. 3 Pzp, polegające na wadliwym ustaleniu kryterium oceny ofert pod nazwą „Partnerstwo producenta LCDP” opisanego w Rozdziale T „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” pkt 37 c SWZ oraz pkt 38 c SWZ, tj. wskazanie kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości technicznej wykonawcy,
- 3) naruszenie art. 99 ust. 1 lub art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, polegające na takim sformułowaniu opisu zamówienia, który nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, lub jest sformułowany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:
 - 1) dokonał modyfikacji SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
 - 2) jeśli to konieczne, dokonał modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
 - 3) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 13 października 2023 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....