Sygn. akt: KIO 2897/23

POSTANOWIENIE

z dnia 16 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Ewa Sikorska**

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2023 roku przez wykonawcę **Zakład Systemów Komputerowych ZSK – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

A.BCODERS Spółka akcyjna w Warszawie,
B.AKSIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Zakład Systemów Komputerowych ZSK – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2897/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych oraz jednorazowa dostawa akcesoriów komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych dla SGGW.

W dniu 2 października 2023 roku wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie w zakresie zadania 1. „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego dla SGGW", wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sporządzeniu specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") z naruszeniem:

• art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p., tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

• art. 17 ust. 1 oraz 2 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej kryteriów w sposób niezapewniający najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

• art. 239 ust. 2 ustawy P.z.p. przy zastosowaniu kwestionowanych kryteriów oceny prowadzących do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,

• art. 241 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert, które w istocie odnoszą się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do produktu jednego producenta (Lenovo),

• art. 242 ust. 2 pkt ustawy P.z.p., poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu lepszego.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p., odwołujący wniósł o :

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem, a także o zmianę SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy: BCODERS Spółka akcyjna w Warszawie oraz AKSIOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Pismem z dnia 13 października 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 2 października 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

……. ..... …….....