

Sygn. akt: KIO 2885/23

POSTANOWENIE
z 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 17 października 2023 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 października 2023 r. przez wykonawcę Spinel sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr hab. T.D. we Wrocławiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Spinel sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2885/23

UZASADNIENIE

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr hab. T.D. we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa zestawów komputerowych, drukarek monochromatycznych, info-kiosków oraz tabletek dla Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr hab. T.D. we Wrocławiu”, Znak 15/P/1-4/2023 (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 czerwca 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 122-388287.

2 października 2023 r. wykonawca Spinel sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący w następujący sposób sformułował zarzuty odwołania:

„Niniejszym zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta Web Profit M.K. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Web Profit M.K. nie odpowiada wymogom Zamawiającego i została przez Zamawiającego bezpodstawnie zmieniona poprzez zwiększenie jej cen jednostkowych. W szczególności

1. Brak jest potwierdzenia, że każdy komputer powinien być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszczonym na obudowie oraz musi być wpisany na stałe w BIOS.

2. Brak załączenia do oferty oświadczenia, że w przypadku ich uszkodzenia i konieczności wymiany na nowe w ramach gwarancji, dyski pozostają

u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu tego warunku

Zarzucamy również rażąco niską ceną art. 224 ust. 2 pkt. 1 oraz błędnie poprawioną ofertę art. 223 PZP”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

11 października 2023 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że częściowo uwzględni odwołanie i wskazał:

„Zamawiający w sposób nie zamierzony i omyłkowy niewystarczająco zweryfikował wymagania dotyczących przedmiotu zamówienia i przedwcześnie przystąpił do wyboru oferty firmy Web Profit M.K., bez pełnej oceny wszystkich wymagań określonych w SWZ, w tym obowiązku przedłożenia oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu warunku, że w przypadku uszkodzenia i konieczności wymiany dysku na nowy w ramach gwarancji, dyski uszkodzone pozostają u zamawiającego oraz potwierdzenia w specyfikacji technicznej, że każdy komputer będzie oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszczonym na obudowie i będzie wpisany na stałe

w BIOS.

W powyższej części zamawiający uwzględni odwołanie”.

12 października 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziszczyły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 Pzp, orzekła postanowieniem.

.....