

Sygn. akt KIO 2863/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

29 września 2023 r. przez wykonawcę **GPVT Pracownia Architektoniczna s.c.**,

**ul. Pamiątkowa 2/37, 61-512 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu, ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GPVT Pracownia Architektoniczna s.c., ul. Pamiątkowa 2/37,**

**61-512 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 2863/23

**UZASADNIENIE**

Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy istniejącego Szpitala o Budynek Centrum Ambulatoryjno-Zabiegowego połączony z istniejącymi budynkami Szpitala – Etap I”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2023 r., pod numerem 2023/S 060-175337.

W dniu 29 września 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca GPVT Pracownia Architektoniczna s.c., zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty nr 12 złożonej przez Wykonawcę Pracownię Projektową - B.K. z siedzibą w Krakowie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równej konkurencji i równego traktowania przejawiające się w zaniechaniu odrzucenia oferty nr 12 złożonej przez Wykonawcę Pracownię Projektową - B.K. z siedzibą w Krakowie i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a w toku procedury wyjaśnienia ceny Wykonawca ten, pomimo pisemnego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie złożył szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie, w tym dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, które to czynności miały niewątpliwie wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, których skutkiem było niezgodne z w/w przepisami odrzucenie oferty Odwołującego i dokonanie wyboru oferty bez uwzględnienia oferty Odwołującego będącej ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i stwierdzenie naruszenia zasady równej konkurencji oraz zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Pracownię Projektową - B.K. z siedzibą w Krakowie i wyboru tej oferty (nr 12) jako najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a w toku procedury wyjaśnienia ceny Wykonawca ten, pomimo pisemnego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie złożył szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie, w tym dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny,
2. o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę Pracownię Projektową – B.K. z siedzibą w Krakowie i odrzuceniu oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę,
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia ewentualnego pełnomocnika,

5.przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

- a)Opisu Przedmiotu Zamówienia, Specyfikacji Warunków Zamówienia, projektu umowy, informacji z otwarcia ofert, oferty Wykonawcy Pracowni Projektowej - B.K. z siedzibą w Krakowie oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej na okoliczność treści przedmiotu zamówienia,
- b)wezwania Zamawiającego z dnia 16.05.2023 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz pisma Wykonawcy z dnia 22.05.2023 r. stanowiącego wyjaśnienie na okoliczność treści wezwania do złożenia wyjaśnień, zakresu wyjaśnień, do których Zamawiający zobowiązał Wykonawcę, treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę.

Zamawiający w dniu 2 października 2023 r. kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji udostępnionych na Platformie e-Zamówienia.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

Zamawiający w dniu 10 października 2023 r. przesłał do Izby pismo z dnia 9 października 2023 r., w treści którego podał, że „unieważnił postępowanie” i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, ponieważ Zamawiający unieważnił w całości postępowanie po wniesieniu odwołania a więc m.in. zaskarżone czynności zostały unieważnione. Do powyższego pisma Zamawiający załączył „Informację o unieważnieniu czynności oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” z dnia 9 października 2023 r., w treści której wskazał, że „unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.09.2023 r. Wykonawcy PRACOWNIA PROJEKTOWA – B.K., ul. Na Ustroniu 1 lokal 5, 30-311 Kraków oraz, że „działając na podstawie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. W tym stanie faktycznym Zamawiający przed otwarciem rozprawy unieważnił zaskarżoną w odwołaniu czynność (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Wykonawcy PRACOWNIA PROJEKTOWA – B.K. z siedzibą w Krakowie, jednocześnie informując, że unieważnił przedmiotowe postępowanie), co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Unieważnienie zaskarżonej czynności (czynności wyboru najkorzystniejszej oferty) powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność Zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: .....