

Sygn. akt: KIO 2862/23

POSTANOWENIE
z dnia 11 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 11 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2023 r. przez J.W. oraz B.S. wykonującym wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie

przy udziale wykonawcy "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" spółka jawna z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: J.W. oraz B.S. wykonującym wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2862/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, telefaksów, ploterów, urządzeń wielofunkcyjnych dla 17 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Koszalinie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 lipca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00320599.

W dniu 29 września 2023 r. J.W. oraz B.S. wykonujący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" spółka jawna z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), dalej jako „ustawa Pzp”: art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp i art. 101 ust. 6 ustawy Pzp (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez: skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty:

- wykonawcy Praxis Łódź spółka jawna i zaniechanie odrzucenie jej oferty, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca ten nie złożył w przepisany termin przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu wystawionego przez podmiot akredytowany przez PCA lub instytucję równoważną w zakresie certyfikacji ani też nie udowodnił w żaden sposób przesłanek pozwalających na zwolnienie z tego obowiązku;
- Odwołującego i odrzucenie jego oferty z powodu złożenia raportów z testów przeprowadzonych także w okresie obowiązywania wcześniejszych wersji norm ISO niż najbardziej aktualnej, choć w zapisach SWZ ani załącznika: Opis przedmiotu zamówienia nie wprowadzono wymogu przedłożenia raportów wykonanych w oparciu o najnowsze normy ISO/IEC.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- uchylenia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz
- dokonania ponownej oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA

PETLAK" spółka jawna z siedzibą w Łodzi.

W dniu 5 października 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył również, że w związku z uwzględnieniem odwołania dokona czynności w następującym zakresie:

- unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak Sp.J. z siedzibą w Łodzi;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy: NETPRINT J. Wasiela, B. Szostak S.C. z siedzibą w Oświęcimiu;
- powtórzenia czynności oceny ofert.

W dniu 6 października 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W terminie wynikającym z ww. wezwania (9 października 2023 r.) wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.). W myśl tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: