

WYROK
z dnia 8 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2015 r. przez wykonawcę **Partner XXI sp. z o.o., ul. Korczoka 14, 41 - 806 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00 - 496 Warszawa** - jako podmiotu upoważnionego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w imieniu i na rzecz: **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie, ul. Węglowa 5, PGE Dystrubucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21A, PGE Obrót S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 6, PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Ogrodowa 59A, PGE EJ 1 sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 49, PGE Systemy S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 75, Elbest Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, ul. 1-go Maja 63, Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Perkuna 47, Elbis Sp. z o.o. z siedzibą w Rogowcu, ul. Instalacyjna 2, Elmen sp. z o.o. z siedzibą w Rogowcu, ul. Św. Barbary 8, Epore Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni, ul. Środkowa 7, Top Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Bogatyni, ul. Konrada 8.**

przy udziale wykonawcy **Lyreco Polska S.A., Sokołów, ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

1

2. kosztami postępowania obciąża **Partner XXI sp. z o.o., ul. Korczoka 14, 41 - 806 Zabrze** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego się tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający - PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., - jako podmiot upoważniony do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w imieniu i na rzecz innych spółek PGE, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest aprowizacja biura dla spółek GK PGE na okres 36 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 maja 2015 roku pod numerem 2015/S 101-184656.

W dniu 21 września 2015 roku odwołujący - Partner XXI Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy tj. od:

- a. czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę LYRECO Polska sp. z o.o., jako najkorzystniejszej oferty,
- b. czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę LYRECO,
- c. czynności wezwania wykonawcy LYRECO do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo że powyższe wyjaśnienia *de facto* stanowiły uzupełnienie oferty o informacje w niej niepodane a wymagane w SIWZ i spowodowały niedopuszczalną zmianę w treści oferty wykonawcy LYRECO,
- d. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LYRECO, pomimo że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
- e. zaniechania czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty,

Z ostrożności Odwołujący wniósł również odwołanie od zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania wykonawcy LYRECO do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania próbek produktów jako dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (tzw. dokumentów przedmiotowych).

Odwołujący wskazał na następujące zarzuty:

- a. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1

3

pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez LYRECO, pomimo że treść ww. oferty nie odpowiada treści SIWZ;

- b. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie LYRECO do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo że powyższe wyjaśnienia *de facto* stanowiły uzupełnienie oferty o informacje w niej niepodane a wymagane w SIWZ i spowodowały niedopuszczalną zmianę w treści oferty LYRECO,
- c. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty LYRECO jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Z ostrożności podniósł zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania LYRECO do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania próbek produktów jako dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (tzw. dokumentów przedmiotowych).

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru oferty LYRECO jako najkorzystniejszej oferty;
2. dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez LYRECO;
3. dokonał czynności odrzucenia oferty złożonej przez LYRECO z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu;
4. dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Z ostrożności oraz tylko i wyłącznie na wypadek uznania, że w istniejących okolicznościach możliwe jest wezwanie LYRECO w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania próbek produktów jako dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (tzw. dokumentów przedmiotowych), Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał ww. wezwania i wezwał wykonawcę LYRECO do złożenia w wyznaczonym terminie wskazanych w uzasadnieniu odwołania próbek produktów a w razie ich nieskutecznego uzupełnienia odrzucił ofertę

złożoną przez wykonawcę LYRECO.

Odwolujący podniósł, że szereg produktów zaoferowanych przez wykonawcę Lyreco nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 A do siwz:

4

1. poz. 122 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Blok do flipchartów gładki oraz poz. 123 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Blok do flipchartów w kratkę. Zamawiający w obu przypadkach oczekiwał zaoferowania bloków do flipchartów o rozmiarze 1000 x 650 mm. Wykonawca LYRECO w obu przypadkach zaoferował natomiast bloki produkowane przez firmę Interdruk. Odwołujący wskazuje zatem, że firma Interdruk ma w swojej ofercie wyłącznie bloki do flipchartów o rozmiarze 1000 x 640 mm. a zatem mniejszym niż wymagany przez Zamawiającego.
2. poz. 152 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Rolki termiczne. Zamawiający oczekiwał zaoferowania rolek termicznych o gramaturze 55 g/m² +/- 5%, a zatem o gramaturze w przedziale od 52,25 do 57,75 g/m² (5% z 55 to 2,75). Wykonawca LYRECO zaoferował standardowe rolki termiczne produkowane przez firmę Emerson Polska Sp. z o.o. Sp. k. Zaoferowane rolki o symbolu RT04930TK produkowane są z papieru o gramaturze 50g/m² +/- 5g/m², a zatem o gramaturze w przedziale od 45 do 55 g/m². Zaoferowane rolki nie mieszczą się zatem w przedziale dopuszczonym przez Zamawiającego, gdyż mogą mieć gramaturę mniejszą niż 52,25 g/m², czyli mniejszą niż minimum wskazane przez Zamawiającego,
3. poz. 257 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Rolki termiczne do kas i kalkulatorów, poz. 258 Załącznika nr 1a do SIWZ - Rolki termiczne do kas i kalkulatorów oraz poz. 259 Załącznika nr 1a do SIWZ - Rolki termiczne do kas i kalkulatorów. W tym wypadku sytuacja wygląda analogicznie jak opisana w pkt 2.B, tj. Zamawiający oczekiwał zaoferowania rolek termicznych do kas i kalkulatorów o gramaturze 55 g/m² +/- 5% g/m², a zatem o gramaturze w przedziale od 52,25 do 57,75 g/m². Wykonawca Lyreco we wszystkich pozycjach zaoferował standardowe rolki termiczne produkowane przez firmę Emerson Polska Sp. z o.o. Sp. k. Zaoferowane rolki produkowane są z papieru o gramaturze 50g/m² +/- 5g/m², a zatem o gramaturze w przedziale od 45 do 55 g/m². Zaoferowane rolki nie mieszczą się zatem w przedziale dopuszczonym przez Zamawiającego, gdyż mogą mieć gramaturę mniejszą niż 52,25 g/m², czyli mniejszą niż minimum wskazane przez Zamawiającego.
4. poz. 177 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Mydło w płynie do dozowników, typu Tork, Merida. Zamawiający oczekiwał zaoferowania mydła w płynie w opakowaniach o pojemności 5 litrów. Wykonawca LYRECO zaoferował mydło w płynie marki Merida Castor, produkowane przez firmę Merida. Wszystkie mydła w płynie tej marki sprzedawane są w opakowaniach o wadze 5kg. Zaoferowany produkt ma gęstość 1,030 g/cm³. Z przeliczenia wagi na objętość z uwzględnieniem gęstości wynika, że zaoferowane mydło o wadze 5kg ma objętość 4854 cm³, tj. 4,85 litra. Wykonawca

5

LYRECO zaoferował zatem mydło o mniejszej objętości niż tego wymagał Zamawiający,

5. poz. 277 Załącznika nr 1a do SIWZ - segregator A5. Zamawiający oczekiwał zaoferowania segregatorów o szerokości grzbietu 80 mm. Wykonawca LYRECO zaoferował segregator marki Herlitz. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami wszystkie segregatory formatu A5 marki Herlitz mają wymiary 7.5x23x21,5 cm. Zaoferowany segregator marki Herlitz ma zatem węższy grzbiet niż tego wymaga Zamawiający, tj. 75 mm zamiast 80 mm, gdyż nie ma segregatorów marki Herlitz o szerokości grzbietu 80 mm.

Odwolujący, przywołując treść siwz, podniósł, że Zamawiający wymagał, aby w Załączniku nr 1a precyzyjnie i jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt, jego producenta a w przypadku produktów równoważnych wykazać posiadanie parametrów równoważnych określonych przez Zamawiającego w kolumnie C. Wykonawca Lyreco, wbrew jasnym i jednoznacznym nakazom siwz nie zidentyfikował oferowanych Zamawiającemu produktów w

wymagany w siwz sposób.

1. poz. 83 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Temperówka. Wykonawca LYRECO zaoferował temperówkę marki Centrum, jednak nie wskazał modelu temperówki. Tymczasem pod marką Centrum produkowanych jest szereg różnych temperówek, różniących się zarówno ceną jak i właściwościami, w tym także temperówki niespełniające wymagań SIWZ. Wobec zaniechania podania nazwy produktu (jego typu i numeru) Zamawiający na etapie badania oferty nie miał możliwości sprawdzenia zgodności zaoferowanego produktu z treścią SIWZ. Zamawiający zwrócił zresztą uwagę na powyższe i pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r., znak DZ/190/2015/W, zwrócił się do wykonawcy LYRECO o wyjaśnienia w tym zakresie, wskazując, że: „*opis zaoferowanego produktu jest niejednoznaczny, ponieważ producent Centrum ma w swojej ofercie różne rodzaje temperówek. Proszę o doprecyzowanie treści oferty poprzez jednoznaczne wskazanie modelu temperówki.*”
2. poz. 85 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Grafity do ołówka automatycznego, 0,5 mm HB typu Pentel. W poz. 85 wykonawca LYRECO podał następującą nazwę oferowanego produktu: „*Grafity do ołówka automatycznego, 0,5 MM HB, FI AN FOSCA SX9001-0,5HB*”. Wskazać zatem trzeba, że FIAN i FOSCA to dwie różne marki grafitów do ołówka automatycznego 0,5 mm HB. Zamawiający zwrócił zresztą uwagę na powyższe i pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r., znak DZ/190/2015/W, zwrócił się do wykonawcy LYRECO o wyjaśnienia w tym zakresie, wskazując, że: „*opis*

6

zaoferowanego produktu jest niejednoznaczny, wykonawca podaje nazwy dwóch producentów, jednocześnie do oferty dołączono próbkę producenta Foska. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w treści oferty i zaoferowanej próbki w zakresie producenta.” Tym samym sam Zamawiający potwierdził, że na podstawie informacji zawartych w ofercie wykonawcy LYRECO nie sposób ustalić jaki konkretnie produkt został zaoferowany Zamawiającemu. Niemożliwość ustalenia powyższego na podstawie informacji zawartych w ofercie wykonawcy LYRECO potwierdza również to, że wykonawca ten, odpowiadając na ww. pismo Zamawiającego, wskazał, iż zaoferowane grafity do ołówka automatycznego 0,5 mm HB to grafity występujące pod marką FIAN o symbolu SX9001-5HB, a nie FOSCA, mimo że do oferty dołączono próbkę oznaczoną FOSCA (pismo wykonawcy LYRECO z dnia 19 sierpnia 2015 r., str. 2).

3. poz. 62 Załącznika nr 1a do SIWZ - Przekładki kartonowe 1/3 A4 typu DONAU. Wykonawca LYRECO wskazał w pkt 62 Załącznika nr 1a do SIWZ, że oferuje Zamawiającemu przekładki o wymiarach: „*235 x 105 MM LUB 240 x 105 MM*”. Ponadto w ofercie nie podano nazwy produktu (brak jest typu i numeru). Tym samym na podstawie informacji zawartych w ofercie wykonawcy LYRECO nie sposób ustalić jaki konkretnie produkt został zaoferowany Zamawiającemu, nie sposób nawet ustalić jakie są wymiary zaoferowanego produktu (235 x 105 mm czy 240 x 105 mm). Powyższe stoi w rażącej sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego co do informacji, które należało podać w Załączniku nr 1 A do siwz.
4. poz. 44 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Samoprzylepne zakładki indeksujące papierowe. Wykonawca LYRECO wbrew jednoznacznym i niekwestionowanym nakazom SIWZ nie podał w swojej ofercie numeru zaoferowanego produktu, zatem nie zidentyfikował go w wystarczający i wymagany sposób. Z oferty wykonawcy LYRECO wynika, że zaoferowany przez niego produkt posiada jakiś numer, ale z oferty nie sposób odczytać jaki.
5. poz. 52 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Koszulki na dokumenty A4 krystaliczne o grubości folii PP min. 50mic. Format A4. Otwierane na górze. Pasek z multiperforacją. Wykonawca LYRECO wbrew jednoznacznym i niekwestionowanym nakazom SIWZ nie podał w swojej ofercie numeru zaoferowanego produktu, zatem nie zidentyfikował go w wystarczający i wymagany sposób.
6. poz. 277 Załącznika nr 1 a do SIWZ - segregator A5. Wykonawca LYRECO zaoferował segregator marki Herlitz a jako jego numer podał 11285616000.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami firma Herlitz nie produkuje segregatorów o takim numerze. W rezultacie uznać należy, że wykonawca LYRECO wbrew jednoznacznym i niekwestionowanym nakazom SIWZ nie podał w swojej ofercie numeru zaoferowanego produktu, zatem nie zidentyfikował go w wystarczający i wymagany sposób.

W dalszej kolejności Odwołujący, wskazując na postanowienia siwz, podniósł, że dla niektórych pozycji Załącznika nr 1 a do SIWZ próbka oferowanego produktu była wymagana zawsze, na potrzeby jej oceny w zakresie kryterium jakości, natomiast dla wszystkich pozostałych pozycji Załącznika nr 1 a do SIWZ należało załączyć próbkę oferowanego produktu jeżeli wykonawca zaferował produkt równoważny. Odwołujący podniósł, że wykonawca LYRECO nie zastosował się do powyższych jednoznacznych i niezakwestionowanych nakazów SIWZ, względnie przedstawione przez niego próbki produktów dowodzą że produkty zaferowane w ofercie wykonawcy LYRECO w rzeczywistości nie spełniają wymagań SIWZ

1. poz 43 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Samoprzylepne zakładki indeksujące z folii PP typu Donau. Wykonawca LYRECO zaferował w tej pozycji produkt równoważny, tj. przekładki marki D.RECT, produkowane przez Leviatan-Poligrafia Sp. z o.o. Natomiast do swojej oferty wykonawca LYRECO załączył zakładki innego producenta o symbolu 48-120080. Zamawiający zwrócił zresztą uwagę na powyższe i pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r., znak DZ/190/2015/W, zwrócił się do wykonawcy LYRECO o wyjaśnienia w tym zakresie, wskazując, że: „z treści oferty wynika, że Wykonawca oferuje produkt firmy D.rect natomiast załączona próbka jest produktem innego producenta. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w treści oferty i zaferowanej próbki w zakresie producenta.” Odpowiadając na ww. pismo wykonawca LYRECO stwierdził, że: „(...) w trakcie przygotowywania oferty rozpatrywaliśmy możliwość zaferowania Państwu zakładek marki Taurus. Ostatecznie zdecydowaliśmy się na zaferowanie zakładek marki D.Rect. Wyjaśniamy, że omyłkowo spakowaliśmy wraz z ofertą próbkę zakładek marki Taurus. W związku z powyższym uzupełniamy naszą ofertę o próbkę zakładek marki D.RECT, zgodnie z treścią naszej oferty.” W świetle powyższego, w ocenie Odwołującego, jest poza sporem, że wykonawca LYRECO nie załączył do oferty wymaganej próbki zaferowanego produktu równoważnego (tj. przekładki marki D.RECT) a tą ewidentną niezgodność treści oferty z treścią SIWZ usiłował naprawić załączając brakującą próbkę do swoich wyjaśnień. Takiego postępowania nie sposób zaakceptować i to co najmniej z dwóch względów. Przede wszystkim, jeśli przyjąć nawet, że próbka oferowanego produktu podlega tutaj

uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jako tzw. dokument przedmiotowy, to wskazać trzeba, że wykonawca LYRECO nie został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia brakującej próbki a Zamawiający w swoim piśmie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności w treści oferty i zaferowanej próbki w zakresie producenta. Po drugie, w świetle okoliczności niniejszej sprawy przyjąć należy, że próbka oferowanego produktu w ogóle nie mogła zostać uzupełniona przez wykonawcę LYRECO, ani samodzielnie, ani na wezwanie Zamawiającego. Uznać trzeba bowiem, że w niniejszym postępowaniu próbka oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, gdyż określa co dokładnie zostało zaferowane Zamawiającemu i jako taka w ogóle nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Powyższa wynika z tego, że wykonawca LYRECO w Załączniku nr 1a do SIWZ opisał zaferowane produkty w taki sposób, iż do ww. opisu można dopasować szereg różnych produktów danego producenta. W rezultacie dopiero zapoznanie się z załączoną do oferty próbką pozwala stwierdzić co konkretnie zostało zaferowane Zamawiającemu. W ocenie Odwołującego w świetle powyższego próbki oferowanych Zamawiającemu produktów, czy to produktów równoważnych, czy to produktów podlegających ocenie w ramach kryterium jakości nie mogą być uznane za tzw. dokument przedmiotowy (tj. dokument potwierdzający,

że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ przez Zamawiającego), gdyż stanowią merytoryczną treść oferty, obrazują bowiem sposób wykonania zobowiązania, tj. precyzują co konkretnie zostanie dostarczone Zamawiającemu.

2. poz. 85 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Grafity do ołówka automatycznego, 0,5 mm HB typu Pentel. Również w tym wypadku wykonawca LYRECO nie załączył do oferty wymaganej próbki produktu równoważnego. Podkreślić trzeba, że za taką próbkę nie sposób uznać próbki innego produktu, oznaczonego jako FOSCA, choćby według zapewnień wykonawcy LYRECO był to ten sam produkt o tych samych parametrach technicznych oraz tak samo pakowany, tylko z inną etykietą. Skoro wykonawca LYRECO oświadczył w swoich wyjaśnieniach, że oferuje Zamawiającemu konkretny produkt równoważny, tj. grafity występujące pod marką FIAN o symbolu SX9001-0.5HB, to próbkę tak właśnie oznaczonych grafitów winien dołączyć do oferty. Powody, z których nie jest możliwe wezwanie wykonawcy LYRECO do uzupełnienia próbki zaoferowanych grafitów występujących pod marką FIAN o symbolu SX9001 - 0.5HB są identyczne jak w przypadku opisanym powyżej.
3. poz. 36 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Koperty samoklejące, format C5, okno prawe, typu Nc Koperty oraz poz. 156 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Koperty samoklejące,

9

format C6, okno prawe, typu NC Koperty. W ww. pozycjach Załącznika nr 1 a do SIWZ Zamawiający szczegółowo opisał wymagania co do rozmiaru kopert, okna oraz pozycji okna względem krawędzi koperty. W odpowiedzi na pytanie 164 w piśmie z dnia 14 lipca 2015 r. Zamawiający wyjaśnił, że *„Zamawiający dopuszcza nieznaczne odchylenia w rozmiarach wszystkich kopert wyszczególnionych w SIWZ o ile nie zmienia to formatu kopert!.* Zamawiający w przytoczonych wyjaśnieniach odnosił się tylko do wymiarów (formatów) kopert, natomiast nie dopuścił żadnych odstępstw co do wymiaru okna oraz pozycji okna względem krawędzi koperty. Wykonawca LYRECO zaoferował w ww. pozycjach produkty równoważne, zatem zgodnie z postanowieniami SIWZ był obowiązany załączyć do oferty ich próbki. Po przeanalizowaniu próbek produktów zaoferowanych w postępowaniu przez wykonawcę LYRECO należy stwierdzić, że koperty zaoferowane w poz. 36 i 156 Załącznika nr 1a do SIWZ są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku koperty zaoferowanej w poz. 36 okno powinno być zlokalizowane w odległości 20 mm od prawego krótszego boku a zlokalizowane jest w odległości 19 mm, co wynika z załączonej próbki. Natomiast w przypadku koperty zaoferowanej w poz. 156 okno powinno być zlokalizowane w odległości 15 mm od prawego krótszego boku a zlokalizowane jest w odległości 16 mm, co wynika z załączonej próbki. Tym samym zaoferowane koperty nie spełniają ściśle określonych przez Zamawiającego parametrów odnośnie lokalizacji okna.

4. poz. 2 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Klej w sztyfcie do papieru typu Pritt lub Tessa. Zamawiający dopuszczając produkty równoważne wyraźnie zaznaczył, że oczekuje zaoferowania kleju, który jest m.in. bezwonny, czyli nie mający woni, zapachu. Wykonawca LYRECO zaoferował produkt równoważny, tj. klej w sztyfcie do papieru marki D.RECT o nr 009287 i zgodnie z SIWZ załączył do oferty próbkę produktu równoważnego. Po zapoznaniu się z ww. próbką Odwołujący stwierdza, że zaoferowany Zamawiającemu klej w sztyfcie do papieru marki D.RECT o nr 009287 nie jest klejem bezwonny jak tego wymagano w SIWZ. Ww. klej ma silny i łatwo wyczuwalny zapach amoniaku, zatem w żadnym wypadku nie można go uznać za klej bezwonny.
5. poz. 288 Załącznika nr 1 a do SIWZ - Koszulki rozszerzane A4. Zamawiający oczekiwał zaoferowania koszulek z poszerzonym o 20 mm harmonijkowym brzegiem. Co więcej, Zamawiający zastrzegł w SIWZ, że dla produktu w poz. 288 Załącznika nr 1 a do SIWZ wymaga załączenia do oferty próbki produktu, gdyż produkt ten będzie podlegać ocenie w ramach kryterium jakości. Po przeanalizowaniu próbki produktu zaoferowanego w postępowaniu przez wykonawcę LYRECO należy stwierdzić, że

10

produkt ten jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Koszulka załączona jako próbka do oferty wykonawcy LYRECO ma brzeg o szerokości 25 mm a zatem większej niż wymagana przez Zamawiającego w SIWZ.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest aprowizacja biura dla Spółek GK PGE na okres 36 miesięcy. Zamówienie obejmuje dostarczanie asortymentu takiego jak: artykuły biurowe, papier ksero i komputerowy, środki czystości i higieny oraz artykuły spożywcze.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1A do siwz.

W pkt 3.7 Siwz Zamawiający podał, że w pozycjach załącznika nr 1 A do siwz, w których opisie Zamawiający poprzez podanie znaku towarowego wskazali przykładowo artykuł konkretnego producenta, Zamawiający dopuszczają zaoferowanie artykułu równoważnego. Wykonawca może zaoferować inny artykuł (równoważny) pod warunkiem, że posiadać on będzie takie same właściwości oraz parametry, jak wskazany artykuł wzorcowy. Minimalne parametry równoważności określone zostały w Załączniku nr 1a do siwz. Jeżeli Wykonawca oferować będzie produkt równoważny, obowiązany jest podać w ofercie jego znak towarowy lub inne pełne dane umożliwiające identyfikację oferowanego artykułu. Ponadto w przypadku oferowania produktu równoważnego, Wykonawca winien do oferty załączyć próbki produktów równoważnych.

W pkt 18.1 Zamawiający ustalił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej: cena brutto – 70%, jakość – 30%. W ramach kryterium jakość, Zamawiający wskazał, że członkowie komisji przetargowej będą oceniać oddzielnie każdy z produktów oferowanych przez Wykonawcę, na podstawie przedłożonych próbek w pozycjach: 1, 11, 13, 32, 52, 53, 58, 70, 80, 89, 99, 105, 119, 129, 164, 165, 166, 177, 192, 195, 226, 236, 237, 247, 265, 275, 276, 279, 288, 289 Załącznika nr 1, przyznając każdemu z nich stosowną liczbę punktów od 0 do 10 punktów: od 0 do 5 punktów za podkryterium funkcjonalność i od 0 do 5 punktów za podkryterium jakość i estetyka wykonania.

W załączniku nr 1A Zamawiający wymagał podania następujących informacji: nazwa produktu (typ, numer), opis równoważności, nazwa producenta, cena jednostkowa netto, podatek Vat, cena jednostkowa brutto.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła:

11

Odwwołanie podlega oddaleniu.

Zdaniem Izby, wypełnione zostały przesłanki materialnoprawne, określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające do wniesienia odwołań tj. posiadanie przez każdego z odwołujących interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Okoliczność, że cena oferty Odwołującego przekarcza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację tego zamówienia, jest kwestią wtórną i pozostaje bez znaczenia dla oceny istnienia interesu po stronie Odwołującego w złożeniu odwołania oraz możliwość poniesienia przez niego ewentualnej szkody w postaci braku uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. W ocenie Izby argumentacja Zamawiającego w tym zakresie jest chybiona.

I. Za niezasadne Izba uznała zarzuty dotyczące braku spełnienia przez oferowane produkty wymagań opisanych w załączniku nr 1A do siwz.

Poz. 122, 123 Załącznika nr 1A do siwz - blok do flipchartów gładki oraz blok do flipchartów w kratkę. Zamawiający w obu przypadkach wymagał bloków o rozmiarach: 1000X650mm.

Wykonawca Lyreco zaoferował: poz. 122 blok do flipchartów gładki EAN 5902277214232 Interdruk, poz. 123 blok do flipchartów w kratkę EAN 5902277214225 Interdruk.

Twierdzenie Odwołującego, że firma Interdruk ma w swojej ofercie wyłącznie bloki do flipchartów o rozmiarze 1000X640 jest zupełnie bezzasadne w świetle przedłożonych przez Zamawiającego i Przystępującego w toku rozprawy dowodów. Zarówno wydruki ze stron internetowych dostawców jak również katalog produktów Lyreco (dowody załączone do odpowiedzi na odwołanie) a przede wszystkim okazane w toku rozprawy przez

Przystępującego bloki do flipchartów gładki i w kratkę firmy Interdruk i karta katalogowa produktu wystawiona przez Interdruk, świadczą w sposób nie budzący wątpliwości o tym, że pod wskazanymi w ofercie numerami EAN firma Interdruk posiada w swojej ofercie bloki o wymiarach 1000X650 mm. Okoliczność ta powoduje, że korespondencja mailowa z przedstawicielami Interdruk, złożona przez Odwołującego jako dowód w sprawie, jest zdaniem Izby, niewiarygodna i nie uzasadnia ona twierdzenia Odwołującego o braku w ofercie Interdruk bloków do flipchartów o wymiarach 1000X650 mm. Przedstawiona korespondencja nie ma charakteru oficjalnego dokumentu, nie wiadomo czy osoba udzielająca informacji ma pełną wiedzę na temat produktów i możliwości technologicznych Interdruk.

Poz. 152, poz. 257, 258, 259 - rolki termiczne – Zamawiający wymagał rolek termicznych do kas fiskalnych, kalkulatorów i drukarek przenośnych, wykonanych z papieru o gramaturze

12

55g/m2(+/-) 5%. Wykonawca Lyreco zaoferował rolki Emerson Polska Sp. z o.o.: poz. 152 – rolki termiczne 49X30 RT04930TK, poz. 257 – rolki termiczne 80MMX30M RT08030WK, poz. 258 – rolki termiczne S7MMX25M RT05725WK, poz. 259 – rolki termiczne 56MMX30M RT05630WK. Zadaniem Odwołującego zaoferowane rolki produkowane są z papieru o gramaturze 50g/m2 +/- 5g/m2, a zatem o gramaturze w przedziale od 45 do 55 g/m2. Na tę okoliczność Odwołujący złożył w toku rozprawy kartę parametrów technicznych papieru termoczułego, gdzie podano, że do produkcji rolek termicznych o podanych symbolach wykorzystywany jest papier o gramaturze 50+-5 g/m2. Odwołujący załączył także oświadczenie producenta Emerson z dnia 22 września 2015 roku, z którego treści wynika, że „na potrzeby postępowania o numerze PGK/PGE/0045/2015, ogłoszonego przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. ma możliwość wyprodukowania na zamówienie firmy Partner XXI Sp. z o.o. papier komputerowy oraz rolki z surowców odpowiadających partnerom wskazanym w specyfikacji”. Izba dała wiarę oświadczeniu producenta Emerson Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 1.10.2015 roku, złożonemu przez Przystępującego, w którym potwierdzono, że: „zapropozowane firmie Lyreco rolki, na potrzeby przetargu dla Grupy Kapitałowej PGE Polska Grupa Energetyczna SA o numerze PGK/PGE/0045/2015 są zgodne z wymogami Zamawiającego tj. wykonane z papieru o gramaturze min. 55g/m2 (+/-) 5% i będą dostarczane odpowiednio pod kodami zgodnymi z wewnętrzną nomenklaturą firmy Emerson poz. 152 - RT04930TK oraz poz. 257 - RT08030WK. Na możliwość wyprodukowania przez Emerson Sp. z o.o. rolek wykonanych z papieru o wymaganej przez Zamawiającego gramaturze wskazuje także treść oświadczenia złożona przez samego Odwołującego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Przystępującego, że sam kod produktu, który jest nomenklaturą wewnętrzną danego producenta, nie oznacza, że zaproponowany w ofercie produkt odpowiada dokładnie temu, który został zawarty w publicznie dostępnym katalogu producenta. Producent może bowiem dostosować produkt do potrzeb i wymagań danego odbiorcy, szczególnie jeśli jest to odbiorca pozostający w nim stałych kontaktach gospodarczych. Stąd złożona przez Odwołującego karta parametrów technicznych papieru termoczułego o podanych numerach katalogowych, wskazująca na gramaturę 50+_5 jest, w świetle wyraźnego oświadczenia producenta o dostarczeniu produktu zgodnego z wymaganiami, jest bezprzedmiotowa i stoi w sprzeczności z parametrami technicznymi, wskazanymi w karcie z marca 2012 roku, złożonej przez Przystępującego, gdzie podano gramaturę 55+-4 g/m2.

Poz. 177 - mydło w płynie do dozowników, typu Tork, Merida - Zamawiający wymagał mydła w opakowaniu 5 litrów. Wykonawca Lyreco zaoferował mydło w płynie Merida Castor. Twierdzenie Odwołującego o niespełnieniu wymagania co do pojemności 5 litrów mydła zostało oparte na przeliczeniu podanej wagi opakowania handlowego 5kg i gęstości mydła

13

1,030-1,032 g/cm3. W tym zakresie Izba dała wiarę oświadczeniu producenta z dnia 2.10.2015 roku, złożonemu przez Przystępującego, który zapewnił, że „produkowane mydło w płynie Castor o symbolu M7B dostarczane do firmy Lyreco zawiera 5 l płynu”. Producent wyjaśnił także, że uzyskanie takiej pojemności wynika z objętościowej metody dozowania, a

ze względu na wahania gęstości (jest to zjawisko zależne od użytych surowców i temperatury) podana waga jest zaokrąglana w dół. Odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu na okoliczności przeciwnie.

Poz. 277 - segregator A5 z mechanizmem dźwigniowym o szerokości grzbietu 80mm. Wykonawca Lyreco zaoferował segregator Herlitz A5 80mm czarny, symbol 11285616000. Zarzut Odwołującego, że wszystkie segregatory formatu A5 marki Herlitz mają wymiary 75 mm i nie ma segregatorów marki Herlitz o szerokości grzbietu 80mm, jest niezasadny. Twierdzeniu temu przeczą załączone do odpowiedzi na odwołanie karty katalogowe segregatorów Herlitz (dowód nr 11, 12 z odpowiedzi na odwołanie), z których wynika wprost, że istnieją segregatory A5 o szerokości grzbietu 80mm. Załączona przez Przystępującego kserokopia karty katalogowej Herlitz dotyczy innych produktów niż zaoferowane przez Lyreco, o czym świadczą choćby rozbieżności w podanych numerach katalogowych. Z karty charakterystyki produktu, złożonej przez Przystępującego, w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że produkt o podanym w ofercie kodzie Biella posiada szerokość grzbietu 80mm. Bezzasadnym jest także twierdzenie Odwołującego, że firma Herlitz nie produkuje segregatorów o podanym w ofercie numerze katalogowym. Przystępujący w toku rozprawy wykazał, że w swojej ofercie podał numer katalogowy segregatora produktu Biella - firmy która od 2012 roku jest właścicielem grupy Herlitz. Ze złożonych przez Przystępującego dowodów w sprawie, wynika, że produkty Herlitz oznaczane są symbolami obowiązującymi u producenta Biella i właśnie taki kod produktu został podany w ofercie Przystępującego. W świetle powyższego, oświadczenie Herlitz Sp. z o.o., Pelikan Group, iż w „naszej ofercie nie ma art. o numerze katalogowym 11285616000”, jest bezprzedmiotowe.

II. Bezpodstawne są także zarzuty dotyczące braku precyzyjnego i jednoznacznego określania produktów w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Poz. 83 – temperówka metalowa, wykonana z aluminium. Pojedyncza z możliwością regeneracji ostrza. Do ostrzenia ołówków i kredek o maksymalnej średnicy 8mm. Wykonawca Lyreco zaoferował temperówkę metalową, wykonaną z aluminium, pojedynczą, producenta Centrum. Dokonany przez wykonawcę opis produktu pozwala na jego jednoznaczną identyfikację, bowiem, jak wykazał Zamawiający i Przystępujący, istnieje jedna

14

temperówka marki Centrum, która odpowiada temu opisowi. Dowodzi tego złożone przez Przystępującego oświadczenie z dnia 2.10.2015 roku wyłącznego importera i dystrybutora produktów marki Centrum - Praxis S.A., w którym wskazano, że: „pod opisem: temperówka aluminiowa Centrum z jednym ostrzem, występuje jeden model temperówki o symbolu 85596”. Zamawiający na etapie oceny ofert, pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r, skierował do wykonawcy Lyreco prośbę o doprecyzowanie treści oferty przez jednoznaczne wskazanie modelu temperówki. W odpowiedzi, pismem z dnia 19 sierpnia 2015 roku, wykonawca wskazał jednoznacznie, że zaoferowana temperówka to model Centrum 85596. W ocenie Izby, udzielone w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnienie polegające na podaniu modelu zaoferowanej temperówki nie zmienia treści oferty a jedynie ją doprecyzowuje. Opis produktu zamieszczony w ofercie był bowiem na tyle dokładny, że wskazywał na jeden model temperówki producenta Centrum. Złożone przez Odwołującego jako dowód w sprawie oświadczenie Praxis S.A. jest bezprzedmiotowe dla sprawy, bowiem nie odnosi się ono do opisu podanego przez wykonawcę Lyreco, gdzie wskazano wprost na temperówkę metalową, wykonaną z aluminium, pojedynczą. W oświadczeniu tym wymienia się jedynie, że w ofercie marki Centrum znajdują się temperówki metalowe, aluminiowe, plastikowe, wyposażone w jeden lub dwa otwory do ostrzenia.

Poz. 85 - Grafity do ołówka automatycznego 0,5mm HB typu Pentel - Wykonawca Lyreco zaoferował produkt równoważny - grafity do ołówka automatycznego 0,5mm HB, FIAN FOSKA SX9001-0,5 HB, w kolumnie nazwa producenta podano FIAN. Celem potwierdzenia równoważności produktu załączono do oferty próbkę grafity do ołówka FOSKA. W dniu 18 sierpnia 2015 roku, Zamawiający, w związku z podaniem w ofercie nazw dwóch różnych producentów i załączeniem do oferty próbki producenta Foska, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi, pismem z dnia 19 sierpnia 2015 roku, wykonawca wyjaśnił, że „grafity do ołówków automatycznych twardości HB i średnicy 0,5mm

występujące pod marką FIAN o symbolu SX9001-0,5HB a dostarczony wzór pod marką FOSKA to ten sam produkt o tych samych parametrach technicznych oraz tak samo pakowany, tylko z inną etykietą”.

Izba dała wiarę w tym zakresie, złożonemu przez Przystępującego oświadczeniu z dnia 30.09.2015 roku wyłącznego dystrybutora i importera produktów marki FIAN - Praxis S.A. Zgodnie z treścią tego oświadczenia produkt: grafity do ołówków automatycznych o twardości HB i średnicy 0,5mm występują w ofercie pod symbolem SX9001-0,5HB i w zależności od partii dostawy mogą mieć różną etykietę: Fian lub Foska. Jednocześnie oświadczone, że niezależnie od naklejonej przez fabrykę etykiety w opakowaniu zawsze znajduje się taki sam produkt, o tych samych parametrach technicznych, produkowany w tej samej fabryce i sprzedawany pod tym samym symbolem. Dodatkowo okazana przez

15

Przystępującego w toku rozprawy próbka opakowania grafitów do ołówka HB o średnicy 0,5mm dowodzi, że produkt ten oznaczany jest przez producenta dwoma etykietami FIAN i Foska. W świetle powyższych ustaleń, nie można stwierdzić, że w ofercie nie podano w sposób jednoznaczny nazwy produktu oraz, że istnieje rozbieżność pomiędzy treścią oferty, gdzie podano obie nazwy Fian Foska a dołączoną do oferty próbką grafitów oznaczoną nazwą Foska. Bezprzedmiotowym jest także wezwanie wykonawcy Lyreco do uzupełnienia próbki produktu oznaczonego marką Fian.

Poz. 62 - przekładki kartonowe 1/3 A4 typu DONAU - Wykonawca Lyreco zaoferował produkt równoważny - przekładki kartonowe 1/3 A4, Exacompta, wykonane z kartonu ulegającego biodegradacji o gramaturze min. 180g/m². Wymiary 235X105 mm lub 240X105mm, dostępne w przynajmniej 5 kolorach.

Brak podania nazwy produktu, typu i numeru nie uniemożliwił jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego produktu, bowiem jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oferowane przekładki Exacompta są dostępne w oficjalnym katalogu Lyreco (dowód nr 16 z odpowiedzi na odwołanie), gdzie podano iż są to przekładki o wymiarach 20,5X24. Wymiar oferowanego produktu został także wskazany w karcie katalogowej, załączonej do odpowiedzi na odwołanie (dowód nr 15 z odpowiedzi na odwołanie). Alternatywne wskazanie w ofercie wymiarów produktu nie utrudnia jego identyfikacji, bowiem jak wskazał Przystępujący producent Exacompt ma w swojej ofercie wyłącznie jeden rodzaj przekładek 1/3 A4 i są to przekładki o wymiarach 240x105mm, czemu Odwołujący nie zaprzeczył. Podane przez wykonawcę Lyreco w ofercie dwa alternatywne wymiary wynikały z powielenia opisu produktu dokonanej przez Zamawiającego w Załączniku 1A.

Poz. 44 - samoprzylepne zakładki indeksujące wykonane z papieru o wymiarach: ok. 20X38mm. 4 kolory neonowe. W komplecie 200 zakładek po 50 szt. w każdym kolorze. Wykonawca Lyreco zaoferował zakładki papierowe Lyreco KPL 4mix kolorów 20x38 mm. W komplecie 200 zakładek po 50 sztuk w każdym kolorze. Podany w ofercie numer kodu produktu jest trudny do odczytania (błąd wydruku), jednak okoliczność ta nie utrudniła Zamawiającemu jednoznacznej identyfikacji produktu, bowiem, jak wynika z oświadczenia zarówno Zamawiającego jak i Przystępującego, w ofercie Lyreco występują tylko jedne samoprzylepne zakładki indeksujące. Wskazuje na to kserokopia katalogu Lyreco (dowód nr 17 z odpowiedzi na odwołanie).

Poz. 52 – koszulki na dokumenty A4 krystaliczne o grubości folii PP min. 50mic., format A4, otwierane na górze, pasek z multiperforacją. – Wykonawca Lyreco zaoferował koszulki na dokumenty Office Product, PP, A4, krystaliczne, 50mikr. Jako producenta wskazano PBS

16

Connect Polska Sp. z o.o. Brak podania numeru zaoferowanego produktu nie uniemożliwił jednoznacznej identyfikacji tego produktu, bowiem jak wynika z oświadczenia PBS Connect Polska Sp. z o.o. z dnia 29.09.2015 roku, złożonego jako dowód w sprawie przez Przystępującego, pod marką Office Product występuje tylko jeden model koszulek krystalicznych A4 50 mikr. Ze złożonego przez Odwołującego dowodu w postaci wydruku opisu koszulek na dokumenty Office Products PP A4 Krystal, 50mikr wynika, że również

Odwołujący nie miał problemu z jednoznacznym wskazaniem tego produktu. W świetle powyższego, brak podania numerów czy kodów produktów, przy jednoczesnym jednoznacznym i precyzyjnym opisie produktów, należy ocenić jako zbędny, a niezgodność tę można rozpatrywać jedynie w kategoriach naruszeń, niezgodności co do formy a nie treści oferty.

III. Brak podania próbek dla produktów równoważnych.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią siwz, zamawiający wymagał załączenia do oferty próbek produktów równoważnych oraz innych, wskazanych przez Zamawiającego produktów, które podlegały ocenie w kryterium jakościowym.

Poz. 43 - samoprzylepne zakładki indeksujące wykonane z folii – Wykonawca Lyreco zaferował produkt równoważny zakładki indeksujące z folii PP 110047, D.Rect, kpl 5 kol. Samoprzylepne zakładki indeksujące wykonane z folii, można po nich pisać, wymiar 12X45 mm, w opakowaniu 5 kolorów po 25 zakładek fluorescencyjne kolory, wykonane z folii polipropylenowej o grubości 60 mikronów, możliwość wielokrotnego przyklejania i odklejania. Jak producenta podano Leviatan - Poligrafia Sp. z o.o. Do oferty została załączona próbka produktu innego producenta o symbolu 48-120080. Pismem z dnia 18 sierpnia 2015 roku, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią oferty a zaferowaną próbką. W odpowiedzi, pismem z dnia 19 sierpnia 2015, wykonawca Lyreco wyjaśnił, że w trakcie przygotowywania oferty rozpatrywał możliwość zaferowania zakładek marki Taurus, ostatecznie zdecydował się na zaferowanie zakładek marki D.Rect. Wykonawca wskazał, że omyłkowo spakował wraz z ofertą próbkę zakładek marki Taurus. W związku z powyższym wykonawca uzupełnił ofertę o próbkę zakładek modelu D.Rect, załączając ją do pisma.

W ocenie Izby, w analizowanym stanie faktycznym, w sytuacji gdy istniała rozbieżność pomiędzy produktem zaferowanym w ofercie - zakładki marki D.Rect a załączoną próbką - zakładki marki Taurus, zasadnym było wezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie. Załączone do oferty próbki produktów służyły do oceny zgodności z wymaganymi parametrami równoważności bądź do oceny w kryterium jakości. Próbki należy traktować jako dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego, o

17

których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 poz.231). W związku z tym dopuszczalnym jest, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, żądanie uzupełnienia próbek. W rozpatrywanym stanie faktycznym, z uwagi na okoliczność, że próbka produktu D.Rect, który został wskazany w treści oferty została przedłożona zamawiającemu wraz z udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 19 sierpnia, bezprzedmiotowym jest nakazanie zamawiającemu wezwania do jej uzupełnienia. Czynność ta doprowadziłaby w istocie do złożenia próbki, która znajduje się już w posiadaniu zamawiającego. Stwierdzić należy, że wykazane naruszenie przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na wynik postępowania i nie może stanowić przesłanki do uwzględnienia odwołania.

Poz. 36 – koperty samoklejące, format C5, okno prawe, typu NC Koperty, poz. 156 – koperty samoklejące, format C6, okno prawe, typu NC Koperty – Wykonawca Lyreco zaferował w poz. 36 - koperty samoklejące z paskiem, kolor biały z poddrukami, gramatura papieru 80g/m2, format C5 – wymiary 162-229 mm, okno prawe, rozmiar okienka 20 mm od prawego krótszego boku, 20 mm od dłuższego dolnego boku, trwałość kleju 12 miesięcy. W poz. 156 zaferowano koperty samoklejące, kolor biały z poddrukami, gramatura papieru 80g/m2, format C6 – wymiary 114-162 mm, okno prawe, rozmiar okienka 45X90, pozycja okienka 15 mm od dłuższego dolnego boku, trwałość kleju 12 miesięcy. W obu przypadkach jako producenta podano PPHU Rayan R. N. . W odpowiedzi na pytanie 164, pismem z dnia 14 lipca 2015 roku, Zamawiający dopuścił nieznaczne odchylenia w rozmiarach wszystkich kopert wyszczególnionych w siwz o ile nie zmienia to formatu koperty. Twierdzenie Odwołującego, że próbki kopert nie spełniają wymagań zamawiającego odnoszących się do odległości okna od prawego krótszego boku i różnice te wynoszą 1 mm

(zamiast 20 mm jest 19 mm, zamiast 15 mm jest 16 mm), pozostało głosłowne. Nie można uznać za wiarygodnego dowodu w sprawie przedstawionej przez Odwołującego fotografii z pomiaru próbki kopert. Zdaniem Izby treść oferty jak również złożone przez Odwołującego oświadczenie z dnia 2.10.2015 roku producenta kopert PPHU Rayan R. N., potwierdzają, że zaoferowane koperty spełniają wymagania zamawiającego. Jednocześnie producent wyjaśnił, że ewentualne pojawienie się niewielkich rozbieżności w wymiarach kopert wynika z technologii produkcji, która jest produkcją masową. Niewielkie różnice w wymiarach kopert i rozmieszczenia okien mogą być także wynikiem szybkości produkcji, właściwości fizycznych materiału czy choćby wilgotności papieru. Zwrócić należy jednak uwagę na okoliczność, że zamawiający dopuścił pewne tolerancje w wymiarach

18

kopert, które należy odnosić nie tylko, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, do wymiarów zewnętrznych kopert ale także rozmieszczenia okien na kopertach.

Poz. 2 - klej w sztyfcie do papieru typu Pritt lub Tessa - do klejenia papieru, tektury, zdjęć. Musi posiadać atest PZH, szybko wysychający, bez efektu marszczenia papieru, nietoksyczny, trwale sklejający, bezwonny, bezbarwny. Opakowanie wykonane przynajmniej w 70% z recyklingowanego tworzywa sztucznego. Wykonawca Lyreco zaoferował produkt równoważny – klej w sztyfcie do papieru D.Rect 8G, 009287, do klejenia papieru, tektury, zdjęć. Posiada atest PZH, szybko wysychający, bez efektu marszczenia papieru, nietoksyczny, trwale sklejający, bezwonny, bezbarwny. Opakowanie wykonane w 70% z recyklingowanego tworzywa sztucznego. Jako producenta podano Leviatan -Poligrafia Sp. z o.o.

W świetle jednoznacznej deklaracji zawartej w ofercie oraz karty charakterystyki produktu, złożonej przez Przystępującego, z których wynika, że zaoferowany klej do papieru typu D.Rect producenta Leviatan - Poligrafia, jest klejem bezwonny, twierdzenia Odwołującego, że załączona do oferty próbka produktu ma silny, łatwo wyczuwalny zapach amoniaku pozostają głosłowne. Zdaniem Izby określenie „bezwonny” należy rozumieć jako nie mający zapachu. Istotnym jest zatem, aby zaoferowany klej nie posiadał charakterystycznego zapachu, co nie oznacza, że każdy klej jako związek chemiczny nie posiada żadnej woni.

Poz. 288 - koszulki rozszerzane A4 – wykonawca Lyreco zaoferował produkt równoważny koszulki groszkowe na katalogi A4, 170 mic, produkt pod zamówienie wg specyfikacji przetargowej PGE, kod produktu 0R090D. Koszulki z poszerzonym o 20 mm harmonijkowym brzegiem pozwalają na włożenie do środka obszernych dokumentów i katalogów. Odpowiednie przechowywanie nawet do 200 kartek A4 (80g/m²). Jako producenta podano PPH Cezab.

Jak wskazano, zaoferowany produkt zostanie dostarczony na zamówienie wg specyfikacji przetargowej, co powoduje, że jakiegokolwiek odwoływanie się do kart katalogowych czy oświadczeń producenta jest niezasadne. Odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu, który dowodziłby, że wymagania określone w siwz w zakresie możliwości poszerzenia brzegu koszulek nie zostały spełnione. Z treści oświadczenia producenta PPH Cezab, złożonego przez Odwołującego wynika, że koszulki mają grzbiet o szerokości 25 mm, co oznacza, że cechują się lepszym niż wymagany przez zamawiającego parametrem poszerzenia grzbietu o 20 mm. Mogą one pomieścić większą ilość dokumentów, których ilości została w siwz określona na poziomie min. 200 kartek A4 ((80g/m²).

19

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

