Sygn. akt KIO 2855/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 09 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 września 2023 r. przez wykonawcę**M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Sochaczewski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **M.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą W.K.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2855/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Powiat Sochaczewski reprezentowany przez Zarząd Powiatuw Sochaczewie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Wykonanie prac wynikających z inwentaryzacji dendrologicznej wraz z gospodarką drzewostanem na terenie zabytkowego parku w Giżycach", numer referencyjny: IMZP.272.12.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 09 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00346965.

27 września 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przezwykonawcę M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K. (dalej jako „Odwołujący") wobec niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na zaniechania udostępnienia Odwołującemu na jego wniosek protokołu postępowania oraz załączników do protokołu postępowania, do czego Zamawiający był obowiązany na podstawie art. 74 ust. 1 oraz art. 74 ust. 2 ustawy PZP, jak również przepisów § 5 ust. 1, § 5 ust. 2, § 5 ust. 3, § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

przepisów art. 74 ust. 1 oraz art. 74 ust. 2 ustawy PZP, jak również przepisów § 5 ust. 1, § 5 ust. 2, § 5 ust. 3, § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434) poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieudostępnienie Odwołującemu na jego wniosek protokołu postępowania oraz załączników do protokołu postępowania, co z kolei doprowadziło do uniemożliwienia Odwołującemu prawidłowego skorzystania ze środków ochrony prawnej – a to merytorycznego zaskarżenia wyboru oferty najkorzystniejszej, po zapoznaniu się z dokumentami złożonymi przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a przez to naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, to jest: art. 16 pkt 2 ustawy PZP (zasady przejrzystości), art. 18 ust. 1 ustawy PZP (zasady jawności), art. 16 pkt 1 ustawy PZP (zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców), a to poprzez zablokowanie Odwołującemu możliwości wglądu do dokumentów wykonawcy konkurencyjnego oraz możliwości weryfikacji prawidłowości dokumentów złożonych przez wykonawcę konkurencyjnego

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz załączników do protokołu postępowania, o które Odwołujący wnioskował do Zamawiającego
3) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;

4)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania;

5)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przeprowadzenia tej czynności ponownie (celem umożliwienia Odwołującemu złożenia merytorycznego odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w terminie wynikającym z ustawy PZP – 5 dni od daty wyboru oferty najkorzystniejszej)

ewentualnie z ostrożności procesowej – na wypadek nieuwzględnienia wniosku, o którym mowa w punkcie 5 powyżej:

6)orzeczenie, że termin na wniesienie merytorycznego odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (zgodnie z ustawą PZP – 5 dni) rozpoczyna bieg w momencie udostępnienia Odwołującemu przez Zamawiającego wnioskowanych przez Odwołującego załączników do protokołu postępowania

05 października 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że uwzględnił odwołanie w całości, udostępnił Odwołującemu 28 października 2023 r. dokumentację o której mowa w odwołaniu. W następstwie złożonego odwołania Zamawiający 29 września 2023r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.