

Sygn. akt: KIO 2847/23

POSTANOWENIE
z dnia 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2023 r. przez wykonawcę **J.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RENO – INŻ J.K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RENO – INŻ J.K. kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2847/23

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Wymiana sieci wodociągowej L ca 1128 m metodą bezwykopową (kraking statyczny) wraz z wymianą przyłączy wodociągowych na terenie Warszawy w Dzielnicy Mokotów*, numer referencyjny: 00848/WS/PW/PZP-DRZ-WR/8/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lipca 2023 roku, numer 2023/S 129-411564. Przedmiotowe zamówienie jest częścią większego zamówienia udzielanego w częściach. Wartość całości zamówienia przekracza kwotę, określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca J.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: RENO – INŻ J.K. (zwany dalej „odwołującym”, w dniu 27 września 2023 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na:

- 1) wyborze oferty Instalnika sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej: „Instalnika”) jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Instalnika mimo, iż została złożona przez wykonawcę, który nie przedstawił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego;
- 3) zaniechaniu dokonaniu wyboru oferty odwołującego w sytuacji, gdy to oferta odwołującego jest najkorzystniejsza spośród ofert złożonych a niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Instalnika jako najkorzystniejszej, podczas gdy zamawiający zobowiązany był do jej odrzucenia wobec niezłożenia przez wykonawcę w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Instalnika jako złożonej przez wykonawcę, który nie przedstawił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

- W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:
- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Instalnika jako najkorzystniejszej;
 - 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Instalnika jako wykonawcy, który nie przedstawił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców – ani po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego.

W dniu 6 października 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości oraz dokona ponownej oceny i badania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości i braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....