

POSTANOWENIE

z dnia 9 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2023 roku przez wykonawcę **SUPERSNOW Spółkę akcyjną w Maniowach** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy SUPERSNOW Spółka akcyjna w Maniowach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2842/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa Ośrodka w obrębie masywu Skrzycznego – Przebudowa i modernizacja systemu naśnieżania tras narciarskich: KASKADA, WIDOKOWAFIS, ONDRASZEK”,

W dniu 26 września 2023 roku wykonawca SUPERSNOW Spółka akcyjna w Maniowach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec zaktualizowanej treści ogłoszenia: specyfikacji warunków zamówienia - „SWZ” odnośnie do wskazanych w odwołaniu części opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6), które zostały zmienione w dniu 21.09.2023 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w tym w sposób nieproporcjonalny, niejednoznaczny (nieprzejrzysty) i niewyczerpujący w zakresie następujących parametrów/warunków – w tym parametru innowacyjności, a zwłaszcza interpretacji:

A. W odniesieniu do SWZ – załącznik nr 6 (opisu przedmiotu zamówienia) w zakresie dostawy (armatek śnieżnych – tj. Parametry techniczno-użytkowe armatek /stacjonarne/ – 24 szt.):

„2) Armatki śnieżne innowacyjne tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata. Zamawiający za produkty innowacyjne uznaje produkty charakteryzujące się znacznie ulepszonymi parametrami w stosunku do urządzeń dostępnych na rynku od wielu lat, które umożliwiają nabywcom publicznym pozyskanie produktów o lepszej jakości” (4.3.1. ppkt. 2 załącznika 6 SWZ – opis przedmiotu zamówienia);

B. W odniesieniu do SWZ – załącznik nr 6 (opisu przedmiotu zamówienia) w zakresie dostawy (armatek śnieżnych – tj. Parametry techniczno-użytkowe armatek – 3 szt.):

„20) Armatki śnieżne innowacyjne tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata. Zamawiający za produkty innowacyjne uznaje produkty charakteryzujące się znacznie ulepszonymi parametrami w stosunku do urządzeń dostępnych na rynku od wielu lat, które umożliwiają nabywcom publicznym pozyskanie produktów o lepszej jakości”. (4.3.2. ppkt 20 załącznika 6 SWZ – opis przedmiotu zamówienia).

Odwołujący na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i c ustawy P.z.p. wniósł o

uwzględnienie odwołania i uznanie, że treść ogłoszenia (w tym SWZ) w zakresie opisanym w pkt. I zarzut 1 A-B powyżej, naruszała przepisy ustawy P.z.p., co może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;

oraz nakazanie zamawiającemu:

1) w odniesieniu do zarzutu 1:

A. w zakresie zarzutu z lit. „A” odpowiednio:

- usunięcie parametru 2. z uwagi na jego niejednoznaczne określenie względnie wykreślenie z parametru: 2. Armatki śnieżne innowacyjne, tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata – zwrotu „tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata” oraz nakazanie zmiany opisu co rozumie się przez produkty innowacyjne (tj. zwrotu: Zamawiający za produkty innowacyjne uznaje produkty charakteryzujące się znacznie ulepszonymi parametrami w stosunku do urządzeń dostępnych na rynku od wielu lat, które umożliwiają nabywcom publicznym pozyskanie produktów o lepszej jakości”) poprzez jego uszczegółowienie, tj. wskazanie parametrów minimalnych (konkretnych parametrów) świadczących o uznaniu danych urządzeń za innowacyjne lub wskazanie które parametry powinny być ulepszone, jak i wskazanie parametrów urządzeń, względem których następowałaby weryfikacja (tj. urządzeń stanowiących punkt odniesienia).

B. w zakresie zarzutu z lit. „B” odpowiednio:- usunięcie parametru 20. z uwagi na jego niejednoznaczne określenie względnie wykreślenie z parametru: 20. Armatki śnieżne innowacyjne tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata – zwrotu „tzn. ich model powinien być produkowany na rynku maksymalnie 3 lata” oraz nakazanie zmiany opisu co rozumie się przez produkty innowacyjne (tj. zwrotu: Zamawiający za produkty innowacyjne uznaje produkty charakteryzujące się znacznie ulepszonymi parametrami w stosunku do urządzeń dostępnych na rynku od wielu lat, które umożliwiają nabywcom publicznym pozyskanie produktów o lepszej jakości”) poprzez jego uszczegółowienie, tj. wskazanie parametrów minimalnych (konkretnych parametrów) świadczących o uznaniu danych urządzeń za innowacyjne lub wskazanie, które parametry powinny być ulepszone, jak i wskazanie parametrów urządzeń, względem których następowałaby weryfikacja (tj. urządzeń stanowiących punkt odniesienia).

Pismem z dnia 6 października 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 26 września 2023 roku w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....