Sygn. akt KIO 2837/23

POSTANOWIENIE

z dnia 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2023 r. przez wykonawcę AXIANS IT SOLUTIONS POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawcy ATENDE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AXIANS IT SOLUTION POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2837/23

Uzasadnienie

Zamawiający – AQUANET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej jako „ustawa PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„zakup routerów, gwarancji wraz z instalacją i konfiguracją w jednostkach organizacyjnych PKP PLK S.A.”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 146-465920.

W dniu 26 września 2023 r. Odwołujący – wykonawca AXIANS IT SOLUTIONS POLAND Spółka z ograniczo odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ATENDE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako „wykonawca ATENDE”) pomimo tego, że oferta wykonawcy ATENDE jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) zaproszeniu wykonawcy ATENDE do udziału w aukcji elektronicznej pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATENDE pomimo tego, że zaoferowane przez tego wykonawcę produkty są niezgodne z przedmiotem zamówienia określonym przez Zamawiającego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ATENDE pomimo tego, że oferta tego wykonawcy została sporządzona niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego,

3) art. 232 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaproszenie wykonawcy ATENDE do udziału w aukcji elektronicznej pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny ofert oraz czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej,

2) przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy ATENDE jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3) przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Poza tym Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji na podstawie rachunków przedstawionych na rozprawie.

Jak wynika ze znajdującej się w aktach sprawy odwoławczej informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2023 r. – kopię odwołania wraz z informacją o jego wpłynięciu Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego
w dniu 26 września 2023 r. Wykonawca ATENDE w dniu 29 września 2023 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza uznała je za skuteczne,jako że zostało ono złożone w ustawowym terminie i w przewidzianej prawem formie.

Następnie w dniu 9 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, podpisana przez pełnomocnika Zamawiającego (Zastępcę Dyrektora Biura Logistyki w Centrali PKP Polskie Linie Kolejowe Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie) – Pana W.K., w której pełnomocnik oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tego samego dnia, jeszcze zanim Izba wydała zarządzenie w przedmiocie wezwania uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy ATENDE do złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonawca ten poinformował Izbę, że nie będzie składał sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.* Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP*„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca ATENDE oświadczył, że nie będzie składał sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……