Sygn. akt KIO 2833/23

POSTANOWIENIE

z dnia 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu25 września 2023 r. przez wykonawcę **ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny w Jaśle**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze**.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** kwoty **13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie
14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 2833/23

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Specjalistyczny w Jaśle prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wyposażenie obiektu Oddziału Psychiatrycznego wraz z Poradniami w podziale na pakiety. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 lipca 2023 r. pod numerem 2023/S 139-441223.

W dniu 25 września 2023 r. wykonawca ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Pakietu I, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

(a)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z zamówieniem;

(b)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Krakowskiej Fabryki Mebli s.c. G. Kostrz, M. Pieprzyca-Ptasznik, R. Kaszowski, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przez wielokrotne wzywanie tego wykonawcy do złożenia środków dowodowych;

(c)art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przez brak uzasadnienie prawnego oraz faktycznego w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego z 15 września 2023 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia czynności badania oceny ofert w Pakiecie I; dokonania powtórnej czynności oceny ofert; odrzucenia oferty Krakowskiej Fabryki Mebli s.c. G. Kostrz, M. Pieprzyca-Ptasznik, R. Kaszowski oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu I.

W postępowaniu zgłoszenie przystąpienia zgłosił wykonawca Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba uznała złożone zgłoszenie za nieskuteczne i nie dopuściła wykonawcy jako przystępującego.

Zgodnie z art. 525 ustawy Pzp wykonawca zgłaszając przystąpienie w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazuje stronę, do której przystępuje i interes uzyskania rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Obowiązkowym elementem zgłoszenia jest także dołączenie do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. W przedmiotowej sprawie wykonawca złożył zgłoszenie w dniu 26 września 2023 r., czyli w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Niemniej nie wskazał strony, do której

przystępuje, nie wskazał również interesu w uzyskaniu korzystnego rozstrzygnięcia dla strony, do której przystępuje, a także nie załączył dowodu przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu.

Stąd też należy uznać, że przystąpienie nie może być uznane za skuteczne. W konsekwencji skład orzekający nie dopuścił wykonawcy Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 2 października 2023 r. Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 3 października 2023 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……..