

POSTANOWENIE
z 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 9 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2023 r.

przez odwołującego Grupa Szybud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą w Kłomnicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach, przy udziale K.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Sem-Tech K.K., ul. Mazurska nr 77/3, 25-345 Kielce zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Grupa Szybud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą w Kłomnicach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2825/23

Uzasadnienie

Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka - Szpital Specjalistyczny w Kielcach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja zespołu porodowego Szpitala Specjalistycznego Świętokrzyskiego Centrum Matki i Noworodka w Kielcach”, numer: SAG ZP-07/2023, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 lipca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00314214/01.

9 października 2023 r. wykonawca Grupa Szybud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna z siedzibą w Kłomnicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 239 ust. 1

w zw. z art. 266 Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany

do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest

do przyznania wykonawcy - K.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Sem-Tech K.K., ul. Mazurska nr 77/3, 25-345 Kielce (dalej: Przystępująca) punktacji w pozacenowym kryterium oceny ofert „Plan Organizacji Robót” podkryteria: Lista problemów i zagrożeń związanych z realizacją Inwestycji, propozycje rozwiązań problemów (APi) oraz Lista utrudnień w działalności Zamawiającego w czasie prowadzenia robót oraz sposób ich ograniczenia (OUi)

po 14 pkt, podczas gdy zgodnie z pkt 38 SWZ, opis podkryteriów i sposobów oceny, w obydwu podkryteriach przyjęta skala punktów pozwalała na przyznanie odpowiednio: 15 pkt, 10 pkt, 8 pkt, 6 pkt, 4 pkt, 2 pkt albo 0 pkt, co stanowi nieuprawnione zawyżenie punktacji oraz jednocześnie zastosowanie punktacji nieznannej SWZ;

2.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw.

z art. 266 Pzp przez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany

do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest

do przyznania Przystępującej punktacji w pozacenowym kryterium oceny ofert „Plan Organizacji Robót” podkryterium: Sposoby dotrzymania terminów określonych

w Specyfikacji (DTi) maksymalnej liczby 10 pkt, podczas gdy zgodnie z zasadami przyjętymi przez Zamawiającego w dokumencie pn.: Ocena Planu Organizacji Robót” zastosowanymi wobec oferty Odwołującego

się, w tym podkryterium treść oferty Przystępującej pozwalała na przyznanie maksymalnie 4 pkt, za zaproponowanie

co najmniej 5 prawdopodobnych sposobów dotrzymania terminów realizacji,

co stanowi nieuprawnione zawyżenie punktacji;

3.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw.

z art. 266 Pzp. przez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany

do należytego badania i oceny ofert, zgodnie z zasadami konkurencyjności i równego traktowania oraz zasadą przejrzystości, a co za tym idzie uprawniony jest

do przyznania Odwołującemu się punktacji w pozacenowym kryterium oceny ofert „Plan Organizacji Robót” podkryterium: Lista utrudnień w działalności Zamawiającego w czasie prowadzenia robót oraz sposób ich ograniczenia (OUI) 2 pkt, bez wskazania jakiegokolwiek uzasadnienia, a w szczególności wobec niewymienienia żadnego

z punktów podkryterium OUI w dokumencie pn.: Ocena Planu Organizacji Robót” jako pominiętego, stanowi nieuprawnione pozbawienie Odwołującego się przyznania

15 pkt; powyższe skutkowało utratą przez postępowanie waloru przejrzystości

i ostatecznie doprowadziło do bezpodstawnego wyboru oferty Przystępującej, podczas gdy oferta ta w rankingu ofert przy prawidłowej ocenie kryteriów pozacenowych nie jest ofertą najkorzystniejszą.

29 września 2023 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił odwołanie.

6 października 2023 r. Przystępująca złożyła pisemne oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, ale w tym samym dniu Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....