

POSTANOWENIE
z dnia 3 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eneris Surowce spółka akcyjna z siedzibą w Kielcach oraz Eneris Tomaszów Mazowiecki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tomaszów Mazowiecki

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Eneris Surowce spółka akcyjna z siedzibą w Kielcach oraz Eneris Tomaszów Mazowiecki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W dniu 25 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eneris Surowce spółka akcyjna z siedzibą w Kielcach oraz Eneris Tomaszów Mazowiecki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Tomaszów Mazowiecki Numer referencyjny: RZ.271.12.2023”, prowadzonym przez Gminę Tomaszów Mazowiecki (dalej jako „Zamawiający”) wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1. art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy ZGWK Sp. z o.o. do uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że Wykonawca ZGWK Sp. z o.o. w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał należycie co najmniej: jedną usługę świadczoną w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, polegającą na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, świadczonych w miejscowości / gminie / mieście o liczbie mieszkańców nie mniej niż 11 000, w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy na kwotę nie mniejszą niż 2 000 000 zł brutto (słownie dwa miliony złotych 00/100) w tym okresie, pomimo, że przedstawiona w celu potwierdzenia spełniania warunków usługa nie potwierdza ich spełniania tj. nie obejmuje czynności zagospodarowania odpadów;
2. art. 126 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy ZGWK Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca posiada zezwolenie na zbieranie odpadów lub informacji, że Wykonawca ZGWK Sp. z o.o. nie będzie magazynował odpadów w ilości mniejszej niż 3000 Mg; w konsekwencji czego Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę, co do którego nie została ukończona czynność badania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zatem nie ma również pewności, że oferta ta nie podlega odrzuceniu.”.

W piśmie datowanym na 28 września 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 26 września 2023 roku. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 2 października 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści ww. oświadczenia Zamawiającego, które należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w sytuacji, gdy żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....