Sygn. akt: KIO 2818/23

POSTANOWIENIE

z dnia 9 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
25 września 2023 r. przez wykonawcę **Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach**
w postępowaniu prowadzonym przez **MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2818/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach dalej: *Zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego i wielorazowego użytku na potrzeby szpitala", Nr postępowania: 20/23/ZP/TPbN, dalej jako: „*Postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
nr 2023/BZP 00340858 w dnia 4 sierpnia 2023.

W dniu 25 września 2023 r. wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie dotyczące części (pakietu) nr 4 Postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że przyczyny wskazane przez Zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zaniechanie prawidłowej oceny ofert, poprawienia omyłek oraz brak wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2.przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu (w tym poprawienia omyłek),

3.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu

oraz wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w piśmie 4 października 2023 r. oświadczył, że w związku z odwołaniem wykonawcy Sinmed Sp. z o. o. uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz

w związku z uwzględnieniem odwołania w całości Zamawiający dokona:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 4, zgodnie

z żądaniem wykonawcy, zawartym w odwołaniu,

- przeprowadzi czynności badania i oceny ofert w postępowaniu (w tym poprawienia omyłek),

- dokona wyboru oferty w postępowaniu w zakresie pakietu nr 4.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia

żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła jak w pkt 2 sentencji.

Przewodniczący:……