

POSTANOWENIE

z dnia 2 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2023 r. przez wykonawcę **VOXEL Spółka akcyjna w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy VOXEL Spółka akcyjna w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2814/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Zadanie 1. Zakup i sukcesywna dostawa radiofarmaceutyków 18F-FDG (fluorodeoxyglukozy), 18F-Choliny i 18F-FET. Zadanie 2. Zakup i dostawa generatora Ga/Ge (galowo-germanowego)”

W dniu 25 września 2023 r. wykonawca VOXEL Spółka akcyjna w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na sporządzeniu dokumentów zamówienia w postaci Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) niezgodnie z przepisami P.z.p. w zakresie wskazanym w treści odwołania, w szczególności w zakresie punktu 4 SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” oraz załącznika nr 1 do SWZ „Wzór oferty”.

Powyższej czynności odwołujący postawił zarzut naruszenia:

1) art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. polegający na sformułowaniu zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 4.1 - 4.3 („Opis Przedmiotu Zamówienia”) oraz załącznika nr 1 „Wzór oferty” w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, poprzez niczym nieuzasadnione połączenie w ramach jednego zadania (objętego możliwością złożenia oferty częściowej) zakupu i dostawy trzech różnych rodzajów radiofarmaceutyków (Zadanie nr 1), wykluczając jednocześnie możliwość złożenia odrębnych ofert na dostawę poszczególnych rodzajów radiofarmaceutyków, co stanowi wymóg nieuzasadniony specyfiką zamówienia i obiektywnymi potrzebami zamawiającego oraz narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy oraz art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie dokonania w Specyfikacji Warunków Zamówienia podziału zamówienia na części w zakresie obejmującym zakup i dostawę trzech różnych rodzajów radiofarmaceutyków (Zadanie nr 1), mimo iż jego przedmiot jest podzielny i nie istnieją obiektywne przesłanki uniemożliwiające dokonanie jego podziału, a Zamawiający nie przedstawił w dokumentach SWZ racjonalnych powodów niedokonania podziału zamówienia na części, w zakresie Zadania nr 1.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ (oraz odpowiednio treści ogłoszenia) poprzez

zmianę punktu 4 SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” oraz załącznika nr 1 do SWZ „Wzór oferty” (a także odpowiednio wszystkich innych zapisów SWZ będących konsekwencją niniejszej zmiany) polegającej na wprowadzeniu możliwości złożenia odrębnych ofert na zakup i dostawę poszczególnych trzech radiofarmaceutyków objętych Zadaniem nr 1 w ramach odrębnych trzech zadań, objętych możliwością złożenia oferty częściowej, względnie na wprowadzeniu możliwości złożenia odrębnej oferty częściowej na zakup oraz dostawę radiofarmaceutyku 18F-FET w ramach jednego zadania, oraz na zakup i dostawę radiofarmaceutyków: 18F-FDG oraz 18F-Choliny łącznie w ramach innego zadania,

3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,

4) zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 września 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący