

WYROK

z dnia 9 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **Sueno Cosmetics sp. z o.o., z siedzibą w Lipkowie oraz Sueno Sp. z o.o., z siedzibą w Lipkowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Centralny Zarząd Służby Więziennej,**

przy udziale wykonawcy **S.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Aramis”, Olsztyn,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: (i) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; (ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Sueno Cosmetics sp. z o.o., z siedzibą w Lipkowie oraz Sueno Sp. z o.o., z siedzibą w Lipkowie; (iii) dokonanie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr

(słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 2813/23

UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Sueno Cosmetics sp. z o.o. oraz Sueno sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu - Centralny Zarząd Służby Więziennej (dalej „Zamawiający”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szczotek do zębów dla osadzonych:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która wbrew twierdzeniom Zamawiającego jest zgodna z warunkami zamówienia;

2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie w sytuacji, gdy w postępowaniu jest oferta Odwołującego, która nie podlega odrzuceniu, a tym samym brak jest podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołującego wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów, Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadził postępowanie na dostawę szczoteczek do zębów dla osadzonych. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału V pkt 1 ppkt 2 SWZ, Wykonawcy wraz z ofertą mieli złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci dziesięciu próbek oferowanej szczoteczki do zębów, w celu oceny parametrów określonych w opisie kryteriów oceny ofert. Próbkę miała być zgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału V pkt 1 ppkt 2 lit. a) – e) SWZ:

„a) Próbkę należy przesłać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada

2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896), osobiście lub za pośrednictwem posłańca, aby dotarły do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 09.08.2023 r. do godz. 10:00.

- b) Próbkę winno zostać zapakowane w sposób gwarantujący zachowanie w poufności ich zawartość oraz zabezpieczone, tak aby została zachowana ich nienaruszalność do terminu otwarcia ofert.
- c) Opakowanie winno być oznakowane nazwą firmy oraz danymi adresowymi Wykonawcy.
- d) Opakowanie zawierające próbki winno być zaadresowane: Centralny Zarząd Służby Więziennej, Biuro Kwatermistrzowsko-Inwestycyjne, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37A. „Próbki w przetargu nieograniczonym na dostawę szczoteczek do zębów dla osadzonych (znak sprawy: 11/23/PA).”
- e) Wykonawca składający opakowanie, zawierające próbki, osobiście otrzyma potwierdzenie złożenia opakowania z odnotowanym terminem jego złożenia (dzień, godzina) oraz numerem, jakim zostało oznakowane.”

W rozdz. XVIII pkt 2 SWZ, Zamawiający wskazał na kryterium nr 2, zgodnie z którym:

„2. Kryterium nr 2 – Jakość szczoteczki do zębów – waga kryterium – 40%.

Każdy z członków komisji przetargowej dokona indywidualnej oceny szczoteczki do zębów kierując się poniższymi właściwościami:

- jakość włosia oceniana po 10-krotnym użyciu – od 0 do 20 pkt.;
- ocena kształtu – ergonomiczny uchwyt i łatwość trzymania w ręku – od 0 do 20 pkt (...)

Odwołujący wskazał, że złożył wraz z ofertą wymagane 10 próbek szczoteczek. Pismem Zamawiającego z dnia 8 września 2023r., wykonawcy zostali poinformowani o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Następnie, z niewiadomych Odwołującemu przyczyn, pismem z dnia 15 września 2023r., Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania.

Odwołujący wskazał, że przedmiotowa decyzja jest całkowicie błędna, ponieważ przedstawione wraz z ofertą próbki spełniają wymagania Zamawiającego. W ocenie Odwołującego złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbek szczotek odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Kwestią bezsporną jest, że Odwołujący złożył w wyznaczonym terminie 10 próbek szczoteczek. Jedynym zastrzeżeniem Zamawiającego było, że szczoteczki nie były zapakowane w opakowaniu jednostkowym z tworzywa sztucznego lub w jednostkowym opakowaniu hermetycznym foliowym, gdyż Odwołujący złożył wszystkie 10 próbek w jednym zbiorczym opakowaniu foliowym.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia:

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Szczoteczka do zębów dla dorosłych powinna spełniać następujące wymagania:

1. wymiary:

a) długość od 150 do 190 mm;

b) szerokość od 10 do 15 mm;

c) długość włosia 10 mm +/- 1 mm;

2. ilość otworów nabicia (pęczków) - min. 38;

3. materiał nabicia - włosie syntetyczne, twardość - średnia;

4. kolor - dowolny z wyjątkiem różu, czerwieni i fioletu oraz ich odcieni;

5. towar posiadający atest PZH, albo deklarację wykonawcy, że wyrób jest wyprodukowany z surowców bezpiecznych i może być używany przez ludzi;

6. szczoteczki w opakowaniach jednostkowych z tworzywa sztucznego;

7. szczoteczki pakowane po 50 lub 100 szt. do opakowań zbiorczych z tworzywa sztucznego;

8. szczoteczki w opakowaniach, o których mowa w pkt. 7 należy dostarczać w kartonowych pudłach.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający całkowicie błędnie przyjmuje, że dostarczone w ramach przedmiotowych środków dowodowych próbki szczotek winny być opakowane w taki sposób, jak wynika to z OPZ. Po pierwsze, Odwołujący wskazuje, że w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 lit. a) – e) SWZ, Zamawiający wskazał, w jaki sposób należy zapakować próbki i dostarczyć do jego siedziby i w żadnym punkcie tego postanowienia, Zamawiający nie wskazał, że próbki te mają być również zapakowane w taki sposób, jak wynika to z OPZ. Po drugie, z opisu kryteriów oceny ofert jednoznacznie wynika, że badaniu w ramach Kryterium nr 2 podlega wyłącznie szczoteczka i jej cechy, a nie opakowanie, w którym ma być dostarczana w ramach realizacji zamówienia. Tak więc dostarczenie samych szczoteczek – nie dość że spełnia wymagania opisane w rozdz. V SWZ w zakresie dostarczenia próbek, to dodatkowo pozwala na dokonanie oceny produktu w ramach kryterium oceny ofert bez żadnego ich uzupełniania. Po trzecie, zdaniem Odwołującego, nie budzi wątpliwości, że składane próbki, w kontekście potwierdzenia ich zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, dotyczyły potwierdzenia w zakresie pkt 1 - 4 przywołanego OPZ, natomiast kwestia opakowania jest wyłącznie zagadnieniem związanym już z realizacją umowy i dostarczeniem przedmiotu zamówienia w odpowiednich opakowaniach, czy też posiadania atestu PZH lub deklaracji wykonawcy. Warto w tym miejscu zwrócić

uwagę, że w ramach przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający żądał nie tylko dostarczenia próbek, ale także właśnie atestu PZH lub deklaracji własnej wykonawcy. Gdyby więc wolą Zamawiającego było, aby pod pojęciem 10 próbek oferowanej szczoteczki rozumieć także spełnienie pozostałych wymagań zawartych w OPZ, zbędnym byłoby wskazywanie na atest PZH czy deklarację wykonawcy jako odrębny przedmiotowy środek dowodowy, gdyż próbki szczoteczek spełniające wymagania Zamawiającego to takie próbki, do których należy załączyć wspomniany atest PZH czy deklarację wykonawcy.

W ocenie Odwołującego, opakowania, o których mowa w pkt 6 - 8 OPZ, nie mają żadnego odniesienia do szczoteczki, której próbki żądał Zamawiający, a jedynie wskazują w jaki sposób produkt ma być dostarczany do Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Opakowanie próbek dostarczanych w ramach przedmiotowego środka dowodowego zostało w sposób jednoznaczny opisane w rozdz. V SWZ i w postanowieniach tych nie wskazano, że próbki te mają zostać opakowane również zgodnie z pkt 6 OPZ. Tym samym należy uznać, że brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, należy uznać, że w postępowaniu jest co najmniej jedna oferta, która nie podlega odrzuceniu, a tym samym brak było podstaw do unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szczotek do zębów dla osadzonych.

Izba ustaliła, że w Rozdziale V - Przedmiotowe środki dowodowe – Zamawiający wskazał:

- 1)W celu potwierdzenia, że oferowana szczoteczka do zębów dla osadzonych, spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, Zamawiający wymaga, złożenia wraz z ofertą, następujących przedmiotowych środków dowodowych:
 - 1.Atest PZH, oferowanej szczoteczki do zębów, albo deklarację Wykonawcy, że wyrób jest wyprodukowany z surowców bezpiecznych i może być używany przez ludzi. Dokument/-y należy złożyć w formie elektronicznej tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania odpowiednio Wykonawcy lub Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia.
 - 2.Dziesięć próbek ofertowanej szczoteczki do zębów stanowiące część oferty. Zamawiający informuje, że przedmiotowy środek dowodowy służy do oceny parametrów określonych w opisie kryteriów oceny ofert (próbki nie podlegają uzupełnieniu więc ich nie złożenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty). Próbki dostarczone w ramach postępowania muszą być zgodne z przedmiotem zamówienia, dostarczonym w wyniku udzielenia niniejszego zamówienia publicznego.
 - a)Próbki należy przelać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. — Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896), osobiście lub za pośrednictwem posłańca, aby dotarły do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 09.08. 2023 r. do godz. 10:00.
 - b)Próbki winny zostać zapakowane w sposób gwarantujący zachowanie w poufności ich zawartość oraz zabezpieczone, tak aby została zachowana ich nienaruszalność do terminu otwarcia ofert.
 - c)Opakowanie winno być oznakowane nazwą firmy oraz danymi adresowymi Wykonawcy.
 - d)Opakowanie zawierające próbki winno być zaadresowane: Centralny Zarząd Służby Więziennej, Biuro Kwatermistrzowsko - Inwestycyjne, 02-521 Warszawa, ul. Rakowiecka 37A. „Próbki w przetargu nieograniczonym na dostawę szczoteczek do zębów dla osadzonych (znak sprawy: 11/23/PA).”
 - e)Wykonawca składający opakowanie, zawierające próbki* osobiście otrzyma potwierdzenie złożenia opakowania z odnotowanym terminem. jego złożenia. (dzień* godzina) oraz numerem, jakim zostało oznakowane.
 - 3.Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli Wykonawca nie złoży ww. przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, z zastrzeżeniem pkt V.3. poniżej.
 - 4.Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Zamawiający nie wezwie Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia ww. przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegała odrzuceniu albo będą zachodzić przesłanki unieważnienia postępowania.
- W takim przypadku, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Izba ustaliła, że Zamawiający zawarł w załączniku do SWZ: "OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA", gdzie wskazał:

Szczoteczka do zębów dla dorosłych powinna spełniać następujące wymagania:

1.wymiary:

a)długość od 150 do 190 mm;

b)szerość od 10 do 15 mm;

c)długość włosa 10 mm +/- 1 mm;

2.ilosc otworów nabicia (pęczków) - min. 38;

- 3.materiał nabicia - włosie syntetyczne, twardość - średnia;
 - 4.kolor - dowolny z wyjątkiem różu, czerwieni i fioleto oraz ich odcieni;
 - 5.towar posiadający atest PZH* albo deklarację wykonawcy, że wyrób jest wyprodukowany z surowców bezpiecznych i może być używany przez ludzi;
 - 6.szczoteczki w opakowaniach jednostkowych z tworzywa sztucznego;
 - 7.szczoteczki pakowane po 50 lub 100 szt. do opakowań zbiorczych z tworzywa sztucznego;
 - 8.szczoteczki w opakowaniach, o których mowa w pkt 7 należy dostarczać w kartonowych pudłach.
- Izba ustaliła, że w rozdz. XVIII pkt 2 SWZ, Zamawiający wskazał na kryterium nr 2, zgodnie z którym:
- „2. Kryterium nr 2 – Jakość szczoteczki do zębów – waga kryterium – 40%.
- Każdy z członków komisji przetargowej dokona indywidualnej oceny szczoteczki do zębów kierując się poniższymi właściwościami:

- jakość włosa oceniana po 10-krotnym użyciu – od 0 do 20 pkt.;
- ocena kształtu – ergonomiczny uchwyt i łatwość trzymania w ręku – od 0 do 20 pkt (...)

Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- 1.Przedsiębiorstwo Produkcyjno — Handlowo — Usługowe „ARAMIS” Stanisław Zieliński Olsztyn - cena 326 143,23 zł;
- 2.Hurtico S. C., Kalisz - cena 469 124,10 zł;
- 3.Hurtownia Artykułów Spożywczo - Przemysłowych „WIPSÓR” J.R., Barczewo, cena 363 775,14 zł;
- 4.Konsorcjum firm: Sueno Cosmetics sp. z o.o. (lider konsorcjum) Siedziba: Lipków oraz Sueno sp. z o.o. (członek konsorcjum), Lipków. Cena - 781 907,49 zł.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 8 września 2023 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Odwołującego za najkorzystniejszą.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 15 września 2023 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania. Zamawiający wskazał, że w piśmie z dnia 8 września 2023 r. omyłkowo dopuścił do oceny ofertę konsorcjum firm: Sueno Cosmetics sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Sueno sp. z o.o. (członek konsorcjum) która powinna podlegać odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: ustawą Pzp) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, co skutkowało uwzględnieniem odwołania.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Izba wskazuje, że zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty wykonawcy w przypadku uznania, że jej treść jest niezgodna z warunkami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający musi zatem w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości ustalić na czym konkretnie niezgodność oferty polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Jednocześnie, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać innych niż wskazane w i ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Takim przedmiotowym środkiem dowodowym jest próbka. Próbka może również służyć do oceny cech oferowanego przedmiotu zamówienia według przyjętych pozacenowych kryteriów oceny ofert. Izba wskazuje, że rolę próbki w danym postępowaniu przetargowym określa zamawiający. Tym samym, kluczowe w danym postępowaniu jest ustalenie jakie zamierzenia miał zamawiający, wprowadzając wymóg załączenia próbki do oferty. Rozstrzygające w tym zakresie są postanowienia SWZ opracowanej na użytek konkretnego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba wskazuje, po pierwsze, że Odwołujący zgodnie z wymaganiami SWZ złożył próbkę oferowanego produktu. Po drugie, w SWZ Zamawiający wskazał, że próbka stanowi przedmiotowy środek dowodowy mający na celu ocenę parametrów określonych w opisie kryteriów oceny ofert. W kryteriach oceny ofert, Zamawiający wskazał, że ocenie podlega jakość włosa i ocena kształtu. Przedmiotem oceny nie był sposób opakowania próbki. Po trzecie, Izba wskazuje, że dokonując opisu sposobu prezentacji próbki, Zamawiający w SWZ nie określił wymagania, aby każda ze szczoteczek stanowiąca próbkę była umieszczona w opakowaniu jednostkowym. Zamawiający opisał wymagania dotyczące sposobu dostarczenia próbki, jej integralności, jednakże w tym zakresie nie wymagał, aby każda szczoteczka dostarczona przez wykonawcę na potrzeby oceny w kryteriach oceny ofert była zapakowana w jednostkowe opakowanie. Zdaniem Izby Zamawiający na etapie badania i oceny próbki dokonał jej oceny w sposób

sprzeczny z postanowieniami SWZ. Skoro bowiem wskazał, że próbka będzie podlegać ocenie względem jakości włosów i ergonomii, to bezpodstawnym było odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie sposobu opakowania próbki. Próbka, w kontekście potwierdzenia jej zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, dotyczyły zakresu jaki sam Zamawiający wskazał w SWZ. Kwestia opakowania jest wyłącznie zagadnieniem związanym już z realizacją umowy i dostarczeniem przedmiotu zamówienia w odpowiednich opakowaniach. Słusznie wskazał Odwołujący, że w ramach przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający żądał nie tylko dostarczenia próbek, ale także atestu PZH lub deklaracji własnej wykonawcy. Gdyby więc wolą Zamawiającego było, aby pod pojęciem 10 próbek oferowanej szczoteczki rozumieć także spełnienie pozostałych wymagań zawartych w OPZ, zbędnym byłoby wskazywanie na atest PZH czy deklarację wykonawcy jako odrębny przedmiotowy środek dowodowy, gdyż próbki szczoteczek spełniające wymagania Zamawiającego to takie próbki, do których należy załączyć wspomniany atest PZH czy deklarację wykonawcy. Izba podkreśla, że jeśli próbka miała odpowiadać i być oceniona względem wszystkich parametrów wskazanych w OPZ, to rolą Zamawiającego było zawarcie w SWZ takich postanowień. Tymczasem w analizowanym stanie faktyczny, sam Zamawiający ograniczył znaczenie próbki do jej badania względem parametrów wskazanych w kryterium oceny ofert. Przyjęcie rozszerzającej interpretacji na etapie badania i oceny ofert jest, zdaniem Izby, nieuprawnione.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, bowiem nie było podstaw do zastosowania wobec wykonawcy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W konsekwencji, doszło do naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp i bezpodstawnego unieważnienia postępowania. Izba zatem nakazał Zamawiającemu unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie unieważnienia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: