Sygn. akt: KIO 2809/23

POSTANOWIENIE

z dnia 5 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2023 r. przez wykonawcę **G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Inżynierska Alog G.G. w Kędzierzynie – Koźlu** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Krapkowicki**

przy udziale wykonawcy **CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 2809/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Powiat Krapkowicki [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *budowę budynku Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Krapkowicach* (znak postępowania: ZP.272.11.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lipca 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00324874/01.

W dniu 25 września 2023 r. wykonawca G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Inżynierska Alog G.G. w Kędzierzynie – Koźlu[dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów). Art.239 pkt.1 i 2- dokonując wyboru oferty Wykonawcy Częstobud sp. z o.o. bez przeprowadzenia czynności określonych w art. 107 pkt.2 i 4, a także czynności opisanych w art.128 pkt.4 mimo, że środki dowodowe złożone przez Wykonawcę Częstobud sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego nie potwierdzają spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu jak i spełniania kryteriów oceny oferty pozwalających na uzyskanie maksymalnej punktacji w „3) Kryterium Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (D)-waga 20%".

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności :

a) weryfikację spełniania kryteriów uczestniczenia w zamówieniu publicznym;

b) ponowne przeliczenie punktacji w Kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy (D)";

c) weryfikację oświadczenia Wykonawcy w trybie art. 125 PZP w związku z art. 108 pkt.1 ust.1 litera g) i pkt. 1 ust.2 w zakresie nie podlegania obligatoryjnemu wykluczeniu;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Izba ustaliła, że wykonawca CZĘSTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowieskutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 października 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości
10 000,00 zł.

Przewodniczący: ……