

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 6 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EKO – SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Konstancin - Jeziorna w Konstancinie-Jeziorna**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, P.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **EKO – SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Konstancin - Jeziorna w Konstancinie-Jeziorna** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

sygn. akt KIO 2800/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziorna – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych położonych na terenie Gminy Konstancin-Jeziorna w okresie 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2024 r., Nr referencyjny: ZP.271.28.2023. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 12 lipca 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 132-422138.

W dniu 22 września 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **EKO – SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** wnieśli odwołanie wobec dokonania przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Firm: **PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. oraz P.D. Sp. z o.o.**

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie a polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm: **PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. oraz P.D. Sp. z o.o.** pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem wskazane i utajnione przez wykonawcę instalacje nie są w stanie odebrać wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia, szczególnie odpadów selektywnych;
2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie a polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Firm: **PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. oraz P.D. Sp. z o.o.** pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia albowiem wykonawca ten powołał się na instalacje (m.in. własne instalacje) do których zamierza kierować pewien strumień odpadów w sytuacji gdy jest to niemożliwe do wykonania;
3. art. 16 pkt. 1 pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty która winna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosil o:

- 1/ unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2/ dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum Firm: **PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. oraz P.D. Sp. z o.o.**;

3/ dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKO – SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach Zamawiający pismem z dnia 2 października 2023 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie, P.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu do przystąpienia z dnia 27 września 2023 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2023 r., Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 22 września 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:**.....