Sygn. akt KIO 2793/23

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2023r. przez wykonawcę**„DUTCHMED PL" SP. Z O.O. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **INWESTYCJE MEDYCZNE ŁÓDZKIEGO SP. O.O. z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **„DUTCHMED PL" SP. Z O.O. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2793/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – INWESTYCJE MEDYCZNE ŁÓDZKIEGO SP. Z O.O. z siedzibą w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa sprzętu medycznego do Ośrodka Szpitalnego im. M. Madurowicza przy ul. Wileńskiej 37 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi część 1", numer referencyjny: 13/ZP/PN/2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/S 124-393296.

22 września 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przezwykonawcę „DUTCHMED PL" SP. Z O.O. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący") wobec niezgodnej z przepisami ustaw czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego się, oznaczonej jako oferta nr 1, złożonej w ramach pakietu nr 6, a nadto - w konsekwencji – unieważnienie przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 6 z uwagi na to, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Art. 226 ust 1 pkt 5 pzp poprzez błędną wykładnię przepisów jw., przejawiającą się w wadliwym przyjęciu, że oferta odwołującego się jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy wszystkie przedstawione w ofercie informacje odpowiadają merytorycznie warunkom zamówienia, całkowicie mieszcząc się w ich zakresie, przy czym, przedmiotowe naruszenie doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego się, a w dalszej konsekwencji do wadliwego unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 6 z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego się, oznaczonej jako oferta nr 1, złożonej w ramach pakietu nr 6 – Inkubator transportowy z respiratorem 2 szt. w postępowaniu o udzieleniu zamówienia pn: Dostawa sprzętu medycznego do Ośrodka Szpitalnego im. M. Madurowicza przy ul. Wileńskiej 37 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi część 1,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 6,
3. nakazanie zamawiającemu merytorycznego rozpatrzenia oferty odwołującego się, oznaczonej jako oferta nr 1, złożonej w ramach pakietu nr 6 – Inkubator transportowy z respiratorem 2 szt. w postępowaniu o udzieleniu zamówienia pn: Dostawa sprzętu medycznego do Ośrodka Szpitalnego im. M. Madurowicza przy ul. Wileńskiej 37 Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi część 1,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca

27 września 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na

odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie i w konsekwencji w dniu 26 września 2023 r. dokonał unieważnienia czynności:

a)unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 6 na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp,

b)odrzucenia oferty DUTCHMED PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie pakietu nr 6,

z dnia 15.09.2023 r.

Nadto, w piśmie wskazał, że w dniu 26 września 2023 roku Zamawiający:

a)dokonał unieważnienia postępowania w zakresie pakietów 2 i 7 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp;

b)pozostawił odrzucenie oferty Dräger Polska sp. z o. o. w zakresie pakietu nr 6 (inkubator transportowy z respiratorem – 2 szt.) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

c)pozostawił odrzucenie oferty Warda sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 5 (Stanowisko do resuscytacji noworodka – 2 szt.) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

d)pozostawił wybór ofert najkorzystniejszych w zakresie pakietów nr 1 - 5 i 7 oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej - DUTCHMED PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz jako najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – największa ilość punktów wg. kryterium określonego w SWZ spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w zakresie pakietu nr 6.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 6 z dnia 26 września 2023 roku przyjęło następujące brzmienie: PAKIET NR 6 – INKUBATOR TRANSPORTOWY Z RESPIRATOREM 2 SZT. OFERTA NR DUTCHMED PL sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz cena – 505 440,00 zł brutto.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 6. Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 6 powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.). Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.