

Sygn. akt: KIO 2783/23

POSTANOWENIE
z dnia 2 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2023 r. przez wykonawcę **Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Opoczno**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2783/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Opoczno [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *opracowanie kompleksowej strategii gospodarczej dla Gminy Opoczno w formie Masterplanu Rozwoju Przedsiębiorczości* (znak postępowania: ZP.271.21.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 lipca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00294568.

W dniu 20 września 2023 r. wykonawca Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnił warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale 7 pkt 7.1.4 SWZ, a dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy i odrzucenie na tej podstawie oferty Odwołującego;
2. art. 239 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej – na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach Zamówienia – oferty Odwołującego;
3. art. 128 ust. 4 ustawy PZP w związku z art. 266 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych pomimo zaistniałych po stronie Zamawiającego wątpliwości co do treści oświadczeń i dokumentów;
4. art. 128 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 266 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wobec uznania przez Zamawiającego, iż przedłożone pierwotnie przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu;
5. art. 16 pkt 1 ustawy PZP w związku z art. 266 ustawy PZP poprzez negatywną ocenę spełnienia warunku udziału w Postępowaniu na podstawie samych nazw zadań przedstawionych przez Wykonawcę w wykazie usług jedynie w stosunku do Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na wskazane tam fakty;
2. uwzględnienie odwołania;
3. nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz
 - c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego względnie
 - d) wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych;
 - e) wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie

z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Łódzki Dom Biznesu Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz E4FUTURE Sp. z o.o. z siedzibą w Ługach zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 25 września 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty Odwołującego. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 28 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Przystępujących, w którym Wykonawcy oświadczyli, że cofają zgłoszone przystąpienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....