Sygn. akt: KIO 2782/23

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2023 r. przezodwołującego: wykonawcę AppNet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy AppNet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2782/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Oddział Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn „Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 września 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00379883.
W dniu 20 września 2023 r. wykonawca AppNet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- odrzucenia jego oferty na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), dalej jako „ustawa Pzp",
- unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp,
- zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie zaoferowanej stacji dokującej, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu mu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia, tj. zaoferowana stacja dokująca Dell Thunderbolt Dock WD22TB4 180W spełnia warunki określone w dokumentach zamówienia i posiada wymagany port USB-C w postaci portu USB-C w standardzie Thunderbolt 4, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego unieważnienia postępowania,

2.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy w postępowaniu pozostała jedna oferta złożona przez Odwołującego, która jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu,

3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanej stacji dokującej i odrzucenie oferty Odwołującego bez umożliwienia Odwołującemu wyjaśnienia, że zaoferowana stacja dokująca Dell Thunderbolt Dock WD22TB4 180W spełnia warunki określone w dokumentach zamówienia i posiada wymagany port USB-C w postaci portu USB-C z obsługą protokołu Thunderbolt 4.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

–dokonania ponownej oceny ofert,

–ewentualnie – wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oferty w zakresie zaoferowanej stacji dokującej Dell Thunderbolt Dock WD22TB4 180W, tj. wyjaśnienia, czy zaoferowana stacja dokująca posiada wymagany przez Zamawiającego port USB-C.

W dniu 28 września 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 25 września 2023 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……