

Sygn. akt: KIO 3579/23

POSTANOWENIE
z dnia 12 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Zakład Robót Komunikacyjnych – Dom w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie** przy udziale wykonawcy **GÓR-Tor Sp. z o.o. z siedzibą w Olszewie-Bołakach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz wykonawcy **Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20.000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Zakład Robót Komunikacyjnych – Dom w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3579/23

UZASADNIENIE

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach zadania pn. „Budowa mijanki Bydgoszcz Fordon na linii kolejowej nr 209 Kowalewo Pomorskie – Bydgoszcz Wschód”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 lipca 2023 r., pod nr 2023/S 142-453067.

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca Zakład Robót Komunikacyjnych – Dom w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego obejmujących:

- dokonanie wyboru oferty złożonej przez GÓR-TOR sp. z o.o., podczas gdy oferta ta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowych i technicznej, o której mowa w rozdziale X pkt. 2 ppkt 4b SWZ w zakresie dotyczącym osoby wskazanej na stanowisko projektanta branży energetyka;
- zaniechania wezwania GÓR-TOR do wymiany osoby wskazanej na stanowisko projektanta branży energetycznej pomimo, iż z posiadanych przez Zamawiającego dokumentów wynika, iż osoba ta nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu.

Opisanej powyżej czynności i zaniechaniu Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie, iż oferta GÓR-TOR spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale X pkt. 2 ppkt. 4b SWZ dotyczącym zdolności technicznych lub zawodowych wykonawcy tj. że GÓR-TOR wykazał dysponowanie osobą na stanowisku projektanta branży energetyka;
2. art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania GÓR-TOR do wymiany osoby wskazanej na stanowisko projektanta branży energetyki pomimo, iż osoba wskazana przez GÓR-TOR w wykazie osób tj. Pan R.W. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu wskazanym w rozdziale X pkt. 2 ppkt. 4b SWZ;
3. art. 16 pkt 1 i 2) ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z warunkami oceny ofert określonymi w SWZ i ustawie PZP.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2) opuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych w treści

niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną ewentualnie powołane i przedłożone na rozprawie;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 17.11.2023 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty GÓR-TOR oraz nakazanie Zamawiającemu wezwania GÓR-TOR do wymiany osoby wskazanej na stanowisko projektanta branży energetyki;

4) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert;

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego: wykonawcy Gór-Tor Sp. z o.o. z siedzibą w Olszewie-Bołąkach po stronie zamawiającego oraz wykonawcy Pomorskiego Przedsiębiorstwa Mechaniczno-Torowego Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku po stronie odwołującego.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 4 grudnia 2023 r. – odpowiedzi na odwołanie wskazał, że uwzględnił odwołanie w całości i w dniu 30 listopada 2023 r. unieważnił czynność wyboru oferty spółki Gór-Tor jako najkorzystniejszej i wezwał tę spółkę do wymiany osoby wskazanej na stanowisko projektanta branży elektryki, spełniając tym samym wszystkie wnioski z odwołania.

Uczestnik postępowania odwoławczego Gór-Tor sp. z o.o. w piśmie z 7 grudnia 2023 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w związku z dokonaniem czynności będącej przedmiotem żądania odwołania, postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności będącej przedmiotem żądania odwołania, a zatem na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już czynności i zaniechania czynności, których dotyczyło odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą skorzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Spór stał się bezprzedmiotowy.

W ocenie Izby, wobec powyższego prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może znaleźć zastosowanie w takiej właśnie sytuacji.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie

art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 20.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....