Sygn. akt: KIO 3570/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 7 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez odwołującego:wykonawcę Firma Handlowa KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztyniew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowię zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie kwoty15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: …..……..……..……..……..……...

Sygn. akt: KIO 3570/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę materiałów eksploatacyjnych jednorazowych do sprzętu komputerowego oraz technicznych środków materiałowych (m.in. tonery - 3 zadania); nr ref.: INF/272/2023 (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 lipca 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 125-397119.

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca Firma Handlowa KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie Zadania 1, tj. wobec:

1.wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Zadaniu 1 wykonawcy PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna z siedzibą w Łódzi (dalej jako „PRAXIS”), przy:

zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PRAXIS z następujących przyczyn:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.; dalej: „ustawa Pzp”) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRAXIS, pomimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowany asortyment pozostaje niezgodny z wymaganiami SWZ, wykonawca nie wykazał równoważności zaoferowanych materiałów eksploatacyjnych z produktami oryginalnymi pod względem wymaganej przez Zamawiającego wydajności,
- naruszenie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRAXIS, który nie złożył w postępowaniu wymaganego dla wykazania równoważności oferowanych tonerów skutecznego przedmiotowego środka dowodowego – przy braku możliwości jego uzupełnienia,
  w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty PRAXIS:
- naruszenie art. 128 ust 1 ustawy Pzp wobec uznania, że wykonawca PRAXIS wykazał w toku postępowania za pomocą złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego – zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia,

2.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy - Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy (dalej jako „Golden Line”):

–naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line, pomimo że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowany asortyment pozostaje niezgodny z wymaganiami SWZ,
w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Golden Line:

–naruszenie art. 128 ust 1 Pzp wobec uznania, że wykonawca Golden Line wykazał w toku postępowania za pomocą złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego – zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia.

3.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy - NETPRINT S.C. J.Wasiela, B.Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (dalej jako „NETPRINT"):

–naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NETPRINT, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowany asortyment pozostaje niezgodny z wymaganiami SWZ,

–naruszenie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NETPRINT, który nie złożył w postępowaniu wymaganych dla wykazania równoważności oferowanych tonerów skutecznego przedmiotowych środków dowodowych – przy braku możliwości jego uzupełnienia,

co zdaniem Odwołującego skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:

–odrzucenia oferty wykonawcy PRAXIS, ewentualnie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,

–odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line, ewentualnie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,

–odrzucenia oferty wykonawcy NETPRINT.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 4 grudnia 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym poinformował, że Zamawiający unieważnił zaskarżoną odwołaniem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i oświadczył, że powtórzy czynność badania i oceny ofert w Postępowaniu. W związku z tym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem wniesionym do akt sprawy w dniu 5 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i będzie powtarzał procedurę badania ofert. Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji postępowania zamieszczonej na platformie Zamawiającego.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie ma może orzekać o czynności, która utraciła swój byt, jak i o zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia ofert czy wezwania wykonawców do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które to zaniechania mogą zostać stwierdzone dopiero po zakończeniu czynności badania i oceny ofert. Jak wynika z dokonanych przez Izbę ustaleń na chwilę orzekania Zamawiający jest w trakcie przeprowadzania ponowionej czynności badania i oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: **…..……..……..……..……..……...**