

Sygn. akt: KIO 3563/23

POSTANOWENIE
z dnia 11 grudnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 11 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez odwołującego: wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świlczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Firma Handlowa KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świlczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3563/23

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę materiałów eksploatacyjnych jednorazowych do sprzętu komputerowego oraz technicznych środków materiałowych (m.in. tonery - 3 zadania); nr ref.: INF/272/2023 (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 lipca 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 125-397119.

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świlczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec: dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp. j. z siedzibą w Łodzi, dalej także jako „Praxis”, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz nieprawidłowej oceny oferty Praxis i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanych materiałów równoważnych CGT-KTK8525BK oraz CGT-KTK8515BK i ich wydajności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Praxis, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawcy zaoferowali materiały równoważne CGT-KTK8525BK oraz CGT-KTK8515BK, których wydajność nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego i jest mniejsza niż 30 000 stron;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Praxis jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty wykonawcy Praxis;

–wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Firma Handlowa KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie.

W dniu 6 grudnia 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Odwołującego do uzupełnienia odwołania w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, tj. wskazania części zamówienia (zadania), której dotyczy odwołanie. Odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący udzielił w dniu 8 grudnia 2023 r. informując, że wniesione przez niego odwołanie dotyczy części 1.

Jak wynika z informacji przekazanych zarówno przez Odwołującego jak i Zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części (Zadania) 1 została unieważniona i Zamawiający przystąpił do ponownej czynności badania i oceny ofert. Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji postępowania znajdującej się na platformie Zamawiającego.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie ma może orzekać o czynności, która utraciła swój byt, jak i o zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia wybranej oferty, które to zaniechanie może zostać stwierdzone dopiero po zakończeniu czynności badania i oceny ofert. Jak wynika z dokonanych przez Izbę ustaleń na chwilę orzekania Zamawiający jest w trakcie przeprowadzania ponowionej czynności badania i oceny ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: