

POSTANOWENIE
z dnia 8 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Śląską w Gliwicach**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej**, w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Śląską w Gliwicach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 3554/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Śląska w Gliwicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Sukcesywne świadczenie usług: rezerwacji, zakupu i dostawy biletów lotniczych na przewozy pasażerskie na trasach międzynarodowych i krajowych w ramach podróży pracowników, doktorantów i studentów oraz osób wskazanych przez Politechnikę Śląską, numer referencyjny IA1.283.60.2023.EO. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 194-606832.

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej wniósł odwołanie wobec czynności:

1. wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. zaniechania czynności wezwania Wykonawcy UpHOTEL Sp. z o. o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra ("UpHOTEL") do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp odpowiednio poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy UpHOTEL do wyjaśnienia ceny oferty w sytuacji, w której istotne części składowe ceny oferty UpHOTEL są niższe o ponad 30% od średniej arytmetycznej istotnych składników ceny wszystkich złożonych ofert.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy UpHotel do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 grudnia 2023 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2023 r. (pismo z dnia 7 grudnia 2023 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 27 listopada 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....