Sygn. akt: KIO 3545/23

KIO 3546/23

WYROK
z dnia 15 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska vs
Justyna Tomkowska

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 11 grudnia 2023 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez:

A. **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12**

B. **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Morskiego Portu Gdańsk spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku, ul. Zamknięta 18**

przy udziale **Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3545/23 po stronie odwołującego

przy udziale **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie

sygn. akt KIO 3546/23 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret spółka akcyjna z siedzibą w Turcji Esentepe-Şişli Istambuł, ul. Büyükdere Caddesi 163 2) Fabe Polska Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B
3) „SP „Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Republice Kazachstanu Aktobe, ul. Burabay 139b/30 reprezentowane przez oddział
w Polsce, tj.: „SP „Sine Midas Stroy" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3545/23 i w sprawie KIO 3546/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

1.

A. uwzględnia odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 3545/23 w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,
tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum nie została prawidłowo zabezpieczona wadium i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w związku z art. 97 ust. 7 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy zabezpieczającego interesy zamawiającego,
B. w pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt: KIO 3545/23;
C. oddala odwołanie o sygn. akt: KIO 3546/23 w całości.

2. Kosztami postępowania obciąża **Zarząd Morskiego Portu Gdańsk spółka akcyjna**
z siedzibą w Gdańsku, ul. Zamknięta 18 i Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 oraz **Korporację Budowlaną DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12,** w następujący sposób:

2.1. Zalicza na poczet postępowania kwotę 40 000 zł. 00 gr (słownie czterdzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Korporację Budowlaną DORACO Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12 i Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10
tytułem wpisów od odwołań,

2.2. Zasądza od **Zarządu Morskiego Portu Gdańsk spółka akcyjna z siedzibą**
w Gdańsku, ul. Zamknięta 18 na rzecz **Korporacji Budowlanej DORACO Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12
kwotę 9 440 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) tytułem zwrotu części kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……..

……..

……..

Sygn. akt KIO 3545/23

KIO 3546/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa infrastruktury portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk" zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem

W dniu 17 listopada 2023 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 2545/23

W dniu 27 listopada 2023 r. odwołanie wniosła Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 listopada 2023 r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 kwietnia 2023 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1. Zarzut nr 1: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 4 ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, ponieważ Konsorcjum wniosło wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, która nie spełnia wymogów bezwarunkowości, a także została wystawiona przez podmiot, który nie widnieje na liście notyfikowanych podmiotów ubezpieczeniowych Komisji Nadzoru Finansowego, co w konsekwencji należy uznać za sytuację równoznaczną z brakiem wniesienia przez Konsorcjum wadium;
2. Zarzut nr 2: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez przeniesienie kosztów wykonania robót istotnych do kosztów wykonania robót rozbiórkowych branży konstrukcyjno-budowlanej, co stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (innych wykonawców) i klienta (zamawiającego);
3. Zarzut nr 3: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) w sytuacji, w której konsorcjum nie spełniło warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;
4. Zarzut nr 4: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczącej spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;
5. Zarzut nr 5: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, dotyczące rzekomego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;
6. Zarzut nr 6: naruszenie przepisu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) w sytuacji, w której konsorcjum nie spełniło warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia;
7. Zarzut nr 7: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczącej spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia;
8. Zarzut nr 8: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, dotyczące rzekomego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia; a w konsekwencji:
9. Zarzut nr 9: naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy i w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , a także w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy i art. 16 pkt 1 ustawy , przez wybór oferty Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z

o.o. (Partner
Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy z uwagi na zarzuty wskazane powyżej.
Wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania;
2) zobowiązanie zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3) zobowiązanie zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konsekwencji stawianych zamawiającemu zarzutów;
4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Odwołujący oświadczył, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jako wykonawca robót w branży jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu organizowanym przez zamawiającego. Jednak na skutek nieprawidłowości po stronie zamawiającego, polegających na niewłaściwej ocenie ofert, odwołujący utracił realną możliwość pozyskania wskazanego zamówienia. W efekcie odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści wynikających z realizacji wskazanego zamówienia. Jedyną możliwością uniknięcia wskazanej szkody po stronie odwołującego jest wniesienie przedmiotowego odwołania. Stanowisko odwołującego potwierdzone zostało w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 września 2020 r. (sygn. KIO 1993/20). Uwzględnienie odwołania powoduje, że oferta odwołującego będzie najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
W dniu 11 grudnia 2023 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa zarzuty nr 2, 6, 7 i 8.
Zarzut nr 1:
1. Zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 4 ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, ponieważ Konsorcjum wniosło wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, która nie spełnia wymogów bezwarunkowości, a także została wystawiona przez podmiot, który nie widnieje na liście notyfikowanych podmiotów ubezpieczeniowych Komisji Nadzoru Finansowego, co w konsekwencji należy uznać za sytuację równoznaczną z brakiem wniesienia przez Konsorcjum wadium
W tym postępowaniu zamawiający wymagał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 7 mln zł (pkt 9.1. SWZ). Zamawiający zaznaczył, że: „W przypadku, gdy Wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej albo poręczenia, z treści tych dokumentów musi w szczególności jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta (banku, ubezpieczyciela, poręczyciela) do zapłaty całej kwoty wadium nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 Ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności".
Konsorcjum GAP wniosło wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wystawionej przez BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED – przedsiębiorstwo ze Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej.
W pkt 5 wniesionej przez Konsorcjum GAP gwarancji wskazano, że: „do żądania wypłaty wysyłanego drogą elektroniczną ma być dołączone potwierdzenie otrzymania wezwania do zapłaty". Zapis ten stoi w sprzeczności z wymaganiem określonym w SWZ, ponieważ Beneficjent do roszczenia musi dostarczyć potwierdzenie otrzymania wezwania do zapłaty, co może być niezgodne z oczekiwaniem gwaranta co do sposobu wniesienia roszczenia. A zatem jest to żądanie zamawiającego, ale z koniecznością potwierdzenia okoliczności.
Nie może być tu, w ocenie odwołującego, mowy o jakiejkolwiek pomyłce czy możliwości wyjaśniania treści gwarancji wadialnej. Powołał wyrok z dnia 18 czerwca 2021 r. (sygn. KIO 1422/21.
Dodatkowo odwołujący wskazał, że wątpliwości budzi możliwość wystawienia gwarancji wadialnej dla tego kontraktu przez podmiot, który jej udzielił. Gwarancja została wystawiona przez BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED zarejestrowany na terenie Wielkiej Brytanii, przy czym ten podmiot nie widnieje na prowadzonej przez KNF liście Notyfikowanych w Polsce zakładów ubezpieczeń państw członkowskich UE i EFTA - stron umowy o EEA, nie jest zatem podmiotem notyfikowanym do działania w Polsce
(https://www.knf.gov.pl/podmioty/Podmioty_rynku_ubezpieczeniowego/dzialalnos
c_transgraniczna_zakladow_ubezpieczen). Z gwarancji nie wynika również, aby gwarancja została wystawiona przez jakiś oddział zarejestrowany na terenie Unii Europejskiej. Tymczasem, po Brexicie podmioty sektora finansowego ze Zjednoczonego Królestwa (Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej) utraciły prawo świadczenia usług w oparciu o jednolity paszport europejski od dnia 1 stycznia 2021 r. Wobec czego ubezpieczyciel BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED, żeby móc prowadzić działalność na terenie UE, a tym samym wystawiać ubezpieczeniowe gwarancje przetargowe, które mogłyby stanowić zabezpieczenie wniesienia wadium w przetargach organizowanych w oparciu o polskie prawo zamówień publicznych, powinien działać w oparciu o swój oddział, filię lub agencję, która byłaby zarejestrowana w Polsce (bądź na terenie UE). Podkreślenia według odwołującego wymaga, że w stosunku do takich podmiotów polskie Ministerstwo Finansów zaleciło podjęcie i wdrożenie działań, które leżą w ich gestii i które, niezależnie od uzgodnień na poziomie UE, mogą zmniejszać ryzyko związane z niepewnością zasad współpracy z Zjednoczonym Królestwem po 31 grudnia 2020 r. Dodatkowo Ministerstwo Finansów zaleca klientom podmiotów rynku finansowego dużą ostrożność ze względu na możliwość potencjalnego pojawienia się różnych usługodawców, którzy mogą chcieć wykorzystać sytuację wynikającą z Brexitu do nadużyć wobec konsumentów (zob. (https://www.gov.pl/web/finanse/brexit-dzialania-mf-w-obszarze-uslugfinansowych).
Niezależnie zatem od tego, że przedstawiona przez Konsorcjum GAP gwarancja ubezpieczeniowa jest warunkowa, to powyższe wskazuje, że wystawiona gwarancja ubezpieczeniowa jest wysoce wątpliwa i obarcza zamawiającego dużym ryzykiem związanym z możliwością jej egzekwowania.
W związku z powyższym w ocenie odwołującego przedmiotowy zarzut zasługuje na uwzględnienie.
Zarzut nr 3, 4 i 5:
Zamawiający w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ wymagał, aby wykonawcy dysponowali Kierownikiem robót hydrotechnicznych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww.

robocie budowlanej.
Konsorcjum GAP do pełnienia tej funkcji wskazało Pana W.S., twierdząc, że legitymuje się on doświadczeniem m.in. z uwagi na „Pełnienie funkcji Kierownika Budowy w okresie od 24.01.2014 r. do 08.12.2014 r. (tj. przez cały okres trwania inwestycji) na zadaniu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" obejmującym budowę morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej o wartości robót 79 050 677,11 PLN brutto".
W ocenie odwołującego wskazana przez Konsorcjum GAP informacja w tym zakresie nie jest prawdziwa.
Konsorcjum GAP wywodzi, że prace polegające na budowie morskiej budowli hydrotechnicznej, zawierające w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej na wskazanym zadaniu, miały wartość 79.050.677,11 PLN brutto. Jednak jest to całkowita wartość projektu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG", który był realizowany w dwóch częściach: Części I, która obejmowała budowę dwóch staw nawigacyjnych, o wartości robót 21.822.587,17 zł brutto, oraz Części II, która obejmowała wykonanie prac pogłębiarskich i podczyszczeniowych o kubaturze 1.080.000 m3, o wartości: 32.547.542,17 zł brutto (roboty czerpalne wraz z wywiadem ferromagnetycznym) oraz 24.680.547,68 zł brutto (oczyszczanie akwenu z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego).
Dowód: referencja Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 13 maja 2017 r.
W tym miejscu odwołujący podkreślił, że jedynie Część I ww. projektu, obejmująca budowę dwóch staw nawigacyjnych, jest budową morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej.
Ponieważ Część II referencyjnego projektu nie wymagała wydania decyzji środowiskowej, z uwagi na charakter prowadzonych prac – były to prace utrzymaniowe na istniejącym torze wodnym – nie można uznać, że była to budowa morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej. A zatem warunek udziału w postępowaniu objęty przedmiotowym zarzutem spełnia (w zakresie budowy morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej) jedynie Część I referencyjnego projektu, przy czym nie spełnia ona tego warunku w zakresie wymaganej wartości (min. 40 mln zł).
Powyższe potwierdza również określenie przedmiotu umowy z dnia 10 stycznia 2014 r. (nr 9/TI-R/2014) dotyczącej realizacji projektu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG", gdzie tylko w §2 ust. 2 dla Części I wskazano, że obejmują ona budowę, natomiast Część II obejmuje jedynie prace pogłębiarskie i podczyszczeniowe. Dodatkowo, z przepisu §10 ust. 1 Umowy wynika jednoznacznie, że tylko Część I wymaga od wykonawcy udzielenia gwarancji jakości na okres 60 miesięcy – co jest typowe dla robót budowlanych. Ponieważ Część II referencyjnego projektu nie była budową morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej, to oczywistym jest, że nie wymagała udzielenia gwarancji jakości.
Dowód: umowa z dnia 10 stycznia 2014 r. (nr 9/TI-R/2014)
Nie ulega dla odwołującego wątpliwości, że Konsorcjum GAP celowo wprowadziło w błąd zamawiającego w przedmiotowym zakresie, ponieważ bez doświadczenia Pana W.S., nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zauważył, że wprowadzenie w błąd, w myśl przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy , może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych, jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego (zob. opinia Rzecznika Generalnego M. Bobeka z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie C-387/14 Esaprojekt, pkt 71, ECLI:EU:C:2016:899). Z uwagi na fakt, że profesjonalny wykonawca powinien w sposób rzetelny i wiarygodny potwierdzić warunki udziału w postępowaniu, nie można uznać, że wprowadzenie w błąd przy przedstawianiu informacji w tym zakresie stanowi drobną nieprawidłowość, która ewentualnie nie prowadziłaby do jego wykluczenia z postępowania. Niewątpliwie w przedmiotowym postępowaniu przedstawione w omawianym zakresie informacje miały wpływ na decyzje zamawiającego – jak wskazuje się w doktrynie prawa zamówień publicznych: „Wprowadzenie w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego, gdyby w przypadku przestawienia poprawnych informacji oferta lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegałyby odrzuceniu" (zob. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2023, Urząd Zamówień Publicznych, s. 416). Zatem działanie Konsorcjum GAP można zaklasyfikować jako wypełniające dyspozycję przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Powyższe zachowanie wypełnia także dyspozycję przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, ponieważ nawet jeśli Konsorcjum GAP nie wprowadziło w błąd zamawiającego zamierzonym działaniem lub w warunkach rażącego niedbalstwa, to ewidentnie takie działanie było wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa: „Lekkomyślność będzie polegać na tym, że wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności. Natomiast niedbalstwo zachodzi, jeżeli wykonawca nie ma w ogóle wyobrażenia co do możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, choć przy dołożeniu należytej staranności powinien był skutek ten sobie wyobrazić" (zob. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2023, Urząd Zamówień Publicznych, s. 419 i cyt. tam literatura). Należy również zaznaczyć, że przedmiotowe wprowadzenie w błąd miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w niniejszy postępowaniu. Jak wskazał w wyroku z dnia 20 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. XXIII Ga 849/18), wpływ jest istotny, jeżeli mógłby spowodować, że zostałaby wybrana inna oferta lub postępowanie zostałoby unieważnione.
Zarzut nr 9:
Przedstawiona w tym odwołaniu argumentacja według odwołującego potwierdza jednoznacznie, że zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał wyboru oferty Konsorcjum GAP jako najkorzystniejszej, mimo tego, że ta oferta powinna zostać odrzucona – zarówno z uwagi na ziszczenie się podstawy odrzucenia oferty uregulowanej w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy , jak i podstawy odrzucenia oferty uregulowanej w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy , w związku z wykluczeniem Konsorcjum GAP, a także podstawy uregulowanej w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy .
Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której oferta odwołującego nie został uznana za najkorzystniejszą, chociaż tak powinno być, jeśli zamawiający podjąłby wszystkie działania w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z prawem zamówień publicznych. Dlatego też, w ocenie odwołującego, zarzut nr 9 jest również zasadny.
W dniu 29 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
W dniu 30 listopada 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wnosząc o uwzględnienie odwołania. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego. Odwołujący zarzuca niezgodności treści oferty Konsorcjum GAP- GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o (Partner Konsorcjum) które winny skutkować jej odrzuceniem, zgodnie z ustawą.
Zamawiający zaniechał odrzucenia tej oferty, co więcej z naruszeniem przepisów ustawy dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej. Ponieważ oferta przystępującego plasuje się na 3 pozycji w rankingu oceny ofert i nie została

odrzucona, to przystępujący ma nadal realny interes w postępowaniu i zdobyciu zamówienia przy ponownej ocenie i badaniu ofert. Tym bardziej, że przystępujący złożył równoległe odwołanie w tym samym postępowaniu na brak odrzucenia oferty z pierwszego i drugiego miejsca w rankingu ofert, to w konsekwencji rozstrzygnięcia w obu sprawach, przy ponownym badaniu i ocenie ofert STRABAG może stać się wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

W ocenie przystępującego, podniesione przez odwołującego zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa zamówień publicznych są uzasadnione, a odwołanie powinno zostać uwzględnione. Przystąpienie zostało wniesione tak samo jako odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 3546/23, a do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 4 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret spółka akcyjna z siedzibą w Turcji Esentepe-Şişli Istambuł, ul. Büyükdere Caddesi 163 2) Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B 3) „SP „Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Republice Kazachstanu, w Aktobe, ul. Burabay 139b/30 reprezentowane przez swój oddział w Polsce, tj.: „SP „Sine Midas Stroy" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazali, że w toku postępowania zostało złożone sześć ofert, przy czym to oferta złożona przez przystępującego uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert i została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

Wniesione przez odwołującego odwołanie kwestionuje prawidłowość czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz formułuje szereg zarzutów dotyczących czynności zamawiającego, których uwzględnienie mogłoby skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, a nawet jej odrzuceniem.

Przystępujący posiada zatem interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do sytuacji, w której oferta przystępującego podlegałaby odrzuceniu, pomimo że zamawiający prawidłowo uznał, iż to przystępujący jest wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu prowadzonym.

W interesie przystępującego leży zatem oddalenie zarzutów odwołania, co pozwoli mu finalnie uzyskać zamówienie udzielane w postępowaniu. Z kolei uwzględnienie odwołania odwołującego pozbawi przystępującego możliwości uzyskania zamówienia skutkując wyrządzeniem mu szkody polegającej na nieudzieleniu zamówienia, pomimo złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty, która okazała się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictw udzielonych w dniu 1 grudnia 2023 r. przez osobę reprezentującą SP „Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Republice Kazachstanu w oddziale, przez prezesa zarządu Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz w dniu 4 grudnia 2023 r. przez prezesa zarządu i zastępcę dyrektora generalnego ds. finansowych GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret spółka akcyjna z siedzibą w Turcji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 6 grudnia 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania oświadczając, że nie uwzględnia żadnego z zarzutów odwołania i wnosząc o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania.

W dniu 8 grudnia 2023 r. uczestnik Konsorcjum GAP złożyło pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości i o przeprowadzenie dowodów przywołanych w treści niniejszego pisma procesowego na okoliczności tam wskazane oraz dokumentów, które zostaną złożone na rozprawie w celu wykazania faktów wskazanych w sformułowanych wówczas tezach dowodowych.

Zgodnie z pkt 9.1 SWZ wykonawcy przystępujący do Postępowania zobligowani byli do wniesienia wadium w wysokości: 7 000 000,00 zł.

2.

Jednocześnie, w pkt 9.6 SWZ, zamawiający sformułował wymóg, zgodnie z którym: W przypadku, gdy wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej albo poręczenia, z treści tych dokumentów musi w szczególności jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta (banku, ubezpieczyciela, poręczyciela) do zapłaty całej kwoty wadium nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności.

Przystępujący w terminie składania ofert, wraz z ofertą, złożył zamawiającemu wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium z dnia 17.06.2023 r. wystawionej przez Birdie Yas Insurance Ltd., 30 Arminger Road Londyn W12 7BB („Gwarancja Ubezpieczeniowa Birdie").

Dowód: gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium z dnia 17.06.2023 r. wystawiona przez Birdie Yas Insurance Ltd. wraz z tłumaczeniem na język polski (załącznik do pisma procesowego)

W ocenie przystępującego za całkowicie chybiony i nieznajdujący potwierdzenia w stanie faktycznym postępowania należy uznać zarzut dotyczący rzekomego braku spełnienia przez Gwarancję Ubezpieczeniową Birdie wymogu bezwarunkowości.

W szczególności przystępujący zauważył, że z pkt 5 Gwarancji Ubezpieczeniowej Birdie nie wynika, by zamawiający był zobowiązany załączyć do żądania wypłaty skierowanego do gwaranta potwierdzenie otrzymania wezwania do zapłaty. Treść gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nie nakłada bowiem na beneficjenta jakichkolwiek obowiązków formalnych związanych z koniecznością uprzedniego wzywania wykonawcy (oferenta) do zapłaty kwoty wadium. Co więcej z treści tej gwarancji wynika jednoznacznie, że ubezpieczyciel udzielający tej gwarancji zobowiązał się do zapłaty nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 Ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności.

Zarzut odwołującego jest całkowicie oderwany od treści Gwarancji Ubezpieczeniowej Birdie i wynika najprawdopodobniej z niezrozumienia jej postanowień. Przystępujący zauważył, że treść pkt 5 tej gwarancji sformułowana została przez ubezpieczyciela w następujący sposób: wezwanie do zapłaty kwoty określonych w punkcie 1 powyżej musi być podpisane przez osoby uprawnione do działania w imieniu BENEFICJENTA i doręczone GWARANTOWI z oświadczeniem opisanym w punkcie 2 powyżej w formie pisemnej na adres: 30 Arminger Road, Londyn W12 7BB (Zjednoczone Królestwo) lub podpisane ważnym elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osoby upoważnione do działania w imieniu BENEFICJENTA oraz wysłane na adres mailowy: i. wraz z żądaniem potwierdzenia otrzymania wezwania do zapłaty.

Powyższe potwierdza także jednoznacznie angielskojęzyczne brzmienie wskazanego punktu gwarancji, tj. „The call for payment for the amounts stipulated in point 1 above must be signed by the authorized persons from the BENEFICIARY and delivered to the GUARANTOR with the statement described in point 2 above on paper to the address: 30 Arminger Road, London W12 7BB (UK) or signed by the valid qualified electronic signature by the persons authorized from the BENEFICIARY and sent to e-mail address: i. with the demand for confirmation of receiving the call for payment."

Z literalnego brzmienia wskazanego punktu gwarancji, tak w wersji angielskojęzycznej jak i wersji polskojęzycznej,

jednoznacznie zatem wynika, że beneficjent składając żądanie zapłaty powinien jedynie zażądać od gwaranta potwierdzenia otrzymania samego wezwania. Z całą stanowczością według przystępujący należy uznać, że w żadnej mierze pkt 5 gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium złożonej przez przystępującego wraz z ofertą nie obliguje beneficjenta (zamawiającego) do żądania od przystępującego otrzymania jakiegokolwiek potwierdzenia wezwania do zapłaty. Tym samym nie obliguje też do uprzedniego wzywania przystępującego (jako dłużnika długu wadialnego) do spełnienia świadczenia.

Opisane postanowienia Gwarancji Ubezpieczeniowej Birdie oznaczają tylko tyle, że ubezpieczyciel wystawiający Gwarancję Ubezpieczeniowej Birdie oczekuje, że beneficjent tej gwarancji (zamawiający) żądając zapłaty od ubezpieczyciela jednocześnie zażąda od ubezpieczyciela potwierdzenia otrzymania tego żądania.

Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że postanowienia te nie dość, że nie mają żadnego związku z ewentualną warunkowością zobowiązania ubezpieczyciela, to wręcz stanowią instrument ochrony interesu beneficjenta. Wyrażone w treści wezwania do zapłaty (skierowanego do ubezpieczyciela) żądanie potwierdzenia jego otrzymania powoduje, że ubezpieczyciel obowiązany jest potwierdzić fakt otrzymania wezwania beneficjenta. Tym samym pomiędzy beneficjentem, a ubezpieczycielem bezsporny staje się początek biegu terminu na dokonanie przez ubezpieczyciela wypłaty z gwarancji.

Odnotować również należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej („KIO") wskazuje się, że „warunek bezwarunkowości gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej spełniony jest w przypadku, gdy zamawiający nie musi uzasadniać żądania zapłaty z tej gwarancji, tj. gdy wypłata kwoty wskazanej w gwarancji musi nastąpić na podstawie samego żądania wypłaty kwoty, skierowanego przez zamawiającego do gwaranta. Gwarancja straciłaby przymiot bezwarunkowości w przypadku, gdyby żądanie zapłaty musiało być uzasadniane, a więc kiedy gwarant mógłby badać podstawy zasadności żądania zapłaty, skierowanego przez zamawiającego do gwaranta. W sytuacji, gdy wadium odpowiada przepisom prawa, jak również (przede wszystkim) zamawiający ma możliwość zaspokojenia ewentualnego roszczenia z wadium, należy uznać, że wadium jest skutecznie wniesione" (wyrok KIO z dnia 7 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1279/14, LEX nr 1497033.).

Taka sytuacja umożliwiająca uznanie wadium za skutecznie wniesione niewątpliwie nastąpiła w stanie faktycznym postępowania. zamawiający w ramach przedłożonej przez przystępującego gwarancji nie został bowiem zobowiązany, by uzasadniać żądanie zapłaty z tej gwarancji, zaś wypłata kwoty wskazanej w gwarancji nastąpi na podstawie samego żądania wypłaty kwoty, skierowanego przez zamawiającego do gwaranta.

Ze względu na powyższe w ocenie przystępującego uznać trzeba, że złożona przez przystępującego gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium gwarantowała zamawiającemu bezwarunkową, a także nieodwołaną i płatną na pierwsze żądanie, wypłatę wadium. Tym samym przedmiotową gwarancję należy uznać za zgodną z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w pkt 9.6 SWZ oraz wynikającymi z ustawy.

W ocenie przystępującego za chybioną należy uznać także drugą część zarzutu nr 1, w ramach której odwołujący podważa możliwość posłużenia się gwarancją z uwagi na osobę ubezpieczyciela (gwaranta), tj. Birdie Yas Insurance Ltd.

Po pierwsze przystępujący podkreślił, że całkowicie irrelewantna dla oceny skuteczności złożonej przez przystępującego gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium pozostaje okoliczność polegająca na tym, że dokument ten został wystawiony na terenie Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii. Przepisy ustawy normujące formy wnoszenia wadium w stosunku do gwarancji ubezpieczeniowej nie ograniczają możliwości jej wniesienia tylko do gwarancji wystawionych przez ubezpieczyciela z siedzibą w Polsce

Z uwagi na powyższe, jeszcze pod rządami z 2004 r. orzecznictwo KIO (a wcześniej także Zespołów Arbitrów) wypracowało pogląd o dopuszczalności wnoszenia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej oraz gwarancji bankowej wystawionych przez zagranicznych gwarantów (vide: wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1327/05, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1130/07, wyrok KIO z dnia 1 października 2013 r., sygn. akt KIO 2227/13). W wyroku z dnia 2 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 190/09) KIO uznała nie tylko, że gwarancja wadialna może być wystawiona przez zagranicznego gwaranta, ale nawet, że może zostać wystawiona zgodnie z prawem obcym.

Jednocześnie jednak, na co słusznie zwraca uwagę KIO, gwarancja wystawiona przez zagranicznego gwaranta nie może stawiać zamawiającego w gorszej sytuacji niż gwarancja wystawiona przez gwaranta krajowego. Jak zadanie przyjęła KIO w wyroku z dnia 1 października 2013 r., (sygn. akt KIO 2227/13) Zatem gwarancja bankowa banku zagranicznego nie może zapewniać zamawiającemu mniej praw niż gwarancja banku krajowego. Nieznajomość prawa czy języka danego kraju nie zwalnia wykonawcy czy banku od konieczności dochowania wszystkich warunków, które muszą spełnić wykonawcy.

Kluczowym aspektem oceny gwarancji wadialnej jest zatem skuteczność zabezpieczenia roszczeń zamawiającego, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy. W tym zakresie warto przywołać w szczególności wyrok KIO z dnia 17 lutego 2023 r. (sygn. akt KIO 242/23), w którym Izba orzekła, że Gwarancja ubezpieczeniowa, mimo jej powszechnego stosowania w obrocie, nie doczekała się jednak szczegółowego uregulowania w prawie polskim, w szczególności nie ma przepisów, które obligowałyby do złożenia gwarancji ubezpieczeniowej o określonej treści. Dlatego też strony w drodze umownej mogą kształtować zobowiązania wynikające z umowy gwarancji, w tym zakres odpowiedzialności gwaranta. Jednakże skoro wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum zdecydowali się na wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, musiała ona spełnić podstawowy cel wadium, jakim jest należyte zabezpieczenie roszczeń zamawiającego i właśnie ten aspekt wyznacza skuteczność gwarancji wadialnej.

Z kolei w wyroku z dnia 2 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 949/22) KIO stwierdziła, że Wadium wniesione w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu co oznacza, że dochodzenie roszczenia z tytułu zapłaty wadium wniesionego w formie gwarancji nie może być utrudnione. Brak jest jakiejkolwiek podstawy prawnej nakazującej wykonawcy utrzymania wadium w okresie przypadającym po terminie związania ofertą, jednak wadium ma na celu ochronę interesów Zamawiającego w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych w terminie związania ofertą, dając jednocześnie możliwość zamawiającemu zgłoszenie roszczeń Gwarantowi po upływie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze wskazane w orzecznictwie KIO wyznaczniki skuteczności gwarancji wadialnej przystępujący podkreślił, że Gwarancja Ubezpieczeniowa Birdie jest w pełni z nimi zgodna. Gwarancja ta jest bezwarunkowa, płatna na pierwsze żądania i gwarantuje zamawiającemu zapłatę w okolicznościach, w których pozwala zamawiającym zatrzymać wadium. Co więcej – jako prawo właściwe dla roszczeń wynikających z gwarancji wskazano prawo polskie, a spory z niej wynikające zostały poddane jurysdykcji sądów polskich.

Dowód: gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium z dnia 17.06.2023 r. wystawiona przez Birdie Yas Insurance Ltd. wraz z tłumaczeniem na język polski (załącznik do pisma procesowego)

Gwarancja Ubezpieczeniowa Birdie daje zatem z według przystępującego zamawiającemu dokładnie takie same uprawnienia jak gwarancja ubezpieczeniowa wystawiona przez polskiego gwaranta nawet w przypadku hipotetycznej konieczności dochodzenia roszczeń od gwaranta, gdyż nawet wówczas spór toczyłby się przed polskim sądem powszechnym.

Swoje zobowiązania wynikające z tej gwarancji oraz ich skuteczność potwierdza dodatkowo sam gwarant. Zgodnie z jego

oświadczeniem z dnia 6 grudnia 2023 r. potwierdza on wybór prawa polskiego jak prawa właściwego dla tej czynności prawnej oraz jurysdykcję sądów polskich dla sporów wynikających z gwarancji.
Dowód: oświadczenie ubezpieczyciela Birdie Yas Insurance Ltd. z dnia 6 grudnia 2023 r. wraz z tłumaczeniem na język polski (załącznik do pisma procesowego);
Dopełniając argumentacji potwierdzającej prawidłowość wniesienia wadium przez przystępującego podkreślił, że Gwarancja Ubezpieczeniowa Birdie w pełni odpowiada wymaganiom SWZ. Zgodnie z pkt 9.6 SWZ W przypadku, gdy wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej albo poręczenia, z treści tych dokumentów musi w szczególności jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta (banku, ubezpieczyciela, poręczyciela) do zapłaty całej kwoty wadium nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności. Wszystkie powyższe wymagania spełnia że Gwarancja Ubezpieczeniowa Birdie.
Ze względu na powyżej opisane okoliczności za niezasadny należy uznać przedstawiony przez Odwołującego zarzut dotyczący braku notyfikacji wystawcy gwarancji na liście notyfikowanych podmiotów ubezpieczeniowych prowadzonej przez KNF.
W ocenie przystępującego całkowicie chybiony i bezpodstawny jest sformułowany przez odwołującego zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy.
Zamawiający w pkt 14.2.5 lit. c) SWZ sformułował warunek udziału dotyczący osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w ramach którego wymagał, by wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem robót hydrotechnicznych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww. robocie budowlanej.
Przystępujący w celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz osób, w którym w poz. 3 jako kierownika robót hydrotechnicznych przedstawił p. W.S.. W ramach prezentowanego w wykazie osób doświadczenia p. W.S. Przystępujący przywołał m. in. nabyte przez niego doświadczenie przy pełnieniu funkcji kierownika budowy w okresie od dnia 24.01.2014 r. do dnia 8.12.2014 r. (tj. przez cały okres trwania inwestycji) na zdaniu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" obejmującym budowę morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążenie ścianki szczelnej kombinowanej o wartości robót 79 050 677,11 zł brutto.
Z przedstawionym przez odwołującego zarzutem dotyczącym rzekomego niespełnienia przez p. W.S. wymagań przedstawionych we wspominanym warunku udziału w postępowaniu nie sposób się zgodzić. W szczególności zaś chybiony jest zarzut odwołującego jakoby p. W.S. nie nabył wymaganego doświadczenia związanego z pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 zł brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej.
Przystępujący wskazał, że zadanie pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG", w ramach którego p. W.S. pełnił funkcję kierownika budowy stanowiło realizację budowy lub przebudowy morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto, a w swoim zakresie zawierało również pogrążenie ścianki szczelnej. Wartość robót zrealizowanych w ramach omawianego kontraktu wynosiła łącznie 79 050 677,11 zł brutto, a zatem więcej niż wymagał zamawiający w treści sformułowanego warunku udziału w postępowaniu.
Dowód: wykaz osób - w aktach sprawy
Dowód: referencje z dnia 23.09.2021 r. wystawione przez Urząd Morski w Szczecinie (załącznik do pisma procesowego);
W ramach przedmiotowego kontraktu prace podzielone zostały na trzy części (etapy), z czego pierwsza o wartości 21 710 411,17 zł brutto obejmowała budowę dwóch staw nawigacyjnych na podejściowym torze wodnym do Świnoujścia, druga o wartości 49 987 144,65 zł brutto obejmowała wykonanie podczyszczeniowych prac pogłębiarskich na istniejącym torze podejściowym do Świnoujścia, a trzecia o wartości 5 387 400,00 zł brutto wykonanie podczyszczeniowych prac pogłębiarskich na obrotnicy i torze wejściowym do portu zewnętrznego.
Dowód: umowa nr 9/TI-R/2014 z dnia 10.01.2014 r. (załącznik do odwołania)
Zdaniem przystępującego odwołujący mylnie wywodzi, że przy ocenie co do zgodności z treścią warunku udziału w postępowaniu powinno zostać uwzględnione jedynie to doświadczenie, które p. W.S. zdobył w czasie pełnienia funkcji kierownika budowy w ramach części pierwszej omawianego powyżej kontraktu
– w ramach której zrealizowano budowę morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążenie ścianki szczelnej.
Warunek udziału sformułowany przez zamawiającego w pkt 14.2.5 lit. c) SWZ w sposób precyzyjny określał, że kierownik robót hydrotechnicznych, którym w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinien wykazać się przystępujący, powinien posiadać doświadczenie przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 z brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej.
Ze sposobu sformułowania warunku udziału jasno wynika, że wartość nabytego przez kierownika robót hydrotechnicznych doświadczenia powinna odnosić się do wartości całego kontraktu budowalnego, przy realizacji którego brał on udział jako kierownik budowy czy też kierownik robót, a nie do wybranej jego części (etapu). Co więcej – w żadnym wypadku nie sposób stwierdzić, jak czyni to odwołujący, by z treści warunku udziału w postępowaniu wynikało, że kierownik robót hydrotechnicznych powinien posiadać doświadczenie w realizacji robót polegających na pogrążeniu ścianki szczelnej o wartości 40 000 000,00 zł brutto.
Przystępujący zauważył, że zgodnie z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., poz. 101, nr 645) przez morską budowlę hydrotechniczną definiuje się budowlę nawodną lub podwodną, wznoszoną: a) na morzu terytorialnym, b) na morskich wodach wewnętrznych, c) na lądzie, lecz w rejonie bezpośredniego kontaktu z akwenami morskimi, czyli w pasie technicznym nadbrzeżnego pasa wybrzeża morskiego, d) w portach i przystaniach morskich, która wraz z instalacjami, urządzeniami budowlanymi związanymi z tą budowlą, urządzeniami technicznymi oraz innym celowym wyposażeniem niezbędnym do spełniania przeznaczonej mu funkcji

stanowi całość techniczno-użytkową.
Tym samym p W.S. w czasie pełnienia funkcji kierownika budowy w ramach omawianego kontraktu obejmującego swoim zakresem tak budowę jak i przebudowę morskiej budowli hydrotechnicznych - budowę stawów nawigacyjnych jak i wykonanie podczyszczeniowych prac pogłębiarskich, w zakresie których znalazło się także pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej, o wartości łącznej znacznie przekraczającej 40 000 000,00 zł brutto - nabył doświadczenie należycie wykazujące spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 14.2.5 lit. c) SWZ.
Mając na uwadze powyższe niesłuszne są także podnoszone przez odwołującego zarzuty dotyczące rzekomego spełnienia się wobec przystępującego okoliczności uzasadniających jego wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Przystępujący należycie bowiem wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób, w związku z czym nie sposób twierdzić, by w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd bądź w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd.
Zarzut nr 9 wywiedziony przez odwołującego ma charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów. Biorąc pod uwagę fakt, że niezasadne są zarzuty nr 1-8 sformułowane przez odwołującego za bezpodstawny należy także uznać według przystępującego zarzut nr
W dniu 11 grudnia 2023 r. odwołujący złożył stanowisko procesowe wraz z dowodami wywodząc, że w ramach wystawionej gwarancji wadialnej będą wykonywane czynności ubezpieczeniowe na terenie Polski, co wynika z poddania jej prawu polskiemu i jurysdykcji sądów polskich, nadto działalność ubezpieczeniowa wykonywana w Polsce, ale także na terenie państw członkowskich przez podmiot spoza obszaru państw członkowskich wymaga posiadania oddziału głównego na terenie państw członkowskich, a Birdie Yas Insurance Limited takiego oddziału nie posiada jest przedsiębiorstwem posiadającym siedzibę w raju podatkowym na wyspie Nevis i podlega prawu tego państwa, nie jest zarejestrowana w Zjednoczonym Królestwie, gdzie ma swoje biuro budynku prywatnym, w Rejestrze Usług Finansowych Financial Conduct Authority (FCA) będącego odpowiednikiem Komisji Nadzoru Finansowego w Polsce, wpis do rejestru FCA dotyczy wyłącznie rejestracji pod kątem prania brudnych pieniędzy, jest to mikro przedsiębiorstwo prowadzone przez A.B. obywatela włoskiego, co do którego zachodzi podejrzenie, że jest finansującym camorrę, a konkretnie rodzinę P.. Spółka Birdie Yas Insurance Limited i jej spółka matka Birdie Yas nie posiadają majątku, a wręcz kapitały ujemne pozwalającego na zaspokojenie roszczeń z wystawionej gwarancji. Birdie Yas Insurance Limited jest brokerem, a nie podmiotem świadczącym usługi ubezpieczeniowe. Te wszystkie okoliczności w ocenie odwołującego powodują, że gwarancja jest nieskuteczna, a dochodzenie z niej roszczeń niemożliwe. W zakresie pozostałych podtrzymanych zarzutów odwołujący podnosił, że wartość 40 000 000 zł należy odnosić wyłącznie do budowy lub przebudowy morskich budowli hydrotechnicznych, a nie do całej wartości umowy – inwestycji, etap III wykazywanego doświadczenia nie był wykonywany, a w etapie II realizowano roboty o charakterze konserwacyjnym, przywracającym tory wodne do pierwotnych parametrów, a nie je zmieniające, a więc nie była to przebudowa, ten etap nie dotyczył również budowli hydrotechnicznej, a w głównej mierze prac ferromagnetycznych, co oznacza, że za doświadczenie spełniające wymóg zamawiającego może być uznany wyłącznie etap I, a jego wartość nie osiągnęła wymaganej przez zamawiającego wartości.
Przystępujący Strabag wnosił o uwzględnienie odwołania podzielając argumentację odwołującego.
Przystępujący Konsorcjum GAP wnosił o oddalenie odwołania w całości wywodząc, że wystawienie gwarancji wadialnej jest skuteczne, gwarant wystawił je zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa, gdzie ma swoje biuro i jest zarejestrowany w FCA, a więc we właściwym organie, czynności związane z realizacją gwarancji nie są działalnością ubezpieczeniową, nie będzie zatem na terenie Polski podejmowana przez gwaranta działalność ubezpieczeniowa wymagająca posiadania oddziału głównego. Fakt poddania gwarancji prawu polskiemu i jurysdykcji sądów polskich jest prawnie dopuszczalną czynnością w ramach swobody umów i nie zmienia oceny reżimu wystawienia gwarancji, jakim jest reżim państwa miejsca ryzyka, którym w jego ocenie jest Turcja miejsce siedziby podmiotu składającego wniosek o gwarancję czyli GAP jako lidera konsorcjum. Jest to terytorium poza siedzibami państw członkowskich. Osoba zarządzająca gwarantem i miejsce siedziby biura nie mają znaczenia dla oceny ważności gwarancji, ponadto cała argumentacja przedstawiona przez odwołującego w piśmie 11 grudnia 2023 r. i na rozprawie wykracza poza zakres postawionych zarzutów. Co do doświadczenia pana W.S., to odwołujący wadliwie odczytuje warunek gdyż wartość 40 000 000zł. odnosi się do jednej roboty (1 umowy- 1 inwestycji) a nie wyłącznie do budowy budowli hydrotechnicznej. Co więcej nawet gdyby przyjąć tak rygorystyczną wykładnię warunku, to przystępujący ją spełnia, bowiem warunek dopuszczał nie tylko budowę, ale i przebudowę, morskie tory wodne i podejściowe są budowlami hydrotechnicznymi, a w ramach etapu II były wykonywane roboty czerpalne i pogłębiarskie na tych budowlach hydrotechnicznych i była to przebudowa budowli hydrotechnicznych.
Sygn. akt KIO 3546/23
W dniu 27 listopada 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 maja 2021 r. udzielone przez dwóch prokurentów zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.
Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 223 ust 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty, względnie wyjaśnienia czy wykonawca DORACO zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami SWZ w zakresie Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 z uwagi, że na etapie postępowania doszło do istotnych zmian w przedmiarze robót a wycena tego zakresu w ofercie DORACO znacząco odbiega od wyceny innych wykonawców, co świadczy o zaoferowaniu innego typu kabla.
2. art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ust 5 i 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy przez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum GAP oraz DORACO do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty pomimo ich jej analiza powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego wobec określenia zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR):
1) w przypadku oferty Konsorcjum GAP i DORACO:
a) ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA –poz. 4.1 ścianka kombinowana i 4.2 kotwy gruntowe w Etapie I, II, III.
2) W przypadku oferty DORACO:
b) ZADANIE 2. Branża kolejowa – ROBOTY BUDOWLANE poz. 1 Wykonanie rozjazdów torowych, poz. 10 Wykonanie Odbojnic, poz. 12 Wykonanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem
c) ZADANIE 1. Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 (oraz niezgodność z SWZ) 3) W przypadku Konsorcjum GAP
d) ZADANIE 1. ETAP II Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 3 Prace Budowlane,
e) ZADANIE 2. Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 4 Wykonanie nawierzchni torowej
f) ZADANIE 2. ETAP III , Branża sanitarna - KANALIZACJA DESZCZOWA FI700 LUB FI800 PVC LITE SN12 poz. 17
Wniósł o:

1) uwzględnienie tego odwołania w całości;
2) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
3) odrzucenie oferty Konsorcjum GAP i DORACO względnie nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym wezwania Konsorcjum GAP oraz Korporacji Budowlana DORACO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny istotnych części składowych zamówienia
4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów postępowania oraz dowodów załączonych do tego odwołania na okoliczności w nim wskazane, a także dowodów, które zostaną przedstawione w trakcie rozprawy.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu tego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą zajmującym się realizacją inwestycji tego typu oraz złożył w tym postępowaniu ofertę, która nie podlega odrzuceniu. Odwołujący plasuje się na 3 miejscu w rankingu ofert, jednakże oferty złożone przez oferentów znajdujących się na miejscu 1 i 2 podlegają odrzuceniu, przez co oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i winna być wybrana przez zamawiającego. Odwołujący ma zatem realny interes we wniesieniu tego Odwołania bowiem ma szanse pozyskać i zrealizować przedmiotowe zamówienie a przez działania zamawiającego, niezgodne z prawem został pozbawiony takiej możliwości.
1. Rażąco niskie ceny jednostkowe w ofercie Konsorcjum GAP i DORACO
ZADANIE 1. Branża konstrukcyjno-budowlana – ŚCIANKA KOMBINOWANA
W formularzu dołączonym do oferty w dziale 4.1 (ETAP I, ETAP II oraz ETAP III), prace związane z wykonaniem ścianki kombinowanej zostały wycenione przez oferentów następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE
BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA
ETAP I
4.1 ŚCIANKA KOMBINOWANA 13.889.505,49 zł; 11.403.670,09 zł; 11.390.027,93 zł
ETAP II
4.1 ŚCIANKA KOMBINOWANA 8.620.370,75 zł; 7.056.104,05 zł; 6.888.106,52 zł
ETAP III
4.1 ŚCIANKA KOMBINOWANA 23.302.646,80 zł; 19.138.231,10 zł; 18.402.441,36 zł
RAZEM WYKONANIE ŚCIANKI KOMBINOWANEJ 45.812.523,04 zł; 37.598.005,24 zł; 36.680.575,81 zł
Wartość pozycji według kosztorysu inwestorskiego to 73.762.871,39 PLN netto, w tym:
− Etap I: 22.529.504,13 PLN
− Etap II: 14.053.219,40 PLN
− Etap III: 37.180.147,86 PLN
Wycena ścianki kombinowanej dokonana przez firmę DORACO oraz GAP FABE jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanej ścianki kombinowanej. Na przedmiotową wycenę składają się m.in. rury, grodzice, zamki, których ceny oferowane przez dostawców na rynku są znacznie wyższe niż ceny wskazane w ofertach Konsorcjum GAP i DORACO.
Na potwierdzenie braku prawidłowości wyceny odwołujący wskazał na oferty głównych dostawców materiałów, zebrane na etapie kalkulacji.
Koszty zostały wskazane jako suma kosztów (ofert) podstawowych materiałów używanych do realizacji ścianki szczelnej w ramach wszystkich Etapów tj.:
- rury - oferty firm:
▪ STABAU,
▪ ARCELOR MITTAL,
▪ FERRUM,
▪ MEEVER,
▪ SILESIAN STEEL,
▪ UNISET,
▪ SSAB,
▪ SANDC),
- grodzice - oferty firm:
▪ STABAU,
▪ ARCELOR MITTAL,
- zamki - oferty firm:
▪ STABAU, ▪ ARCELOR MITTAL, ▪ SSAB.
W przypadku ofert złożonych w innych walutach przyjęto kursy walut wg tabeli nr 116/C/NBP/2023 z dnia 2023-06-16 obowiązująca od dnia 2023-06-19: EURO: 4,50 zł DOLAR: 4,10 zł
Ceny ofert poszczególnych dostawców zostały zestawione w tabelach o tytule Rury, Grodzice:, Zamki:
Razem cena głównych materiałów ścianki kombinowanej:
OPIS STABAU ARCELOR MITTAL FERRUM MEEVER SILESIAN STEEL UNISET SSAB SANDC
RURY 23.924.483,14 zł 25.666.280,28 zł 24.642.849,79 zł 28.529.057,70 zł 31.259.459,39 zł 28.529.057,70 zł 23.494.518,10 zł 31.188.226,76 zł
GRODZICE 7.915.003,24 zł 7.349.645,86 zł - - - - - -
ZAMKI 2.495.454,75 zł 3.347.561,25 zł - - 2.617.184,25 zł - 2.617.184,25 zł -
RAZEM 34.334.941,13 zł 36.363.487,39 zł 24.642.849,79 zł 28.529.057,70 zł 33.876.643,64 zł 28.529.057,70 zł 26.111.702,35 zł 31.188.226,76 zł
Z przedstawionego powyżej zestawienia ofert dostawców w ocenie odwołującego wynika, że najtańszą ofertę na dostawę materiałów do wykonania ścianki kombinowanej w zakresie: rur, grodzic i zamków przedstawiła firma STABAU na łączną kwotę netto 34.334.941,13 zł.
Należy zauważyć, że pozycja 4.1 powinna zawierać dostawę oraz wykonanie ścianki kombinowanej, stąd do kosztów materiałów należy dodać koszt robocizny, sprzętu wraz z kosztami pośrednimi oraz zysku wykonawcy.
Na wykonanie ścianki kombinowanej z powierzonego materiału przedstawiamy ofertę samego wykonania ścianki kombinowanej z powierzonego materiału, otrzymaną na etapie kalkulacji:
AARSLEFF Sp. z o.o. 4.200.000,00 PLN
Sumaryczna wartość wykonania poz. 4.1 wynosi 38.534.941,13 PLN (która zawiera cenę materiału i wykonania) i powinna zostać powiększona o zysk wykonawcy. Odwołując wskazał, że zgodnie z publikatorem Sekocenbud, zawierającym informacje o cenach w budownictwie, średni wskaźnik zysku w II kwartale 2023r. wyniósł 11,3%
Wartość kompleksowego wykonania ścianki kombinowanej, z uwzględnieniem zysku, powinna więc wynieść co najmniej: 42.889.389,48 PLN (przy czym w powyższych wyliczeniach nie zostały ujęte koszty pośrednie).
Powyższe wskazuje, że oferta zarówno DORACO, jak i Konsorcjum GAP jest w zakresie pozycji wykonania ścianki kombinowanej, czyli istotnej części zamówienia, niedoszacowana. W szczególności zwraca uwagę fakt, że sama wartość materiałów, które powinny zostać użyte przy wykonywaniu ścianki różni się od wartości całej pozycji 4.2 jedynie o:
- 3.263.064,11 PLN w przypadku oferty DORACO,

- 2.345.634068 PLN w przypadku oferty Konsorcjum GAP, w związku z czym zaistnieć mogą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania robót pozycji 4.1 w zaoferowanej przez DORACO oraz przez Konsorcjum GAP cenie. Zamawiający respektując przepisy ustawy winien zatem wezwać wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie wyceny ww. pozycji, jako że stanowią istotne części składowe zamówienia.

ZADANIE 1. Branża konstrukcyjno-budowlana – KOTWY GRUNTOWE

W formularzu dołączonym do oferty w dziale 4.2 (ETAP I, ETAP II oraz ETAP III), prace związane z wykonaniem kotew gruntowych zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE

BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA

ETAP I

4.2 KOTWY GRUNTOWE 3.393.338,39 zł 1.426.812,85 zł 2.055.029,73 zł

ETAP II

4.2 KOTWY GRUNTOWE 1.656.990,25 zł 915.608,29 zł 1.149.465,50 zł

ETAP III

4.2 KOTWY GRUNTOWE 5.303.308,22 zł 2.509.094,82 zł 3.919.679,13 zł

RAZEM WYKONANIE KOTEW GRUNTOWYCH 10.353.636,86 zł 4.851.515,96 zł 7.124.174,36 zł

Wartość pozycji według kosztorysu inwestorskiego to 12.381.557,39 PLN netto, w tym:

− Etap I: 1.932.607,24 PLN

− Etap II: 2.684.891,47 PLN

− Etap III: 7.764.058,68 PLN

Oferta przedstawiona przez firmę DORACO oraz Konsorcjum GAP jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanych żerdzi kotwiących, stanowiących podstawowy materiał do wykonania tej pozycji.

Na potwierdzenie braku prawidłowości wyceny odwołujący wskazał na oferty głównych dostawców materiałów, zebrane na etapie kalkulacji:

1. Dywidag Sp. z o.o. 6.600.000,00 PLN
2. Engisystems Sp. z o.o. 1.104.368,98 USD (czyli ok. 4.969.660,41 PLN)
3. Titan Polska Sp. z o.o. 7.160.997,96 PLN

Średnia wartość zakupu wynikająca z założonych ofert samego materiału - żerdzi kotwiących - to kwota: 6.243.552,79 PLN

Dodatkowo załączył oferty kompleksowego wykonania kotew – a więc oferty na materiały i robociznę, zebrane na etapie kalkulacji:

1. AARSLEFF Sp. z o.o. 7.400.000,00 PLN
2. POLBUD POMORZE Sp. z o.o. 9.160.783,00 PLN
3. STUMP FRANKI Sp. z o.o. 7.919.706,00 PLN

Najniższa wartość wykonania kotew gruntowych wynikająca z przedłożonych ofert to: 7.400.000,00 PLN

Wartość wykonania kotew (która zawiera cenę materiału i wykonania) powinna zostać powiększona o zysk wykonawcy. Wskazał, że zgodnie z publikatorem Sekocenbud, zawierającym informacje o cenach w budownictwie, średni wskaźnik zysku w II kwartale 2023r. wyniósł 11,3%

Wartość kompleksowego wykonania kotew powinna więc wynieść co najmniej: 8.236.200,00 PLN (przy czym w powyższych wyliczeniach nie zostały ujęte koszty pośrednie).

A zatem wycena dokonana przez DORACO na kwotę 4.851.515,96 zł jak i i Konsorcjum GAP na kwotę 7.124.174,36 zł jest rażąco niedoszacowana, nie pokrywa zakupu materiałów i robocizny ani nie zawiera w sobie innych kosztów pośrednich i zysku. W szczególności oferta DORACO w zakresie pozycji 4.2 nie pokrywa nawet kosztu materiałów niezbędnych do wykonania robót tej pozycji, wobec czego jest ceną rażącą niską a zamawiający zaniechał zbadania ofert w powyższym zakresie.

2. Rażąco niskie ceny jednostkowe w ofercie DORACO

ZADANIE 2. Branża kolejowa – WYKONANIE ROZJAZDÓW TOROWYCH W formularzu dołączonym do oferty w dziale 1, (ROBOTY BUDOWLANE) WYKONANIE ROZJAZDÓW TOROWYCH zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX

BRANŻA KOLEJOWA

ROBOTY BUDOWLANE

1 Wykonanie rozjazdów kolejowych 7.103.787,54 zł 3.336.222,70 zł 6.948.833,54 zł 9.651.916,76 zł

Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanych nowych 19 szt. rozjazdów portowych (na płycie żelbetowej) – 15szt. 49E1 1:9 R190 oraz 4szt. 49E1 1:7 R190 – oraz 2 szt. Rozjazdów klasycznych 49E1 - 1:7 - R = 190 (na tłuczniu) - regenerowanych.

W celu potwierdzenia powyższego, jako dowód odwołujący załączył oferty dostawców na rozjazdy portowe, zebrane na etapie kalkulacji:

1. Vossloh Cogifer: (15 x 211.000) + (4 x 204.000) = 3.981.000 zł
2. KZN Rail: 19 x 205.000 = 3.895.000 zł

Do tej kwoty należy jeszcze doliczyć:

• koszt regeneracji 2 szt. rozjazdów klasycznych, przy czym biorąc pod uwagę dotychczasową pracę demontowanych rozjazdów (które potencjalnie można poddać regeneracji) w warunkach nagromadzenia miału węglowego, mającego silnie korozyjne właściwości, należałoby raczej założyć zakup nowych lub regenerowanych rozjazdów

• Koszt nowych wg oferty Vossloh Cogifer to 146.000 zł/szt., czyli łącznie 292.000 zł,

• koszt zakupu i dostawy przytwierdzeń rozjazdów (mocowania do płyty żelbetowej) – wg oferty KZN 11.830zł/rozjazd, czyli łącznie 19 x 11.830 = 224.770 zł,

• koszt spawania rozjazdów to około 700 zł za sztukę oferta Maxtor – 14 spawów termitowych na rozjazd, czyli 14 x (19 + 2) x 700 = 205.800 zł,

Łącznie kwota za same materiały bez robocizny, narzutów i kosztów pośrednich wynosi 4 617 570 zł, co już znacznie przekracza ofertę przedstawioną przez firmę DORACO. Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest we wskazanym zakresie zatem rażąco niska a zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśniania spornych pozycji i konieczności wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

ZADANIE 2. Branża kolejowa – WYKONANIE ODBOJNIC. W formularzu dołączonym do oferty w dziale 10, (ROBOTY BUDOWLANE) WYKONANIE ODBOJNIC zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX

BRANŻA KOLEJOWA

ROBOTY BUDOWLANE

10 Wykonanie odbojnic 3.755.451,32 zł 170.855,51 zł 3.088.625,35 zł 3.434.103,90 zł

Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanych 6685m odbojnic/przystawek torowych i znacznie odstaje od pozostałych ofert.

Na potwierdzenie powyższego, jako dowody odwołujący załączył oferty dostawców na odbojnice/przystawki torowe wraz z mocowaniami, zebrane na etapie kalkulacji:
1. Fehlings Krug: 97 E/mb, co przy kursie 1EUR = 4,50PLN wynosi 2.918.003 zł
2. Spector: 96E/mb, co przy kursie 1EUR = 4,50PLN wynosi 2.887.920 zł
Łącznie kwota za same materiały bez robocizny, narzutów i kosztów pośrednich wynosi 2.887.920 zł, co już wielokrotnie przekracza ofertę przedstawioną przez firmę DORACO. Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest zatem we wskazanym zakresie rażąco niska a zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia spornych pozycji.
ZADANIE 2. Branża kolejowa – WBUDOWANIE NOWEJ WAGI KOLEJOWEJ WRAZ Z FUNDAMENTEM.
W formularzu dołączonym do oferty w dziale 12, (ROBOTY BUDOWLANE) WBUDOWANIE NOWEJ WAGI KOLEJOWEJ WRAZ Z FUNDAMENTEM zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX
BRANŻA KOLEJOWA
ROBOTY BUDOWLANE
12 Wbudowanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem 1.044.796,87 zł 407.679,32 zł 815.378,06 zł 339.000,00 zł
Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanej wagi statyczno-dynamicznej. W celu potwierdzenia powyższego, jako dowody odwołujący załączył oferty dostawców na wagi kolejowe, zebrane na etapie kalkulacji:
1. MASA – waga statyczna 386.500 zł (nie spełnia wymogów zamawiającego – zgodnie ze zmienionym załącznikiem nr 6 do OPZ pkt. 3.15 waga ma być statyczno-dynamiczna),
2. TAMTRON – waga statyczno-dynamiczna w pełni zgodna z wymaganiami zamawiającego
– 698.000 zł
Łącznie kwota za same materiały bez fundamentu, narzutów i kosztów pośrednich wynosi 698.000 zł, co już znacznie przekracza ofertę przedstawioną przez firmę DORACO. Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest we wskazanym zakresie rażąco niska a zamawiający zaniechał zbadania i wyjaśnienia spornych pozycji formularza cenowego.
ZADANIE 1. Branża elektryczna – KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82
W formularzu dołączonym do oferty w dziale 3.1 (ETAP III), prace związane z wykonaniem kabla NN T-81A – SPNN2 do D-282/2 do T-82 zostały wycenione następująco w kolejności: STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX
BRANŻA ELEKTRYCZNA
ETAP III
3.1 KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 2.149.131,11 zł 629.080.03 zł 2.157.815,90 zł 2.275.341,60 zł
Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest rażąco niska, ponieważ jej wartość nie pokrywa nawet wartości zakupu kabli.
W celu potwierdzenia powyższego, jako dowód odwołujący załączył ofertę dostawcy, zebraną na etapie kalkulacji:
1. Hurtownia Elektryk Wojciechowscy Spółka Komandytowa - 10.300m x 121,50 zł/mb = Wartość zakupu kabla: 1.251.450,00 PLN
Dodatkowo załączył oferty kompleksowego wykonania robót branży elektrycznej, zebrane na etapie kalkulacji, które dla działu 3.1 (Etap III) wskazują następujące koszty wykonania:
1. EL-GRZEŚ Sp. z o.o. - 2.210.850,00 PLN
2. ELZIT Sp. z o.o. - 3.321.788,64 PLN
Średnia wartość wykonania układania kabli: 2.766.319,32 PLN
Niezgodność treści Oferty DORACO z SWZ w zakresie Branża elektryczna – KABLE NN T81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82
Ponadto, prawdopodobnie firma DORACO nie uwzględniła zmiany kabla aluminiowego na miedziany, wraz ze zmianą ilości kabli zgodnie z odpowiedziami zamawiającego z dnia 28.04.2023r., co stanowi o jej niezgodności z SWZ:
247 Punkt 5.15.32 OPZ – Zobowiązanie do udostępnienia placu budowy Innemu Wykonawcy zamawiającego dla potrzeb przebudowy sieci energetycznej oraz teletechnicznej. Zamawiający informuje, że wykonanie kabla "Energa - PRZEBUDOWA KABLA ENERGI MIĘDZY STACJĄ T-1119 A STACJĄ T-1578 ORAZ GDAŃSKIMI MŁYNAMI" jest w zakresie przedmiotu umowy. Prace należy wykonać zgodnie z warunkami Energa Operator. Po zakończeniu prac budowlano-montażowych należy poinformować Operatora i przeprowadzić Odbiór Techniczny przebudowanej Sieci. Zamawiający załącza Projekt wykonawczy - PRZEBUDOWA KABLA ENERGI MIĘDZY STACJĄ T-1119 A STACJĄ T-1578 ORAZ GDAŃSKIMI MŁYNAMI.
Wykonawca winien przewidzieć w harmonogramie koordynację oraz wykonanie robót przez innego Wykonawcę wskazanego w Załączniku nr 19 do OPZ. Łączna ilość dni do uwzględnienia w harmonogramie na wykonanie wskazanych robót to min. 30 dni roboczych.
W związku z powyższą odpowiedzią zamawiającego zmianie uległ przedmiar robót, a w tym miejscu odwołujący zamieściła poz. 3.1. przedmiaru przed i po zmianie i wywiódł, że z powyższego, zmianie uległ zarówno materiał kabla – z aluminiowego na miedziany, jak i jego długość – z 4080 m do 10300m.
Posługując się cenami Oferty: Hurtownia Elektryk Wojciechowscy Spółka Komandytowa wartość materiałów wygląda następująco: przed zmianą:
4.080 m x 16,30 zł/mb (poz. 10 Oferty) = 66.504,00 PLN po zmianie:
10.300m x 121,50 zł/mb (poz. 11 Oferty) = 1.251.450,00 PLN
Znaczącą różnicę w cenach kabla przed zmianą i po zmianie potwierdza również porównanie cen zawartych w Sekocenbud – publikacji o cenach w budownictwie z II kwartału 2023r.: Kabel aluminiowy, z którego zamieścił w tym miejscu skany.
Wartość kabla: przed zmianą:
4.080 m x 27,60 zł/mb = 112.608,00 PLN po zmianie:
10.300m x 225,44 zł/mb = 2.322.032,00 PLN
Odwołujący zwrócił uwagę, że złożone oferty pozostałych Oferentów w zakresie pozycji 3.1 są na podobnym poziomie, wyraźnie odstającym od poziomu cenowego DORACO w zakresie przedmiotowej pozycji. Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo ze DORACO nie wyceniło odpowiedniego kabla, zgodnie z zmianą przedmiaru przez co jej oferta nie odpowiada SWZ.
Cena samych materiałów, bez robocizny, narzutów i kosztów pośrednich, wynosi 1.251.450 zł, co już wielokrotnie wykracza poza wycenę wykonania robót pozycji 3,1 przyjętą przez DORACO. W ocenie odwołującego znacząco zaniżona oferta świadczy o zaoferowaniu kabli innego typu z uwagi na przeoczenie zmiany dokonanej na etapie wyjaśniania SWZ. Oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest zatem we wskazanym zakresie niezgodna z SWZ i rażąco niska a Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty, względnie wezwania do wyjaśnienia spornych pozycji zarówno do do przedmiotu wyceny (art. 223 ust 1 ustawy) jak i rażąco niskiej ceny istotnej części składowej (art. 224 ust 1 ustawy).
3. Rażąco niskie ceny jednostkowe w ofercie Konsorcjum GAP

ZADANIE 1. ETAP II Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE

W formularzu dołączonym do oferty w dziale 1, (ROBOTY BUDOWLANE) WYKONANIE ROZJAZDÓW TOROWYCH zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX :

BRANŻA KOLEJOWA

ROBOTY BUDOWLANE

3 Prace budowlane 3.939.323,40 zł 4.360.440,61 zł 807.893,86 zł 4.517.615,70 zł

Oferta przedstawiona przez Konsorcjum GAP jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu niezbędnych materiałów oraz wykonania projektowanych elementów branży kolejowej, z czego najważniejsze to:

- 185,1mtp toru na płycie żelbetowej podtorowej i 283,2mtp toru na płycie hydrotechnicznej, co łącznie stanowi 936,6m szyny 49E1, w tym 53,7m szyny utwardzonej R350HT i 882,9m szyny R260 i 936,6m profilu przyszynowego/przystawki szynowej.
- 1 szt. rozjazdu na płycie żelbetowej i 2 szt. rozjazdów na płycie hydrotechnicznej, łącznie 3szt. rozjazdów portowych 49E1 1:7 R190,
- 80szt spawów termitowych na szynach i w rozjazdach,
- 154m dylatacji pełnych dyblowanych,
- 1235m dylatacji pełnych niedyblowanych,
- 1008m dylatacji pozornych dyblowanych,
- 294m dylatacji pozornych niedyblowanych,
- 1999,2m zalewek przyszynowych,
- 538,26m2 warstwy wyrównawczej i podbudowy betonowej pod torami,
- 650,8m2 nawierzchni, warstwy wyrównawczej i podbudowy na międzytorzach.

Na potwierdzenie powyższego odwołujący przedłożył dowody w postaci ofert dostawców na najważniejsze materiały branży torowej niezbędne do wykonania prac budowlanych na przedmiotowym etapie inwestycji, zebrane na etapie kalkulacji:

Szyny (kurs Euro przyjęto 1EUR = 4,50PLN):

1. Oferta Moris: (882,9m x 49,43kg x 6,65zł) + (53,7m x 49,43kg x 7,75zł) = 310.790zł

2. Oferta Railway GFT: (882,9m x 49,43kg x 6,85zł) + (53,7m x 49,43kg x 1,725E x 4,50zł) = 319.551zł

Do tego należy doliczyć koszt zakupu i dostawy przytwierdzeń (mocowania do płyty żelbetowej – 2x płyta żebrowa PM-49 + przytwierdzenie typu K, 4x kotwa M22x270 + 8x nakrętka M22) – wg oferty Railway GFT 2 x 75,00 + 56,00 + 4 x 9,50 = 244,00 zł/komplet.

Mocowania występują w rozstawie co 0,65m, czyli: (468,3m / 0,65m) x 244,00 zł = 175.793 zł Przystawka szynowa/profil przytorowy:

1. Fehlings Krug: 97E/mb, co przy kursie 1EUR = 4,50PLN wynosi 408.826 zł 2. Spector: 96E/mb, co przy kursie 1EUR = 4,50PLN wynosi 404.611 zł

Rozjazdy:

1. Vossloh Cogifer: 3 x 204.000 = 612.000 zł,

2. KZN Rail: 3 x 205.000 = 615.000 zł

Do tego należy doliczyć koszt zakupu i dostawy przytwierdzeń rozjazdów (mocowania do płyty żelbetowej) – wg oferty KZN 11.830zł/rozjazd, czyli łącznie 3 x 11.830 = 35.490 zł,

Spawanie szyn:

Koszt spawu termitowego to 700zł za sztukę oferta z Maxtor – 80szt x 700zł = 56.000 zł,

Wykonanie dylatacji pełnych dyblowanych:

1. Posadzki Kołodziej: 154m x 87,50zł = 13.475 zł

Do tego należy doliczyć koszt zakupu i dostawy dybli fi25 o długości 0,62m w rozstawie średnio co 0,35m, czyli 3,85kg x 0,62m / 0,35m = 6,82 kg/m dylatacji, czyli przy założeniu ceny stali na poziomie 5000zł/t: 154m x 6,82 kg x 5zł/kg = 5.251 zł

Wykonanie dylatacji pełnych niedyblowanych:

1. Posadzki Kołodziej: 1.235m x 47,50zł = 58.663 zł

Wykonanie dylatacji pozornych dyblowanych:

1. Posadzki Kołodziej: 1008m x 74,50zł = 75.096 zł

Do tego należy doliczyć koszt zakupu i dostawy dybli fi25 o długości 0,62m w rozstawie średnio co 0,35m, czyli 3,85kg x 0,62m / 0,35m = 6,82 kg/m dylatacji, czyli przy założeniu ceny stali na poziomie 5000zł/t: 1008m x 6,82 kg x 5zł/kg = 34.373 zł

Wykonanie dylatacji pozornych niedyblowanych:

1. Posadzki Kołodziej: 294m x 38,50zł = 11.319 zł

Wykonanie zalewek przyszynowych:

1. SAT: 1999,2 x 125,90zł =251.699 zł

Łącznie kwota za same materiały bez robót związanych z podbudowami i nawierzchniami betonowymi, robocizny, narzutów i kosztów pośrednich wynosi 2.044.560 zł, co już znacznie przekracza ofertę przedstawioną przez konsorcjum GAP. Oferta przedstawiona przez konsorcjum GAP jest rażąco niska, gdyż nie uwzględnia wszystkich kosztów bezpośrednich, żadnych kosztów pośrednich ani zysku.

ZADANIE 2. Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE

W formularzu dołączonym do oferty w dziale 4, (ROBOTY BUDOWLANE) WYKONANIE NAWIERZCHNI TOROWEJ zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX :

BRANŻA KOLEJOWA

ROBOTY BUDOWLANE

4 Wykonanie nawierzchni torowej 7.456.868,29 zł 10.203.981,80 zł 4.532.997,95 zł 19.210.812,06 zł

Oferta przedstawiona przez Konsorcjum GAP jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu niezbędnych materiałów oraz wykonania projektowanych elementów nawierzchni torowej. Jako minimum wykonania pozycji należy przyjąć szyny i przytwierdzenia szynowe co 0,65m oraz podkłady na torze klasycznym również w rozstawie co 0,65m. I tak, w pozycji tej trzeba ująć co najmniej:

- 2616mtp toru na płycie żelbetowej (obie szyny R260), co łącznie stanowi 5232m szyny 49E1 R260,
- 676mtp toru na płycie żelbetowej (szyna zewnętrzna R350HT, szyna wewnętrzna R260), co łącznie stanowi 676m szyny 49E1 R260 i 676m szyny 49E1 R350HT,
- 3292mtp / 0,65m = 4024kpl przytwierdzeń szynowych,
- 55mtp toru na podkładach drewnianych, co stanowi 55m szyny 49E1 R260 i 55m szyny 49E1 R350HT oraz 55mtp / 0,65m = 85 podkładów drewnianych oraz 85 kpl przytwierdzeń,
- 26mtp toru na podkładach drewnianych, co stanowi 26m szyny 49E1 R260 i 26m szyny 49E1

R350HT oraz 26mtp / 0,65m = 40 podkładów strunobetonowych oraz 40 kpl przytwierdzeń,
- 422szt spawów termitowych na szynach, - 6584m zalewki przyszynowej.
Na potwierdzenie rażąco niskiej ceny, jako dowody odwołujący wskazał na oferty dostawców, których ceny materiałów znacząco przekraczają ceny zaoferowane przez Konsorcjum GAP tj.:
Szyny (kurs Euro przyjęto 1EUR = 4,50PLN):
1. Moris: (5989m x 49,43kg x 6,65zł) + (757m x 49,43kg x 7,75zł) = 2.258.635 zł
2. Railway GFT: (5989m x 49,43kg x 6,85zł) + (757m x 49,43kg x 1,725E x 4,50zł) = 2.318.310 zł
Mocowania do płyty żelbetowej:
2x płyta żebrowa PM-49 + przytwierdzenie typu K, 4x kotwa M22x270 + 8x nakrętka M22) – wg oferty Railway GFT 2 x 75,00 + 56,00 + 4 x 9,50 = 244,00 zł/komplet. Mocowania występują w rozstawie co 0,65m, czyli: (3292m / 0,65m) x 244,00 zł = 1.235.766 zł
Podkłady strunobetonowe wraz z przytwierdzeniami:
1x podkład strunobetonowy PS83/SB/S49 wraz z kompletem mocowania – wg oferty Railway GFT 296,00 + 51,00 = 347,00 zł / podkład. Łącznie 85szt x 347,00zł = 29.495 zł
Podkłady drewniane wraz z przytwierdzeniami:
1x podkład sosnowy nasycany IIB wraz z kompletem mocowania + 2x płyta żebrowa PM- 49 + przytwierdzenie typu K dla nawierzchni 49E1+ 8 wkrętów kolejowych P49A – wg oferty Railway GFT 210,00 + (2 x 75,00) + 56,00 + (8 x 4,70) = 453,60 zł / podkład. Łącznie 85szt x 456,60zł = 38.811 zł
Spawanie szyn:
Koszt spawu termitowego to 700zł za sztukę: oferta z Maxtor – 422szt x 700zł = 295.400 zł,
Wykonanie zalewek przyszynowych:
1. SAT: 6584 x 125,90zł = 828.926 zł
Łącznie kwota za same materiały bez robocizny, narzutów i kosztów pośrednich wynosi 4.687.033 zł, co już przekracza ofertę przedstawioną przez Konsorcjum GAP. Oferta przedstawiona przez Konsorcjum GAP jest zatem w zakresie ww. wyceny ofertą rażąco niską a zamawiający zaniechał jej zbadania.
ZADANIE 2. ETAP III , Branża sanitarna - KANALIZACJA DESZCZOWA FI700 LUB FI800 PVC LITE SN12
W formularzu dołączonym do oferty w dziale 17 (ETAP III), prace związane z wykonaniem KANALIZACJI DESZCZOWEJ FI700 LUB FI800 zostały wycenione następująco w kolejności STRABAG DORACO GAP FABE BUDIMEX :
BRANŻA SANITARNA
ETAP III
17 ETAP III – KANALIZACJA DESZCZOWA
FI700 LUB FI800 261.009,21 zł 244.593,96 zł 97.953,87 zł 142.284,49 zł
Oferta przedstawiona przez firmę GAP FABE jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa nawet wartości zakupu materiału - rur. W ramach pozycji należy wycenić :
- wykonanie kanału deszczowego FI700 o długości 76,5 m
Na potwierdzenie odwołujący załączył ofertę dostawcy, zebraną na etapie kalkulacji:
1. Oferta firmy FUNKE GRUPPE
Koszt zakupu rury HS dn 700 SN 12 – 1.316,31 zł/m x 76,5m = 100.697,72 zł
Wartość zakupu rury: 100.697,72 PLN
Z powyższego wynika, że cena Konsorcjum GAP nie pokrywa kosztu podstawowego materiału, natomiast w wycenie powinny znajdować się również koszty robocizny oraz sprzętu przewidzianej na wykonanie tego zakresu wraz z kosztami robót ziemnych. W wycenie należy również uwzględnić koszt piasku oraz koszt wykonania wraz z robotami ziemnymi (robocizna + sprzęt) tego zakresu. Wobec czego cena firmy GAP FABE jest zbyt niska na należyte wykonanie powyższego odcinka kanalizacji deszczowej. Oferta przedstawiona przez Konsorcjum GAP jest zatem w zakresie ww. wyceny ofertą rażąco niską a zamawiający zaniechał jej zbadania.
Odwołujący przedstawił uzasadnienie prawne, w którym wskazał, że zgodnie z art. 224 ust 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
W każdym zatem przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że cena oferty lub proponowany koszt są rażąco niskie, po stronie zamawiającego aktualizuje się obowiązek żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności i czynników, które mają wpływ na kalkulację oferty wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że rażąco niska cena to nie wyłącznie cena odbiegająca o 30 % od szacunkowej wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej ofert. Rażąco niska cena może dotyczyć także istotnych części zamówienia.
Powołał wyrok KIO z dnia 4.01.2023 r.(KIO 2678/18).
Podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział wprawdzie wynagrodzenie ryczałtowe, jednakże przez udostępniony formularz cenowy, jaki miał złożyć wraz z ofertą każdy wykonawca, zamawiający ustalił co rozumie przez elementy istotne zamówienia. Według odwołującego należy przyjąć, że formularz cenowy dzielący zamówienia na zadania, branże i etapy a następnie na pozycje dokonuje podziału zamówienia na najistotniejsze elementy i zastępuje w tym miejscu kosztorys ofertowy. Zamawiający wydzielając zbiorcze pozycje składające się na dany element miał na celu pozyskanie wiedzy, ile kosztuje i jakie są koszty jego wykonania zakładając prawidłową i zgoda z ustawą wycenę (a więc wycenę elementu nie tylko od względem kosztów materiału i robocizny ale także pokrycia kosztów pośrednich jak i założenia chociaż minimalnego zysku).
Odwołujący zauważył, że formularz cenowy stanowi zbiorcze zestawienie cen a szczegółowe zestawienie w postaci kosztorysu zgodnie z SWZ, zwycięski wykonawca złoży przed zawarciem umowy. Zgodnie z pkt 25.8 SWZ:
Wykonawca przed zawarciem Umowy zobowiązany jest przekazać szczegółowy kosztorys ofertowy, zgodnie z § 9 ust. 16 Umowy.
§ 9 ust 18 Umowy:
Wykonawca przed zawarciem Umowy zobowiązany jest przekazać zamawiającemu (Kierownik Projektu) szczegółowy kosztorys ofertowy, także w formie edytowalnej. Kosztorys ofertowy powinien być rozbity do poziomu pozycji przedmiarów udostępnionych przez zamawiającego. Jeżeli jakichś robót nie ma w przedmiarze, a są określone w OPZ to Wykonawca powinien dodać odpowiednią pozycję w kosztorysie. Kosztorys ten powinien zawierać cenę jednostkową dla każdej pozycji przedmiaru. Ilości powinny być zgodne z projektem wykonawczym i OPZ.
Wymagania w zakresie zestawienia cenowego na etapie składania ofert, zamawiający pozostawił w dużej mierze swobodzie wykonawców. Zgodnie z pkt 21.1 SWZ:
21.1. Wykonawca zobowiązany jest określić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, przez wskazanie w Formularzu ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ) łącznej ryczałtowej ceny ofertowej (netto i brutto), stanowiącej sumę cen ofertowych, ustalonej na podstawie Formularza cenowego (Załącznik nr 2A do SWZ).

Nie oznacza to jednak dowolności wyceny i braku weryfikowalności cen po stronie zamawiającego. Racjonalny zamawiający stawiając wymóg złożenia formularza cenowego oczekiwał rozbicia cenowego w ten sposób, że pozna realne i niezbędne koszty wykonania każdego z wydzielonego elementu istotnego. Te rozbicie pozwoli mu ustalić czy cena nie jest rażąco niska w ujęciu całościowym oferty, ale też w ujęciu poszczególnych wycen części zamówienia. Ewidentne i rażące zaniżenie wyceny niektórych wydzielonych istotnych elementów a także jakiekolwiek próby przerzucania kosztów pomiędzy innymi pozycjami jawi się jako sprzeczne z celem tak prowadzonego Postępowania jak i celowym pozbawieniem możliwości jakiejkolwiek weryfikacji zaoferowanej ceny.
Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2023 r. KIO 880/23.
Zamawiający dokonując prawidłowej i wnikliwej analizy przedłożonego formularza cenowego Konsorcjum GAP i DORACO winien zauważyć, że cześć istotnych elementów zamówienia została wyceniona w sposób znacząco odbiegający od wyceny i innych oferentów jak i szacunków samego zamawiającego. Ceny te są na tyle niskie, że nie pokrywają ceny samego materiału co winno skutkować, zgodnie z przepisami ustawy , wezwaniem obu oferentów do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ich wyceny.
W dniu 29 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
W dniu 4 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiła swój udział Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12 wnosząc o oddalenie odwołania w części dotyczącej jej oferty.
W postępowaniu zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), jako oferty najkorzystniejszej. W przypadku uwzględnienia odwołania odwołującego w zakresie dot. oferty ww. Konsorcjum, Krajowa Izba Odwoławcza będzie mogła nakazać unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co będzie skutkowało ponowną oceną ofert. Ponieważ oferta przystępującego znajduje się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert, w takiej sytuacji przystępujący będzie mógł uzyskać przedmiotowe zamówienia i zawrzeć umowę w sprawie zamówienia z zamawiającym. Jednakże uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutów odwołującego dotyczących przystępującego, przystępujący zostanie pozbawiony realnej możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Uwzględnienie odwołania odwołującego w zakresie dotyczącym przystępującego niewątpliwie spowodowałoby szkodę po jego stronie, mając na uwadze okoliczność, że zarzuty dotyczące przystępującego w zakresie wyceny poszczególnych prac zmierzają, w ocenie odwołującego, do odrzucenia oferty przystępującego, mimo tego, że są bezpodstawne i nie mają żadnego uzasadnienia prawnego i faktycznego. Interes przystępującego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przejawia się zatem także w tym, że daje mu rzeczywistą możliwość obrony swojej oferty, a zatem skorzystania z przysługujących przystępującemu uprawnień procesowych (podobnie: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 września 2023 r., sygn. KIO 2670/23).Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 listopada 2023 r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 kwietnia 2023 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
W dniu 4 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret spółka akcyjna z siedzibą w Turcji Esentepe-Şişli Istambuł, ul. Büyükdere Caddesi 163 2) Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B 3) „SP „Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Republice Kazachstanu, w Aktobe, ul. Burabay 139b/30 reprezentowane przez swój oddział w Polsce, tj.: „SP „Sine Midas Stroy" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 19B wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie dotyczącym oferty przystępujących. Przystępujący wskazali, że w toku postępowania zostało złożone sześć ofert, przy czym to oferta złożona przez przystępującego uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert i została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.
Wniesione przez odwołującego odwołanie kwestionuje prawidłowość czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz formułuje szereg zarzutów dotyczących czynności zamawiającego, których uwzględnienie mogłoby skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, a nawet jej odrzuceniem.
Przystępujący posiada zatem interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do sytuacji, w której oferta przystępującego podlegałaby odrzuceniu, pomimo że zamawiający prawidłowo uznał, iż to przystępujący jest wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu prowadzonym.
W interesie przystępującego leży zatem oddalenie zarzutów odwołania, co pozwoli mu finalnie uzyskać zamówienie udzielane w postępowaniu. Z kolei uwzględnienie odwołania odwołującego pozbawi przystępującego możliwości uzyskania zamówienia skutkując wyrządzeniem mu szkody polegającej na nieudzieleniu zamówienia, pomimo złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty, która okazała się ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.
Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictw udzielonych w dniu 1 grudnia 2023 r. przez osobę reprezentującą SP „Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Republice Kazachstanu w oddziale, przez prezesa zarządu Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz w dniu 4 grudnia 2023 r. przez prezesa zarządu i zastępcę dyrektora generalnego ds. finansowych GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret spółka akcyjna z siedzibą w Turcji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
W dniu 6 grudnia 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania oświadczając, że nie uwzględnia żadnego z zarzutów odwołania i wnosząc o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania.
W dniu 8 grudnia 2023 r. Konsorcjum GAP złożyło stanowisko procesowe i wniosło o oddalenie odwołania w zakresie w jakim zarzuty odwołania dotyczą przystępującego oraz o przeprowadzenie dowodów przywołanych w treści niniejszego pisma procesowego na okoliczności tam wskazane oraz dokumentów, które zostaną złożone na rozprawie w celu wykazania faktów wskazanych w sformułowanych wówczas tezach dowodowych.
Odwołujący, w ramach zarzutu nr 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i 6 i w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty pomimo, że jej analiza powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego wobec określenia zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR):
1), ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1 ścianka kombinowana i 4.2 kotwy gruntowe w Etapie I, II, III;
2), ZADANIE 1. ETAP II Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 3 Prace Budowlane;
3), ZADANIE 2. Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 4 Wykonanie nawierzchni torowej;

4), ZADANIE 2. ETAP III , Branża sanitarna - KANALIZACJA DESZCZOWA FI700 LUB FI800 PVC LITE SN12 poz. 17.
Postawiony przez odwołującego zarzut opiera się o rzekome naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
Wskazany przepis daje zatem zamawiającemu kompetencję, by w przypadku wątpliwości co do treści oferty złożonej przez wykonawcę zwrócić się do niego z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty. Natomiast w przypadku braku takich wątpliwości zamawiający w żadnym wypadku nie jest zobowiązany, by wykonawcę do takich wyjaśnień wzywać. Warto odnotować, że w piśmiennictwie wyrażono pogląd, że art. 223 ust. 1 ma charakter fakultatywny. Zamawiający może z niego skorzystać. Wiąże się to także z brakiem roszczenia po stronie wykonawcy o wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. (tak: M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022).
4., Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej („KIO" lub „Izba") w zakresie wykładni art. 223 ust. 1 ustawy akcentuje, iż pewnych sytuacjach zamawiającego obciąża wprawdzie obowiązek skorzystania z tego instrumentu, ale dotyczy to przypadków, gdy treść oferty budzi wątpliwości. Przystępujący powołał wyrok z dnia 13 kwietnia 2023 r. (sygn. akt KIO 848/23).
Z kolei w art. 224 ust. 1 ustawy ustawodawca przewidział, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
Treść przywołanego przepisu przyznaje zamawiającemu kompetencję do wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi przez zamawiającego wymaganiami.
Zwrot „wydaje się" jest skierowany do zamawiającego jako podmiotu, którego obowiązkiem jest badanie i ocena ofert. Wbrew językowej definicji „wydaje się" nie odnosi się do sfery odczuć („wydawać się" to „wywołać jakieś wrażenie" – Słownik języka polskiego PWN, red. S. Dubisz, Warszawa 2003, s. 574), lecz do sfery wiedzy. Zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić, czy wrażenie rażąco niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia. (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 224.).
Powyższe potwierdza się także w orzecznictwie KIO, gdzie wskazuje się, że ustawodawca nie określił szczegółowo progów wartości, jak wobec całości ceny oblig 30%, poniżej których następuje w stosunku do składowych ceny obowiązek wezwania do wyjaśnień. Zależy więc to od indywidualnej oceny zamawiającego, czy takie podstawy istnieją. Pozostawiono to w gestii oceny zamawiającego, która to ocena podlega kontroli Izby. (vide: wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 822/23). W innym z wyroków Izba wskazała z kolei, że pojęcia "wydaje się" czy "budzi wątpliwości zamawiającego" są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały te pojęcia wprowadzone przez ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16).
Zatem w przypadku, gdy zamawiający w toku badania i oceny ofert nie poweźmie wątpliwości co do realności ceny lub jej istotnej części składowej, nie zrodzi się po jego stronie obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Tym samym w ocenie Przystępującego podniesiony przez Odwołującego zarzut nr 2 co do zasady nie powinien zasługiwać na uwzględnienie. W sytuacji, w której Zamawiający w toku badania oferty Przystępującego nie powziął wątpliwości do realności zaproponowanej w niej ceny, nie sposób skutecznie wywodzić, iż doszło do naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy, czy tym bardziej wspomnianego wcześniej art. 223 ust. 1 ustawy.
W dalszej kolejności przystępujący zauważył, że odwołujący zarzuca brak przeprowadzenia przez zamawiającego badania ceny rażąco niskiej w stosunku do poszczególnych pozycji formularza cenowego wymienionych w pkt 1 powyżej, złożonego przez przystępującego. Wskazać należy, że omawiany przepis art. 224 ust. 1 ustawy determinuje po stronie zamawiającego przeprowadzenie takiego badania w stosunku do cen jednostkowych, jednakże pod warunkiem, że stanowią one istotną część składową części składowej ceny.
Zakwestionowane przez odwołującego pozycje cen jednostkowych nie mają natomiast takiego charakteru, ponieważ ich procentowy udział w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia jest nieistotny.
Dla zobrazowania powyższego przystępujący przedstawia poniżej procentowy udział kwestionowanych przez odwołującego pozycji w odniesieniu do wartości cen całkowitych z poszczególnych ofert złożonych w postępowaniu:
1), w zakresie ZADANIA 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1 ścianka kombinowana i 4.2 kotwy gruntowe w Etapie I, II, III:
Procentowy udział kwestionowanego przez odwołującego elementu zamówienia w odniesieniu do wartości całego przedmiotu zamówienia w ofertach poszczególnych wykonawców ŚCIANA KOMBINOWANA od 11,9 do 15, 8%
Przystępujący zwrócił przy tym należy uwagę, iż procentowa wartość ścianek kombinowanych w stosunku do ceny oferty w przypadku przystępującego jest wyższa od ofert innych wykonawców (PORR, DORACO, Budimex) co dowodzi prawidłowość wyceny. Z kolei w wartościach bezwzględnych różnica procentowa pomiędzy wartością tego elementu robót w ofercie przystępującego (36 680 575,81 PLN) i odwołującego (45 812 523,04 PLN) wynosi jedynie 19,90 %, co stanowi normalną różnicę cenową na rynku konkurencyjnym.
Jeśli chodzi o KOTWY GRUNTOWE to udział ich w cenie mieści się w przedziale od 1,3% do 3,0%
Także procentowa wartość kotw w stosunku do ceny oferty w przypadku przystępującego jest wyższa od ofert innych wykonawców (PORR, DORACO, Budimex) co dowodzi prawidłowość wyceny. Z kolei w wartościach bezwzględnych różnica pomiędzy wartością tego elementu robót w ofercie przystępującego (7 124 174,36 PLN) i odwołującego (10 353 636,86 PLN) wynosi 3 229 462,50 PLN.
Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć, że oferta złożona przez odwołującego jest w omawianym zakresie ofertą najdroższą spośród ofert złożonych w postępowaniu i jest aż o 262,2% droższa od najtańszej z ofert złożonej przez Budimex S.A. (3 948 428,58 PLN). Tymczasem cena z oferty przystępującego (7 124 174,36 PLN) w omawianym zakresie w istocie mieści się w zakresie średniej wartości ofert, która wynosi 7 231 111,79 PLN, gdyż jest niższa od tej średniej jedynie o 1,5%.
2), w zakresie ZADANIA 1. ETAP II Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 3 Prace Budowlane:
Pozycja zakwestionowana przez odwołującego to jedynie 0,3% ceny całkowitej oferty przystępującego. Trudno zatem przydać jej walor istotnego elementu oferty. Podobny poziom wyceny przewiduje też NDI S.A., która wycenia ten element na kwotę 1 161 424,57 PLN netto, stanowiącą 0,4 % ceny całkowitej tej oferty.

Jak zostanie to opisane w dalszej części pisma procesowego prezentacja przez odwołującego tylko jednej pozycji „wyciągniętej" z całej branży robót jest zabiegiem, który nie daje obiektywnego obrazu wyceny robót i jest metodologicznie wadliwe.
3), w zakresie ZADANIA 2. Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 4
Wykonanie nawierzchni torowej udział tej pozycji w wartości zamówienia mieści się w przedziale 1,6% do 6,5%
Ta pozycja zakwestionowana przez Odwołującego to jedynie 1,6 % ceny całkowitej oferty Przystępującego. Trudno zatem przydać jej walor istotnego elementu oferty. Podobny poziom wyceny przewiduje też NDI S.A., która wycenia ten element na kwotę 4 692 544,28 stanowiącą 1,6 % ceny całkowitej tej oferty.
Również i w tym przypadku prezentacja przez Odwołującego tylko jednej pozycji „wyciągniętej" z całej branży robót jest zabiegiem, który nie daje obiektywnego obrazu wyceny robót i jest metodologicznie wadliwe.
4), w zakresie ZADANIA 2. ETAP III , Branża sanitarna - KANALIZACJA DESZCZOWA FI700 LUB FI800 PVC LITE SN12 poz. 17 udział procentowy w wartości zamówienia wacha się pomiędzy 0,04% do 0,09%
Ta pozycja zakwestionowana przez odwołującego to jedynie 0,04 % ceny całkowitej oferty przystępującego. Trudno zatem przydać jej walor istotnego elementu oferty. Podobny poziom wyceny przewiduje też NDI S.A. i PORR S.A (poziom 0,04% ceny całkowitej) oraz Budimex S.A (0,05% ceny całkowitej)
Analiza przedstawionych w tabelach danych jednoznacznie potwierdza, że żadna z kwestionowanych przez odwołującego pozycji formularza cenowego – i to zarówno w ofertach złożonych przez wykonawców nie stanowią istotnego elementu zamówienia lub też różnice cenowe pomiędzy ofertami wykonawców w żadnym przypadku nie uzasadniały wszczynania procedury wyjaśnienia ceny rażąco niskie. Jednocześnie nie można tracić z pola widzenia okoliczności polegającej na tym, że zamawiający w ramach postępowania przewidział, że do rozliczeń znajdzie zastosowania ryczałtowy model wynagrodzenia, z którego natury wynika, że co do zasady ceny jednostkowe zawarte w ofertach nie będą stanowiły do podstawy rozliczeń.
Co więcej – nie sposób nie odnieść wrażenia, że odwołujący w sposób wybiórczy traktuje poszczególne pozycje formularza cenowego złożonego przez przystępującego, celowo przywołując w ramach podnoszonego zarzutu te pozycje, które sam wycenił wyżej niż przystępujący. Tymczasem w formularzu cenowym złożonym przez odwołującego znajdują się liczne pozycje, których wycena jest rażąco zaniżona. W dalszej części tego pisma przystępujący przedstawi szersze stanowisko w tym temacie.
Z dalece posuniętej ostrożności, pomimo wyartykułowanego powyżej braku po stronie zamawiającego podstaw obligujących go do wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie pozycji wymienionych w pkt 1 powyżej, przystępujący odniesie się do prawidłowości wyceny kwestionowanych przez odwołującego pozycji formularza cenowego.
Przystępujący zwrócił uwagę, iż prezentując rzekome zaniżenia cen w ofercie przystępującego odwołujący dopuszcza się manipulacji polegającej na pomijaniu w zestawieniach ofert, ofert dwóch wykonawców, którzy także złożyli oferty w postępowaniu, tj. ofert firm NDI S.A. oraz Budimex S.A. W ten sposób odwołujący kreuje obraz z gruntu fałszywy, nieodzwierciedlający faktycznego poziomu cen w poszczególnych pozycjach kwestionowanych przez odwołującego. W stosunku do każdej z nich przystępujący zaprezentuje poziomy cenowe wszystkich (a nie wybiórczo dobranych, jak uczynił to odwołujący) wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, co pozwoli prawidłowo ocenić bezzasadność zarzutów odwołującego.
Przystępujący wskazał, że wycena ścianek kombinowanych dokonana przez niego jest niższa od wyceny odwołującego, ale nie jest wyceną zaniżoną. Ten element robót został wyceniony jeszcze niżej w ofercie Budimex S.A. tzn. na kwotę 35 164 683,07 PLN, zaś wycena Doraco Sp. z o.o. jest bardzo zbliżona kwotowo i wynosi 37 598 005,24 PLN. Zestawienie cen tego elementu u wszystkich wykonawców wskazuje tabela w której przestawił przystępujący elementy składające na ściankę kombinowaną i zaoferowane ceny w kolejności NDI, DORACO, GAP / FABE / SMS, STRABAG, BUDIMEX, PORR
4.1, ŚCIANKA KOMBINOWANA 13 860 074,41 PLN, 11 403 670,09 PLN, 11 390 027,93 PLN, 13 889 505,49 PLN, 10 898 837,35 PLN, 13 581 585,98 PLN
4.1, ŚCIANKA KOMBINOWANA 8 589 613,43 PLN, 7 056 104,05 PLN, 6 888 106,52 PLN, 8 620 370,75 PLN, 6 586 726,01 PLN, 8 361 539,68 PLN
4.1, ŚCIANKA KOMBINOWANA 22 388 759,35 PLN, 19 138 231,10 PLN, 18 402 441,36 PLN, 23 302 646,80 PLN, 17 679 119,71 PLN, 22 529 354,27 PLN
SUMA 44 838 447,18 PLN, 37 598 005,24 PLN, 36 680 575,81 PLN, 45 812 523,04 PLN, 35 164 683,07 PLN, 44 472 479,93 PLN
Porównanie cen zaoferowanych przez wszystkich wykonawców wskazuje, że różnice pomiędzy nimi są typowymi różnicami na rynku konkurencyjnym i nie przekraczają poziomu 30%, który byłby zastosowany do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej gdyby dotyczył ceny całkowitej (w tym przypadku porównujemy jedynie ceny elementów robót).
Zestawienie procentowych różnic cen w ofertach wszystkich wykonawców w odniesieniu do ścianek kombinowanych obrazuje tabela poniżej:
Zestawienie cen, Ryczałtowa wartość robót [PLN/netto], Odchylenie od FABE [%]
1, BUDIMEX, 35 164 683,07 PLN, 96%
2, GAP / FABE / SMS, 36 680 575,81 PLN, 100%
3, DORACO, 37 598 005,24 PLN, 103%
4, PORR, 44 472 479,93 PLN, 121%
5, NDI, 44 838 447,18 PLN, 122%
6, STRABAG, 45 812 523,04 PLN, 125%
W ocenie przystępującego nie było żadnych powodów, aby uznawać, że całkowicie naturalne różnice cenowe dotykające jedynie pojedynczego elementu robót miałyby uzasadnić wszczęcie procedury wyjaśnienia treści oferty czy też wyjaśnienia ceny rażąco niskiej.
Analogicznie rzecz się przedstawia w zakresie wycen kotew. W tym przypadku wycena przystępującego to 7 124 174,36 PLN, zaś wycena Budimax S.A. to jedynie 3 948 428,58 PLN, a wycena Doraco to 4 851 515,96 PLN. Cena przystępującego oscyluje wokół średniej cen ofert, gdzie NDI S.A. zaproponowało cenę 8 501 768,45 PLN, a PORR S.A. 8 607 146,54 PLN. W zasadzie jedynie odwołujący odstaje od tej średniej z ceną, która jawi się jako zawyżona. Zestawienie cen tego elementu u wszystkich wykonawców wskazuje tabela w kolejności cen zaoferowanych przez NDI, DORACO, GAP / FABE / SMS, STRABAG, BUDIMEX, PORR
4.2, KOTWY GRUNTOWE, 2 529 959,02 PLN, 1 426 812,85 PLN, 2 055 029,73 PLN, 3 393 338,39 PLN, 1 154 811,00 zł, 2 518 841,50 zł
4.2, KOTWY GRUNTOWE, 1 414 027,13 PLN, 915 608,29 PLN, 1 149 465,50 PLN, 1 656 990,25 PLN, 717 959,20 zł, 1 564 333,14 zł
4.2, KOTWY GRUNTOWE, 4 557 782,30 PLN, 2 509 094,82 PLN, 3 919 679,13 PLN, 5 303 308,22 PLN, 2 075 658,38 zł, 4 523 971,90 zł
SUMA, 8 501 768,45 PLN, 4 851 515,96 PLN, 7 124 174,36 PLN, 10 353 636,86 PLN, 3 948 428,58 PLN, 8 607 146,54 PLN
Porównanie cen zaoferowanych przez wszystkich wykonawców wskazuje, że różnice pomiędzy nimi są typowymi

różnicami na rynku konkurencyjnym i nie przekraczają poziomu 21%, poza odwołującym który zaoferował cenę rażąco wysoką. Powyższe dowodzi realności wyceny w świetle warunków rynkowych oraz potwierdza niezasadność zarzutów odwołującego. Z faktu, iż zawyżył on wycenę jednego z elementów robót, nie wynika, iż inni wykonawcy zaoferowali cenę rażąco niską.
Zestawienie procentowych różnic cen w ofertach wszystkich wykonawców w odniesieniu do kotew gruntowych obrazuje tabela poniżej:
Zestawienie cen, Ryczałtowa wartość robót [PLN/netto], Odchylenie od FABE [%]
1, BUDIMEX, 3 948 428,58 PLN, 55%
2, DORACO, 4 851 515,96 PLN, 68%
3, GAP / FABE / SMS, 7 124 174,36 PLN, 100%
4, NDI, 8 501 768,45 PLN, 119%
5, PORR, 8 607 146,54 PLN, 121%
6, STRABAG, 10 353 636,86 PLN, 145%
Realność powyższej wyceny w zakresie kotew gruntowych i ścianek kombinowanych potwierdzają też oferty podwykonawców oraz dostawców materiałów pozyskane przez przystępującego przed terminem składania ofert. Na tym etapie Przystępujący dokonywał analiz realizacji tego zakresu rzeczowego zarówno przy pomocy podwykonawców, jak i w siłach własnych (w oparciu o materiały nabyte u dostawcy).
W swojej ofercie z dnia 07.06.2023 r. Soiltech sp. z o.o. zaoferował, że zrealizuje roboty dotyczące ścianki kombinowanej w ramach etapów I, II i III za cenę 33 100 000,00 zł netto. Natomiast za realizację prac związanych z wykonaniem kotew gruntowych wykonawca ten zaoferował cenę 6 145 000,00 zł netto.
Dowód: oferta Soiltech sp. z o.o. z dnia 07.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego)
Natomiast w ofercie z dnia 29.05.2023 r. Aarsleff sp. z o.o. zaoferował, że zrealizuje roboty dotyczące ścianki kombinowanej w ramach etapów I, II i III za cenę 33 000 000, zł netto. Natomiast za realizację prac związanych z wykonaniem kotew gruntowych wykonawca ten zaoferował cenę 6 050 000,00 zł netto.
Dowód: oferta Aarsleff sp. z o.o. z dnia 29.05.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
W celu wykazania realności przeprowadzonej wyceny przystępujący przedłożył także ofertę na materiały niezbędne do realizacji ścianki kombinowanej, jaką na etapie konstruowania oferty uzyskał od Impostal sp. z o.o. Za ogół materiałów niezbędnych do wykonania ścianki kombinowanej dostawca zaproponował wynagrodzenie w kwocie 6 415 908, 00 euro netto. Przeliczenie wskazanej kwoty wg. kursu średniego NBP dla euro z dnia 23.05.2023 r. (zgodnie z tabelą nr 098/A/NBP/2023 z dnia 2023-05-23, link:
https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-098-a-nbp-2023-z-dnia-2023-05-23/) wskazuje, że dostawca za realizację wskazanej dostawy zaoferował 28 859 395,77 zł netto.
Dowód: oferta Impostal sp. z o.o. z dnia 23.05.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Powyższe oferty podwykonawców, w zestawieniu z cenami za wykonanie omawianych zakresów prac jakie zaoferował przystępujący (a zatem z jego marża) jednoznacznie potwierdzają, że wycena przeprowadzona przez przystępującego uwzględnia realia rynku oraz gwarantuje należyte wykonanie umowy.
W ocenie przystępującego nie polegają na prawdzie twierdzenia odwołującego jakoby przedstawiona w poz. 3 etapu II Zadania I w branży kolejowej (prace budowlane) wycena była nierzetelna, tj. by nie pokrywała wartości zakupu niezbędnych materiałów i wykonania projektowanych elementów branży kolejowej. Przystępujący za wykonanie przedmiotowej pozycji zaoferował 807 893,86 zł netto. Warto jednocześnie przypomnieć, że udział wskazanej pozycji w stosunku do ceny całkowitej złożonej oferty opiewa zaledwie na 0,3 %.
W tym zakresie odwołujący ponownie nie przedstawia rzetelnie informacji dot. wartości ofert w postępowaniu ponieważ pomija fakt, iż oferta NDI S.A. w tej samej pozycji przewiduje zbliżoną cenę (1 161 424,57 PLN) jak przystępujący. Przede wszystkim odwołujący wybiera jedynie jeden z elementów robót branży kolejowej (jedną pozycję!) i na tej podstawie buduje swoją argumentacje. Gdyby tak przedstawiać problem wyceny robót, to przecież analogiczne przykłady wskazać można w ofercie odwołującego. Np. roboty dodatkowe wynikające z etapowania w etapie II Zadania 1 odwołujący wycenił jedynie na 25 765,16 PLN, zaś przystępujący niemal pięciokrotnie wyżej, tj. na 123.303,21 PLN.
Z tego też powodu miarodajna jest ocena dokonanej przez wykonawców wyceny całej branży torowej realizowanej w ramach Zadania I, a nie tylko pojedynczej pozycji z jednego tylko etapu tego Zadania (liczącego aż trzy Etapy – I, II i III). Porównanie cen ofert w całej branży torowej pokazuje, iż ceny wszystkich ofert są bardzo do siebie zbliżone i nie różnią się pomiędzy sobą znacząco. W szczególności różnica pomiędzy ceną oferty przystępującego, a odwołującego w ramach całej branży torowej wynosi jedynie 13%, co jest całkowicie normalnym zjawiskiem rynkowym i nie budzi żadnych wątpliwości w aspekcie potencjalnego obowiązku wszczęcia procedury wyjaśnienia ceny rażąco niskiej.
Zestawienie wyceny branży torowej w ramach całego Zadania I (Etapy I, II i III) obrazuje tabela w kolejności cen zaoferowanych w ofertach NDI, DORACO, GAP / FABE / SMS, STRABAG, BUDIMEX, PORR
ZADANIE I
BRANŻA KOLEJOWA
ETAP I
1, PRACE ROZBIÓRKOWE, , 154 095,51 PLN, 57 620,07 PLN, 596 801,34 PLN, 46 308,36 PLN, 100 200,22 PLN, 136 380,08 PLN
2, PRACE ZIEMNE, , 55 979,93 PLN, 74 729,47 PLN, 43 323,67 PLN, 145 035,49 PLN, 133 919,92 PLN, 155 230,33 PLN
3, PRACE BUDOWLANE, , 3 538 475,35 PLN, 3 141 385,92 PLN, 3 009 117,01 PLN, 3 569 226,83 PLN, 4 155 625,66 PLN, 2 799 153,83 PLN
4, ROBOTY DODATKOWE WYNIKAJĄCE Z ETAPOWANIA 158 749,36 PLN, 44 360,29 PLN, 125 898,84 PLN, 37 630,47 PLN, 40 063,65 PLN, 26 166,42 PLN
Razem ETAP I: 3 907 300,16 PLN, 3 318 095,75 PLN, 3 775 140,86 PLN, 3 798 201,15 PLN, 4 429 809,45 PLN, 3 116 930,66 PLN
ETAP II
1, PRACE ROZBIÓRKOWE 624 486,23 PLN, 247 635,46 PLN, 929 291,22 PLN, 169 264,82 PLN, 216 848,02 PLN, 429 518,99 PLN
2, PRACE ZIEMNE 58 113,28 PLN, 62 091,80 PLN, 56 196,55 PLN, 125 895,00 PLN, 131 404,08 PLN, 212 226,83 PLN
3, PRACE BUDOWLANE 1 161 424,57 PLN, 4 360 440,61 PLN, 807 893,86 PLN, 3 939 323,40 PLN, 4 517 615,70 PLN, 3 766 507,00 PLN
4, ROBOTY DODATKOWE WYNIKAJĄCE Z ETAPOWANIA 140 220,26 PLN, 62 431,69 PLN, 123 303,21 PLN, 25 765,16 PLN, 89 853,83 PLN, 106 780,74 PLN
Razem ETAP II: 1 984 244,33 PLN, 4 732 599,56 PLN, 1 916 684,84 PLN, 4 260 248,38 PLN, 4 955 721,63 PLN, 4 515 033,56 PLN
ETAP III
1, PRACE ROZBIÓRKOWE 1 799 388,03 PLN, 700 208,81 PLN, 4 315 430,86 PLN, 450 915,06 PLN, 527 616,54 PLN, 1

741 609,04 PLN
2, PRACE ZIEMNE 278 605,63 PLN, 217 354,54 PLN, 188 408,44 PLN, 397 912,31 PLN, 497 303,06 PLN, 398 751,56 PLN
3, PRACE BUDOWLANE 9 508 576,79 PLN, 10 115 681,72 PLN, 6 708 034,33 PLN, 10 228 920,99 PLN, 12 215 776,74 PLN, 9 299 170,26 PLN
4, ROBOTY DODATKOWE WYNIKAJĄCE Z ETAPOWANIA 119 082,57 PLN, 63 597,05 PLN, 102 391,21 PLN, 41 922,26 PLN, 62 106,47 PLN, 126 750,65 PLN
Razem ETAP III: 11 705 653,03 PLN, 11 096 842,12 PLN, 11 314 264,84 PLN, 11 119 670,62 PLN, 13 302 802,81 PLN, 11 566 281,51 PLN
RAZEM BRANŻA KOLEJOWA 17 597 197,51 PLN, 19 147 537,43 PLN, 17 006 090,54 PLN, 19 178 120,15 PLN, 22 688 333,89 PLN, 19 198 245,73 PLN
Procentowe zestawienie różnic cen w branży torowej w ramach całego Zadania I (Etapy I, II i III) obrazuje poniższa tabela:
ZADANIE I
Zestawienie cen, Ryczałtowa wartość robót [PLN/netto], Odchylenie od FABE [%]
1. GAP / FABE / SMS, 17 006 090,54 PLN, 100%
2. NDI, 17 597 197,51 PLN, 103%
3. DORACO, 19 147 537,43 PLN, 113%
4. STRABAG, 19 178 120,15 PLN, 113%
5. BUDIMEX, 22 688 333,89 PLN, 133%
6. PORR, 19 198 245,73 PLN, 113%
Na potwierdzenie realności dokonanej wyceny przystępujący przedłożył propozycje cenowe, jakie podczas konstruowania oferty uzyskał od podwykonawców. Z przedstawionych ofert dotyczących kompleksowego wykonania prac z zakresu branży kolejowej dla zadania nr 1 wynika, że wycena kwestionowanej pozycji opiewa odpowiednio na 719 025,54 zł netto, 706 907,13 zł netto oraz 702 967,66 zł netto.
Dowód: oferta ZUE S.A. z dnia 06.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Dowód: oferta RIKIT sp. z o.o. z dnia 08.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Dowód: oferta Torkol sp. z o.o. z dnia 06.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Analogiczne konstatacje należy poczynić w stosunku do zarzutów, które odwołujący czyni w stosunku do wyceny dokonanej przez przystępującego w zakresie pozycji 4 z zakresu robót budowlanych dla branży kolejowej w ramach Zadania II. Za wykonanie nawierzchni torowej przystępujący zaoferował cenę w wysokości 4 532 997,95 PLN netto, zaś udział wskazanej pozycji w stosunku do ceny całkowitej złożonej oferty opiewa zaledwie na 1,6%. Dodatkowo odwołujący pomija fakt, iż wycena przystępującego tej pozycji jest zbliżona do wyceny NDI S.A. (4 692 544,28 PLN netto).
Także w tym przypadku bardziej miarodajna jest ocena dokonanej przez wykonawców wyceny całej branży torowej realizowanej w ramach Zadania II, a nie tylko pojedynczej pozycji. Porównanie cen ofert w całej branży torowej w Zadaniu II pokazuje, iż również i w tym przypadku ceny wszystkich ofert są bardzo do siebie zbliżone i nie różnią się pomiędzy sobą znacząco.
Zestawienie wyceny branży torowej w ramach Zadania II obrazuje tabela:
BRANŻA KOLEJOWA
ROBOTY BUDOWLANE
1, WYKONANIE ROZJAZDÓW TOROWYCH 7 189 409,01 PLN, 3 336 222,70 PLN, 6 948 833,54 PLN, 7 103 787,54 PLN, 9 651 916,76 PLN, 13 939 428,07 PLN
2, WYKONANIE PODBUDOWY Z KRUSZYWA ŁAMANEGO, 531 622,10 PLN, 1 273 879,77 PLN, 513 711,45 PLN, 1 148 922,36 PLN, 250 672,19 PLN, 1 547 981,65 PLN
3, WYKONANIE PODBUDOWY BETONOWEJ 771 555,56 PLN, 676 626,83 PLN, 744 669,10 PLN, 717 420,65 PLN, 162 043,49 PLN, 1 487 433,29 PLN
4, WYKONANIE NAWIERZCHNI TOROWEJ 4 692 544,28 PLN, 10 203 981,80 PLN, 4 532 997,95 PLN, 7 456 868,29 PLN, 19 210 812,06 PLN, 13 114 116,00 PLN
5, MONTAŻ SKRZYNEK ODWADNIAJĄCYCH 265 416,91 PLN, 327 120,00 PLN, 256 553,12 PLN, 745 182,62 PLN, 211 875,00 PLN, 694 096,69 PLN
6, WYKONANIE PŁYTY ŻELBETOWEJ POD TOREM 2 021 538,80 PLN, 2 085 310,84 PLN, 1 952 944,02 PLN, 2 448 424,74 PLN, 493 475,95 PLN, 2 795 682,15 PLN
7, WYKONANIE NAWIERZCHNI BETONOWEJ 1 056 323,11 PLN, 4 058 605,21 PLN, 1 019 773,50 PLN, 1 769 779,03 PLN, 315 824,60 PLN, 5 996 992,06 PLN
8, WYKONANIE NAWIERZCHNI MIĘDZYTORZA 1 043 795,93 PLN, 1 154 158,34 PLN, 1 008 396,98 PLN, 1 254 325,65 PLN, 1 503 267,36 PLN, 2 418 710,09 PLN
9, WYKONANIE DYLATACJI 925 567,87 PLN, 3 845 926,83 PLN, 894 127,22 PLN, 3 453 920,02 PLN, 1 099 265,02 PLN, 1 312 761,25 PLN
10, WYKONANIE ODBOJNIC 3 198 030,94 PLN, 170 855,51 PLN, 3 088 625,35 PLN, 3 755 451,32 PLN, 3 434 103,90 PLN, 6 267 862,61 PLN
11, WYKONANIE KOZŁÓW OPOROWYCH 186 845,49 PLN, 83 129,31 PLN, 180 578,44 PLN, 41 679,71 PLN, 676 786,95 PLN, 295 777,14 PLN
12, WBUDOWANIE NOWEJ WAGI KOLEJOWEJ WRAZ Z FUNDAMENTEM 843 979,71 PLN, 407 679,32 PLN, 815 378,06 PLN, 1 044 796,87 PLN, 339 000,00 PLN, 1 300 005,02 PLN
13, REGULACJA WYSOKOŚCIOWA TORU W PRZESYPOWNI 91 463,67 PLN, 64 260,00 PLN, 88 313,65 PLN, 10 104,16 PLN, 2 135,70 PLN, 32 760,13 PLN
SUMA 22 818 093,38 PLN, 27 687 756,46 PLN, 22 044 902,38 PLN, 30 950 662,96 PLN, 37 351 178,98 PLN, 51 203 606,15 PLN
Procentowe zestawienie różnic cen w branży torowej w ramach całego Zadania I (Etapy I, II i III) obrazuje tabela:
Zestawienie cen, Ryczałtowa wartość robót [PLN/netto], Odchylenie od FABE [%]
1. GAP / FABE / SMS, 22 044 902,38 PLN, 100%
2. NDI, 22 818 093,38 PLN, 104%
3. DORACO, 27 687 756,46 PLN, 126%
4. STRABAG, 30 950 662,96 PLN, 140%
5. BUDIMEX, 37 351 178,98 PLN, 169%
6. PORR, 51 203 606,15 PLN, 232%
Na potwierdzenie realności dokonanej wyceny przystępujący przedkłada propozycje cenowe, jakie podczas konstruowania oferty uzyskał od potencjalnych podwykonawców. Z przedstawionych ofert dotyczących kompleksowego wykonania prac z zakresu branży kolejowej dla zadania nr 2 wynika, że wycena kwestionowanej pozycji opiewa odpowiednio na 4 034 368,18 zł netto, 3 966 373,21 zł netto oraz 3 943 708,22 zł netto.
Dowód: oferta ZUE S.A. z dnia 06.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);

Dowód: oferta RIKIT sp. z o.o. z dnia 08.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Dowód: oferta Torkol sp. z o.o. z dnia 06.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Powyższe potwierdza, że przystępujący będzie w stanie zrealizować zamówienie za cenę, którą zaoferował w formularzu cenowym.
Nie zgodził się z twierdzeniami odwołującego dotyczącymi rzekoma rażąco niskiej wyceny przez przystępującego poz. 17 w ramach branży sanitarnej dla zadania nr 2, tj. „Etapu III – Kanalizacja deszczowa Fi700 lub Fi800". Przystępujący za wykonanie przedmiotowej pozycji zaoferował 97 953,87 zł netto. Warto jednocześnie przypomnieć, że udział wskazanej pozycji w stosunku do ceny całkowitej złożonej oferty opiewa zaledwie na 0,04 %.
Na potwierdzenie realności dokonanej wyceny przystępujący przedkłada propozycje cenowe, jakie podczas konstruowania oferty uzyskał od potencjalnych podwykonawców. Z przedstawionych ofert dotyczących kompleksowego wykonania prac z zakresu branży kolejowej dla zadania nr 2 wynika, że wycena kwestionowanej pozycji opiewa odpowiednio na 90 821,53 PLN netto oraz 92 566,41 PLN netto.
Dowód: oferta NS Kangaz sp. z o.o. z dnia 13.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Dowód: oferta Przedsiębiorstwa Budowlanego JAKAN A.W. z dnia 5.06.2023 r. (załącznik do pisma procesowego);
Przystępujący dodatkowo wskazał, że odwołujący, pomimo, że czyni w stosunku do przystępujące zarzuty dotyczące rzekomo rażąco niskiej wyceny poszczególnych pozycji z formularza cenowego, zdaje się zatracać z pola widzenia, że w złożonym przez niego formularzu cenowym również znajdują się pozycje, które zostały wycenione rażąco nisko – i to zarówno w stosunku do średniej ceny za poszczególne pozycje cenowe zaproponowane przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i w stosunku do drugiej w kolejności wyceny za poszczególne pozycje.
Analiza formularza cenowego, który został przedłożony przez odwołującego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że aż w 73 pozycjach cena jednostkowa zaproponowana przez odwołującego jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen zaproponowanych w ramach wyceny zaproponowanej przez wszystkich wykonawców.
W tym zakresie tytułem przykładu wskazać można na niżej wymienione pozycje cenowe z formularza cenowego odwołującego:
1), W ramach zadania I, w branży sanitarnej, etap I, poz. 2.3 „Odwodnienie wykopów":
Średnia arytmetyczna wycen pozycji przez wszystkich wykonawców 28 567,01 zł Wycena pozycji przez Odwołującego 5 684,56 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 19,90 % średniej arytmetycznej wycen pozycji dokonanej przez wykonawców biorących udział w postępowaniu.
2), W ramach zadania I, w branży sanitarnej, etap II, poz. 1.4 „Odwodnienie wykopów":
Średnia arytmetyczna wycen pozycji przez wszystkich wykonawców 39 242,55 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 1 258,37 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 3,21 % średniej arytmetycznej wycen pozycji dokonanej przez wykonawców biorących udział w postępowaniu.
3), W ramach zadania I, w branży sanitarnej, etap III, poz. 3.3 „Odwodnienie wykopów":
Średnia arytmetyczna wycen pozycji dokonanej przez wykonawców 54 465,91 zł, Wycena pozycji przez Odwołującego 6 245,02 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 11,47 % średniej arytmetycznej wycen pozycji dokonanej przez wykonawców biorących udział w postępowaniu.
4), W ramach zadania II w sekcji tymczasowa organizacja ruchu, poz. 3, „Wykonanie tymczasowego oznakowania na czas tymczasowej organizacji ruchu":
Średnia arytmetyczna wycen pozycji przez wszystkich wykonawców 217 555,07 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 6 315,11 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 2,90 % średniej arytmetycznej wycen pozycji dokonanej przez wykonawców biorących udział w Postępowaniu.
5), W ramach zadania II, w sekcji branża sanitarna, poz. 1, „Etap - II - sieć wodociągowa nowa FI 160, 110:
Średnia arytmetyczna wycen pozycji przez wszystkich wykonawców 167 812,37 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 5 679,61 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 3,38 % średniej arytmetycznej wycen pozycji dokonanej przez wykonawców biorących udział w postępowaniu.
Przystępujący w załączeniu przedłożył tabele, które w szczegółowy sposób prezentują pozycje z formularza cenowego, w ramach których odwołujący zaproponował wycenę znacząco niższą niż średnia arytmetyczna wynikająca z wycen z poszczególnych ofert.
Przedstawione w załączeniu tabele opracowano w dwóch wersjach – szerokiej oraz w formie wyciągu z tabeli w wersji szerokiej. Tabela w wersji szerokiej prezentuje ceny za wszystkie pozycje z ofert zaproponowane przez wszystkich wykonawców oraz wyliczenie średniej ceny za daną pozycję oraz porównanie tej średniej ceny z ceną zaoferowaną przez odwołującego za wykonanie pozycji. W kolumnie „odchylenie" zawarto informacje dotyczące procentowanego odchylenia ceny zaoferowanej przez odwołującego za realizację danej pozycji w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych zaproponowanych przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu.
W tabeli zawierającej wyciąg przedstawiono tylko te pozycje z formularza cenowego odwołującego, w których następuje niższa wycena w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych zaproponowanych przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu
Dowód: tabela „Porównanie ofert Strabag do średniej arytmetycznej" (załącznik do pisma procesowego);
Dowód: tabela „Porównanie ofert Strabag do średniej arytmetycznej" (załącznik do pisma procesowego);
W dalszej kolejności przystępujący wskazał, że aż wielokrotnie, bo aż 37 razy, cena za wykonanie danej pozycji zaoferowana przez odwołującego w złożonym formularzu cenowym jest o co najmniej 30% niższa od drugiej z kolejności cen zaproponowanych przez innego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. W tym zakresie tytułem przykładu wskazać można na niżej wymienione pozycje cenowe z formularza cenowego Odwołującego
1), W ramach zadania I, w branży sanitarnej, etap II, poz. 1.4 „Odwodnienie wykopów":
Druga w kolejności z wycen za wykonanie danej pozycji 31 798,64 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 1 258,37 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi zaledwie 3,96 % drugiej z wycen dla tej pozycji dokonanej przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu.
2), W ramach zadania I, w branży sanitarnej, etap II, poz. 1.4 „Odwodnienie wykopów":
Druga w kolejności z wycen za wykonanie danej pozycji 42 404,88 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 6 245,02 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi jedynie 14,73 % drugiej z wycen dla tej pozycji dokonanej przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu.
3), W ramach zadania II, w sekcji branża sanitarna, poz. 1, „Etap - II - sieć wodociągowa nowa FI 160, 110:
Druga w kolejności z wycen za wykonanie danej pozycji 121 292,37 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 5 679,61 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi 4,68 % drugiej z wycen dla tej pozycji

dokonanej przez przystępującego.
4), W ramach zadania nr 2, w sekcji branża sanitarna, poz. 5, „Etap - II wymiana kanalizacja sanitarna grawitacyjna studnie":
Druga w kolejności z wycen za wykonanie danej pozycji 29 059,99 zł, Wycena pozycji przez odwołującego 5 652,43 zł
Cena zaoferowana przez odwołującego za wykonanie wskazanej pozycji stanowi jedynie 19,45 % drugiej z wycen dla tej pozycji dokonanej przez przystępującego.
Przystępujący w załączeniu przedłożył tabele, które w szczegółowy sposób prezentują pozycje z formularza cenowego, w ramach których odwołujący zaproponował wycenę znacząco niższą niż od wyceny za daną pozycję w drugiej z kolejności ofert.
Przedstawione w załączeniu tabele opracowano w dwóch wersjach – szerokiej oraz w formie wyciągu z tabeli w wersji szerokiej. Tabela w wersji szerokiej prezentuje ceny za wszystkie pozycje z ofert zaproponowane przez wszystkich wykonawców oraz wyliczenie odchylenia ceny odwołującego w stosunku do tych cen jednostkowych. W kolumnie „odchylenie" zawarto informacje dotyczące procentowanego odchylenia ceny zaoferowanej przez odwołującego za realizację danej pozycji w stosunku do wyceny z drugiej w kolejności ofert w danej pozycji.
W tabeli zawierającej wyciąg przedstawiono tylko te pozycje z formularza cenowego odwołującego, w których następuje niższa wycena w stosunku do wyceny
z drugiej w kolejności ofert w danej pozycji
Dowód: , tabela „Porównanie ofert Strabag do najniższej ceny" – wersja szeroka
Dowód: , tabela „Porównanie ofert Strabag do najniższej ceny" – wyciąg
Powyższe dobitnie według przystępującego pokazuje, że odwołujący jedynie w celu partykularnych interesów związanych z podnoszonymi w odwołaniu zarzutami wybrał te pozycje z formularza cenowego zaproponowanego przez przystępującego, których wycena jest niższa niż dokonana przez samego odwołującego. Analiza formularza cenowego złożonego przez odwołującego pokazuje jednak, że skala zaniżonych cen jednostkowych w jego formularzu cenowym jest znacząca.
W dniu 8 grudnia 2023 r. przystępujący Doraco złożył stanowisko procesowe i podniósł, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i powinno zostać oddalone. Zarzuty, które zostały sformułowane przez odwołującego są zasadniczo błędne.
W odwołaniu Oodwołujący wywodzi, że oferta przedstawiona przez przystępującego jest rażąco niska, ponieważ jej wartość „nie pokrywa nawet wartości zakupu kabli", a ponadto prawdopodobnie przystępujący nie uwzględnił zmiany kabla aluminiowego na miedziany, wraz ze zmianą ilości kabli zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2023 r. (s. 11). Na poparcie takich tez, odwołujący przedstawił jako dowód oferty dostawców oraz, prawdopodobnie, swoich podwykonawców, którzy wycenili kompleksowe wykonanie robót branży elektrycznej dla działu 3.1 (Etap III), a także zestawienie cen zawartych w Sekocenbud dla budownictwa z II kwartału 2023 r.
Pomijając fakt, że przedstawione przez odwołującego dokumenty nie dowodzą, że kalkulacja przyjęta przez przystępującego jest błędna, lecz tylko, że jest inna od tej, którą przyjął m.in. odwołujący, przystępujący chciałby wskazać, że przedstawione przez odwołującego oferty kompleksowego wykonania robót branży elektrycznej, zebrane przez odwołującego na etapie kalkulacji (oferta EL- GRZEŚ Sp. z o.o. oraz ELZIT Sp. z o.o.), nie potwierdzają również kalkulacji przyjętej przez samego odwołującego. Średnia wartość wykonania układania kabli, która wynika z tych ofert, wynosi: 2.766.319,32 PLN, a odwołujący przyjął kalkulację na poziomie 2.149.131,11 PLN.
Przystępujący wskazał, że odwołujący przywołuje wartość kabla w ofercie od hurtowni elektrycznej bez uwzględnienia kluczowych czynników wpływających na cenę. W ocenie przystępującego nie można traktować ceny na jeden kabel jako wartość ostateczną i niezmienną w czasie. Przy tak dużych inwestycjach, jak ta będąca przedmiotem postępowania, oferty na dostawy kabli zależą od takich czynników, jak: wielkość zamówienia, płatności, termin dostawy, koszty transportu - co wynika z polityki zakupu przez firmy wykonawcze. To powoduje, że wykonawcy kupują materiał na całą inwestycję w cenie znacznie niższej , niż przy zapytaniu na jeden kabel.
Sam Odwołujący w swoim odwołaniu potwierdził, że rozpiętość cen kabli jest duża, na co przedstawiono porównanie cen kabla z Sekocenbud oraz z hurtowni:
Cena średnia kabla YKY 1x300 mm2: 225 zł / mb
Przywołana oferta z hurtowni Elektryk: 121,50 zł / mb
Powyższe świadczy o tym, że różnice w poszczególnych działach formularza ofertowego wynikają z uzyskanych i wynegocjowanych ofert od dostawców oraz przyjętych założeniach dotyczących ilości i zakresu przyjętych prac w danym dziale formularza ofertowego.
Można zatem przyjąć, że kalkulacje przedstawione przez poszczególnych wykonawców wynikają z ich relacji biznesowych z poszczególnymi dostawcami i podwykonawcami, posiadanego doświadczenia i know-how w realizacji tego typu robót, oraz przyjętych założeniach dotyczących ilości i zakresu przyjętych prac w danym dziale formularza ofertowego, mając na uwadze, że ilości wynikające z przedmiaru mają tylko charakter pomocniczy - a zatem mogą się różnić.
Nie jest też prawdą, że przystępujący nie zauważył zmiany w przedmiarze robót (który nota bene został błędnie przywołany przez samego odwołującego - s. 12 odwołania). Odwołujący próbuje wywołać wrażenie, że dokonana zmiana w przedmiarze robót była tak istotna, że odmienna wycena robót polegających na układaniu kabli przez przystępującego świadczy o wycenie nieodpowiedniego kabla. Jednak również w tym zakresie odwołujący nie przedstawił praktycznie żadnego dowodu, opierając się jedynie na swoich założeniach i uznając „wysokie prawdopodobieństwo" braku wyceny odpowiedniego kabla.
Przystępujący wskazał, że w pierwotnym przedmiarze długość kabla 4080 mb dotyczy jednej części zakresu - zasilania SPnN1:
3,1 Kable nN T-81A - SPnNl do D-282/Z
15 d.3.1 Dok. Techniczna Układanie kabli o masie do 3.0 kg/m w rurach, pustakach lub kanałach zamkniętych -YAKXS 1x240 m 4080
16 d.3.1 Dok. Techniczna Zarobienie na sucho końca kabla S-żyłowego o przekroju żył do 400 mm2 na napięcie do 1 kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych szt. 8
10. Analogiczna cześć przedmiaru dotyczy zasilania SPnN2.
3.2 Kable nN T-81A - SPnN2 do D-2B2/2
24 d.3.2 Dok. Techniczna Układanie kabli o masie do 3.0 kg/m w rurach, pustakach lub kanałach zamkniętych -YAKXS 1x240 m 4080
25 d.3.2 Dok. Techniczna Zarobienie na sucho końca kabla 5-żyłowego o przekroju żył do 400 mm2 na napięcie do 1 kv o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych szt. 8
11. Po zmianie przedmiar dotyczy zarówno zasilania SPnNl oraz SPnN2:
3 Układnie kabli 3.1Kable nN T-81A - SPnNliSPnN2 da SD-282/2 dD T-82 15 Dok. Techniczna Układanie kabli o masie do 3.0 kg/m w rurach, pustakach lub kanałach zamkniętych -YKY 1x300 m 10300

16Dok. Techniczna Zarobienie na sucho końca kabla 1-żyłowego o przekroju żył do 400 mrr>2 na napięcie do 1 kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych - YKY 1x300 szt. 72

Z powyższego w ocenie przystępującego wynika, że długość kabla w pomocniczym przedmiarze robót udostępnionym przez Zamawiającego nie zmieniła się z 4080 m na 10300 (jak błędnie twierdzi Odwołujący), a zmieniła się z 8160 na 10300. Przystępujący uwzględnił w swojej ofercie odpowiedź od zamawiającego zmieniającą SWZ w zakresie zasilania SPnNl oraz SPnN2 i zaoferował kable miedziane.

Przyjęta przez przystępującego kalkulacja jest jak najbardziej słuszna i daje gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia, na dowód czego przystępujący załącza oferty od dwóch firm wykonawczych, które zaoferowały wykonanie prac w kwocie niższej niż wartość oferty przystępującego, oświadczając jednocześnie, że uwzględniły kabel miedziany do zasilania SPnNl oraz SPnN2 w zmienionej ilości.

W tym miejscu przystępujący zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w pkt. 14 – 19.

Dowód nr 1: oferta dostawcy z dnia 14 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Dowód nr 2: protokół z negocjacji z dnia 15 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa) Dowód nr 3: wiadomość od dostawcy z dnia 7 grudnia 2023 r wraz z zapytaniem Przystępującego (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Dowód nr 4: oferta dostawcy z dnia 14 kwietnia 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Dowód nr 5: oferta dostawcy z dnia 12 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

W zakresie dotyczącym ścianek kombinowanych i kotew odwołujący wywodzi, że przystępujący zaniżył ceny jednostkowe w zakresie Zadania 1. Branża konstrukcyjno-budowlana, dotyczące ścianki kombinowanej oraz kotw gruntowych.

W zakresie ścianki kombinowanej odwołujący wskazał, że jej wycena nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania, ponieważ na przedmiotową wycenę składają się m.in. rury, grodzice, zamki, których ceny oferowane przez dostawców na rynku są znacznie wyższe niż ceny wskazane w ofercie przystępującego. Na potwierdzenie tak sformułowanego zarzutu odwołujący przedstawił wyceny głównych dostawców materiałów, które zebrał na etapie kalkulacji.

Przystępujący wskazał, że przedstawione wyliczenia mogą co najwyżej stanowić dowód na to, że oferta przystępującego zawiera inną wycenę, niż oferta odwołującego, lecz nie jest to cena rażąco niska. Oferta przystępującego została przygotowana z pełnym profesjonalizmem i zgodnie z obowiązującymi standardami w branży budowlanej, uwzględniając realne koszty materiałów i prac. Dokładna analiza kosztów, z których składa się oferta przystępującego, pokazuje, że zaproponowane ceny są nie tylko konkurencyjne, ale także w pełni realistyczne. Całkowity koszt wymienionych materiałów i prac znajduje odzwierciedlenie w ofertach dostawców i podwykonawców, którzy współpracują z przystępującym.

W tym miejscu przystępujący zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w pkt. 23 - 26

Dowód nr 6: oferta dostawcy z dnia 6 kwietnia 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Dowód nr 7: oferta dostawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Dowód nr 8: oferta podwykonawcy z dnia 1 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

Przystępujący podkreślił, że przyjęta przez przystępującego wycena, tj. 37.598.005,24 zł, jest de facto wyższa niż wycena przyjęta przez Konsorcjum GAP, czy wykonawcę BUDIMEX, który również składał ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Z kolei wycena przyjęta przez odwołującego jest najwyższa ze wszystkich złożonych ofert, co wskazuje po prostu, że odwołujący zaproponował wyższą wycenę, ponieważ nie miał innej możliwości, być może nie posiadając takiego doświadczenia hydrotechnicznego, jak pozostali wykonawcy.

Natomiast w zakresie kotew gruntowych przystępujący podkreślił, że w swojej ofercie dokonał właściwej wyceny, z uwzględnieniem aktualnych cen rynkowych materiałów i kosztów robocizny. Wycena przystępującego opiera się na rzetelnej analizie i doświadczeniu zdobytym w wielu podobnych projektach i znajduje potwierdzenie w ofercie podwykonawcy, pozyskanej przez przystępującego.

W tym miejscu przystępujący zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w pkt 29-31

Dowód nr 9 - oferta podwykonawcy z dnia 2 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)

W kolejnym zarzucie odwołujący kwestionuje wycenę robót budowlanych, w zakresie Zadania 2. Branża kolejowa, dotyczących wykonania rozjazdów torowych, wykonania odbojnic oraz wykonania nowej wagi kolejowej z fundamentem.

Odnosząc się do wykonania rozjazdów torowych, odwołujący zarzuca przystępującemu, że przedstawił cenę rażącą niską cenę w pozycji 1 (ZADANIE 2) formularza cenowego stanowiącego załącznik do oferty. W ocenie odwołującego w tej pozycji powinny być wycenione poniższe zakresy:

a)Zakup oraz wykonanie 19 szt. rozjazdów _portowych: 15 szt. 49E1 1:9 R190 oraz 4 szt. 49E1 1:7 R190

b)Regeneracja 2 szt. rozjazdów 49E1 - 1:7 -R = 190

Jednak przyjęte przez odwołującego zakresy robót do wykonania są błędne i są niezgodne z dokumentacją przetargową, ponieważ sposób wyceny i podział zakresów został dokładnie określony w formularzu cenowym, będącym załącznikiem do oferty przetargowej, w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB) oraz przedmiarze robót o charakterze pomocniczym.

W formularzu cenowym (z późniejszymi zmianami i ostatecznie zakryciu przez zamawiającego kolumny dotyczącej pozycji przedmiarowej) zamawiający przedstawił swoje oczekiwania co do sposobu agregacji robót budowlanych. W formularzu cenowym przedstawiona była tabela z przypisanymi numerami pozycji zgodnymi z załączonymi przedmiarowymi robót.

W pozycji wg tabeli wskazanej w pkt 33 powyżej, a wynikającej z formularza oferty, powinny być wycenione poniższe pozycje przedmiarowe:

- WYKONANIE ROZJAZDÓW TOROWYCH - pozycje przedmiarowe nr 142, 148,164-165. Powyżej przywołane pozycję przedmiarowe to:

142KNCK-70305-01 Układanie rozjazdów zwyczajnych 28 mtorów montowanych na budowie Analogia - układanie rozjazdów typu portowego 49E1 - 1 : 9 - R = 190 15 rozjazd 15,000 RAZEM 15,000

148 KNCK-7 0305-01 Układanie rozjazdów zwyczajnych 28 mtorów montowanych na budowie Analogia - układanie rozjazdów typu portowego 49E1 - 1 : 7 - R = 190 3+1 rozjazd 4,000 RAZEM 4,000

164 KNCK-7 0305-01Układanie rozjazdów zwyczajnych 28 mtorów montowanych na budowie rozjazd 2,000 Analogia - układanie rozjazdów S49 - 1 : 9 - R = 190 z odzysku 2 RAZEM 2,000

165 KNCK-7 0201-01Materiały nawierzchniowe dla rozjazdów zwyczajnych pojedynczych o skosie 1:9 i promieniu łuku 190 m z szyn S-49 2 rozjazd 2,000 RAZEM 2,000

Z powyższej tabeli przedmiarowej jednoznacznie wynika, że w pozycjach 142 i 148 należy wycenić układanie 19 szt. rozjazdów (wykonanie tylko usługi bez zakupu materiałów). W pozycji przedmiarowej 164 wynika, że należało wycenić układanie 2 szt. rozjazdów z odzysku, a w pozycji 165 dostawę materiałów dla 2 szt. rozjazdów (zgodnie z STWiOR: nowe przytwierdzenia sprężyste, nowe podrozjazdnice drewniane, podsypka tłuczniowa). Nie jest zatem prawdą zarzut odwołującego, że: „oferta przedstawiona przez firmę DORACO jest rażąco niska, ponieważ nie pokrywa wartości zakupu oraz wykonania projektowanych nowych 19 szt. rozjazdów portowych (...) oraz 2 szt. rozjazdów klasycznych (...)" (s. 9 odwołania), ponieważ zgodnie z STWiORB, przedmiarami i formularzem cenowym zakup rozjazdów powinien być wyceniony w pozycji dotyczącej WYKONANIE NAWIERZCHNI TOROWEJ.

7 456 868,29, 10 203 981,80, 4 532 997,95, 19 210 812,06
Analogicznie należało wycenić wykonanie odbojnic (poz. 10 - Branża kolejowa, roboty budowlane). Zgodnie z STWiORB, przedmiarami i formularzem cenowym wykonanie odbojnic powinno być wycenione w pozycji dotyczącej WYKONANIA NAWIERZCHNI TOROWEJ.
W przywołanej STWiORB dotyczącej części kolejowej ST.00.00.11 NAWIERZCHNIA KOLEJOWA NA PŁYCIE ŻELBETOWEJ zamawiający przedstawił wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót. W punkcie 1.3 został opisany zakres robót objętych STWiORB:
„Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z budową torów oraz rozjazdów na płycie betonowej.
Zakres robót obejmuje:
Załadunek materiałów nawierzchniowych (szyny, przystawki szynowe do szyn typu S49 49E1, elementy przytwierdzenia szyn do płyty betonowej, skrzynki torowe odwadniające, kozły oporowe, kompletne rozjazdy, krzyżowniki łączące szynę poddźwigową ze wstawkami rozjazdowymi), transport na zaplecze budowy oraz transport do miejsca wbudowania;
•rozładunek elementów nawierzchni kolejowej w miejscu wbudowania;
•ułożenie szyn i rozjazdów ,montaż elementów przytwierdzenia szyn, montaż przystawek szynowych,
•montaż krzyżowników
•wbudowanie skrzynek torowych odwadniających
•ustawienie kozłów oporowych”
W punkcie 2 STWiORB został opisany rodzaj materiałów do wbudowania:
„Asortyment materiałowy według poniższego zestawienia:
Zasady stosowania gatunków szyn w torach
•tory na odcinkach prostych należy wykonać z szyn R 260,
•tory w łukach o promieniu R < 600m należy wykonać z szyn R 260 (tok wewnętrzny) i z szyn R 350HT (tok zewnętrzny),
Nowy materiał
•Szyny typu 49E1
•Podkładka typu ZM/PM w rozstawie 0,65m
•Przekładka podszynowa z PCV
•Przytwierdzenie typu „K” to jest: łapki Łp2, Śruby stopowe z pierścieniem sprężystym dwuzwojowym (śruby od strony wewnętrznej toru obcięte o około 10mm), nakrętki M 22
•Kotwy o średnicy 22mm (klasy 8.8) i długości 250mm po 2 szt. na jedną podkładkę z pierścieniem sprężystym dwuzwojowym,
•Przystawka szynowa do szyn tvnu 49E1 i S 49
W formularzu cenowym (z późniejszymi zmianami i ostatecznie zakryciu przez zamawiającego kolumny dotyczącej pozycji przedmiarowej) zamawiający przedstawił swoje oczekiwania co do sposobu agregacji robót budowlanych. W formularzu cenowym przedstawiona była tabela z przypisanymi numerami pozycji zgodnymi z załączonymi przedmiarowymi robót.
W powyższej pozycji wg tabeli powinny być wycenione poniższe pozycje przedmiarowe: - WYKONANIE ODBOJNIC - pozycje przedmiarowe nr 112, 120, 128, 136, 155.
Powyżej przywołane pozycję przedmiarowe to:
112 KNCK-7 0310-05 Układanie odbojnic szynowych w torach Analogia przystawki szynowe Tor na płycie żelbetowej 2590,00*2 m od- bojn. 5180,000 RAZEM 5180,000
120 KNCK-7 0310-05Układanie odbojnic szynowych w torach Analogia przystawki szynowe Tor na płycie żelbetowej 676,00*2 m od- bojn. 1352,000 RAZEM 1352,000
128 KNCK-7 0310-05 Układanie odbojnic szynowych w torach Analogia przystawki szynowe Tor na płycie żelbetowej 25,50*2 m od- bojn. 51,000 RAZEM 51,000
136 KNCK-7 0310-05Układanie odbojnic szynowych w torach Analogia przystawki szynowe Tor na płycie żelbetowej 51,00*2 m od- bojn. 102,000 RAZEM 102,000
155 KNCK-7 0310-05 Układanie odbojnic szynowych w torach Analogia przystawki szynowe na końcówkach i końcach rozjazdu 68,40 m od- bojn. 68,400 RAZEM 68,400
Podsumowując, przystępujący wskazał, że wykonanie odbojnic zostało ujęte w pozyskanej przez przystępującego ofercie na kompleksowe wykonanie prac kolejowych.
Dowód nr 10 - oferta podwykonawcy z dnia 15 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Odnosząc się natomiast do wbudowania nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem, przystępujący wskazał, że dokonał prawidłowej wyceny tego elementu zamówienia, który, co należy zaznaczyć, nie jest istotną pozycją i wartością robót. W celu potwierdzenia, że wykonanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem zgodnie z dokumentacją jest uwzględnione w ofercie przystępującego, przystępujący chciałby przedstawić ofertę swojego podwykonawcy wraz z potwierdzeniem uwzględnieniem wagi zgodnej z wymogami zamówienia w wycenie, będącą ofertą kompleksową na zakres prac kolejowych. Jednocześnie przedmiotowa oferta potwierdza prawidłowość wyceny wykonania rozjazdów kolejowych oraz odbojnic.
Dowód nr 10 - oferta podwykonawcy z dnia 15 czerwca 2023 r (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Na rozprawie strony i uczestnicy podtrzymali przedstawione powyżej stanowiska.
Izba ustaliła, co następuje:
Izba dopuściła dowody z dokumentów zamówienia tj. z SWZ w wersji ostatecznej opublikowanej wraz z ostatnimi wyjaśnieniami treści SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnień treści SWZ z dnia 28 kwietnia 2023 r. pyt. 247, protokołu szacowania wartości zamówienia, informacji z otwarcia ofert, podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Konsorcjum GAP, dowodów dołączonych do odwołań, złożonych wraz ze stanowiskami procesowymi i przedłożonych na rozprawie przez strony i uczestników postępowania.
Izba nie dopuściła dowodów ze sprawozdań Birdie Yas za lata 2018 – 2022 oraz listy Bank of England, bowiem dokumenty te złożono bez tłumaczenia, co pozostaje w sprzeczności z zasadą prowadzenia postępowania odwoławczego w języku polskim i powoływania się na dokumenty sporządzone w języku obcym dla których art. 506 ust. 2 ustawy wymaga przedstawienia wraz z tłumaczeniem.
Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:
Z SWZ wynikają następujące postanowienia:
9. Wymagania dotyczące wadium
9.1. , Przystępując do niniejszego postępowania każdy Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w wysokości: 7 000 000 PLN (słownie: siedem milionów złotych);
9.2. , Wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:
9.2.1., pieniądzu;

9.2.2. , gwarancjach bankowych;
9.2.3. , gwarancjach ubezpieczeniowych;
9.2.4., poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 310, ze zm.).
9.3. , Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Ustawy.
9.4. , Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy, o którym mowa w pkt 9.5. poniżej, przed upływem terminu składania Ofert. Zaleca się, aby Wykonawca złożył wraz z Ofertą dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej (kopię potwierdzenia przelewu).
9.5., Wadium w pieniądzu należy wnieść na konto Zamawiającego:
Nr konta bankowego: Alior Bank S.A. 84 2490 0005 0000 4600 8870 4929.
W tytule przelewu należy wpisać: WADIUM w postępowaniu nr NPR/NS/2022/053.
9.6. , W przypadku, gdy Wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej albo poręczenia, z treści tych dokumentów musi w szczególności jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta (banku, ubezpieczyciela, poręczyciela) do zapłaty całej kwoty wadium nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie Zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 Ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności.
9.7. , Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 9.2.2-9.2.4, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.
9.8. , Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:
9.8.1., upływu terminu związania ofertą;
9.8.2., zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
9.8.3., unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.
9.9. , Zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium Wykonawcy:
9.9.1., który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;
9.9.2., którego oferta została odrzucona;
9.9.3., po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
9.9.4., po unieważnieniu postępowania, w przypadku gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie
na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.
9.10., Złożenie wniosku o zwrot wadium, o którym mowa w pkt 9.9., powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z Wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX Ustawy.
9.11. , Zamawiający zwraca wadium wniesione w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.
9.12. , Zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.
9.13. , Niewniesienie wadium w wymaganym terminie, wniesienie go w sposób nieprawidłowy lub nieutrzymanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożenie wniosku o zwrot wadium, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Ustawy, spowoduje odrzucenie Oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy.
9.14. W przypadku składania Oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia, wadium może być wniesione przez dowolny podmiot (podmioty). Z dokumentu wadialnego lub innego dokumentu załączonego do Oferty powinno wynikać, w imieniu jakich Wykonawców wadium jest wnoszone. Zamawiający zwróci wadium poszczególnym podmiotom (wchodzącym w skład Wykonawcy) stosunkowo do stopnia, w którym to wadium zostało przez te poszczególne podmioty wniesione, chyba że podmioty wchodzące w skład Wykonawcy zgodnie postanowią inaczej i pisemnie poinformują o tym Zamawiającego.
13. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy
13.2. Zamawiający wykluczy z postępowania również Wykonawcę (art. 109 ust. 1 pkt 1), 4), 7)-10) Ustawy)
14. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia
14.2.5. w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - Wykonawca spełni warunki, jeżeli wykaże, że skieruje do wykonywania zamówienia zespół osób spełniających minimum następujące wymagania:
Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował i skieruje
do realizacji zamówienia niżej wymienione osoby:
c), Kierownik robót hydrotechnicznych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww. robocie budowlanej;
Warunki z podpunktów a) – h) nie podlegają sumowaniu poprzez kumulację zdolności zawodowej osób (wartości robót budowlanych) z inwestycji (umów), które obejmowały roboty o wartości mniejszej niż wskazana w danym podpunkcie (odpowiednio a)-h)).
Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji z wymienionych powyżej.
W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia bądź polegających na zdolnościach innych podmiotów ww. warunki Wykonawcy mogą spełniać łącznie.
Wartości wyrażone w walucie innej niż PLN należy przeliczyć wg średniego kursu publikowanego przez NBP dla danej waluty (tabela A) z dnia wykonania roboty budowlanej.
Jako podmiotowy środek dowodowy zamawiający przewidział:
Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie

czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. (Wzór dokumentu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ).
21. Sposób obliczenia ceny
21.1. Wykonawca zobowiązany jest określić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie w Formularzu ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ) łącznej ryczałtowej ceny ofertowej (netto i brutto), stanowiącej sumę cen ofertowych, ustalonej na podstawie Formularza cenowego (Załącznik nr 2A do SWZ).
21.2. , Cena Oferty musi być podana w polskich złotych. Całość rozliczeń między Zamawiającym, a Wykonawcą będzie prowadzona w złotych polskich.
21.3. , Cena Oferty uwzględnia wszelkiego rodzaju opłaty oraz podatki oraz wszystkie koszty związane
z realizacją Zamówienia, transport, ewentualne upusty i rabaty oraz pozostałe składniki cenotwórcze. Podana cena nie ulega zmianie przez okres realizacji (wykonania) Zamówienia, z zastrzeżeniem warunków wynikających z Umowy w sprawie zamówienia.
21.4. , Do porównania Ofert brana będzie pod uwagę cena całkowita brutto za wykonanie Zamówienia.
21. 5. Wskazówki do określenia ryczałtowego wynagrodzenia ofertowego.
21.5.1, Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i pokrywa wszelkie zobowiązania Wykonawcy objęte Kontraktem oraz wszystko potrzebne dla właściwego wykonania i ukończenia robót oraz usunięcia wszelkich wad.
21.5.2, Cena oferty powinna zawierać m.in.:
21.5.2.1, Koszty związane z realizacją robót budowlanych objętych zamówieniem wynikające
z postanowień umowy, dokumentacji projektowej, szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, a także z zasad współczesnej wiedzy technicznej, obowiązujących przepisów, norm, decyzji i z technologii wykonania robót.
21.5.2.2, Koszty robót przygotowawczych (w szczególności zagospodarowania, zabezpieczenia
i oznakowania terenu budowy, organizacji i utrzymania zaplecza budowy w tym podłączenia
i zużycia wody i energii elektrycznej oraz telefonu, dozoru budowy).
21.5.2.3, Koszty przeprowadzenia rozpoznania saperskiego terenu objętego przedmiotową inwestycją
(z terenem oddziaływania technologicznego) oraz sporządzeniem raportu potwierdzającego, że sprawdzony i oczyszczony teren jest bezpieczny dla pracy ludzi i sprzętu.
21.5.2.4, Koszty wykonania projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego oraz kolejowego (dotyczy to wykonania wszelkich wymaganych Regulaminów Tymczasowych prowadzenia ruchu kolejowego na cały okres realizacji przedsięwzięcia) i oznakowania na czas prowadzonych robót oraz koszty wykonania tymczasowych nawierzchni, ewentualnych objazdów oraz dróg tymczasowych.
21.5.2.5, Koszty wszelkich niezbędnych pomiarów i badań określonych w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz w obowiązujących przepisach.
21.5.2.6, Koszty obsługi geodezyjnej prowadzonych robót w pełnym zakresie opracowania dokumentacji projektowej, w tym inwentaryzacji powykonawczej, w formacie gis/cad dostarczonej na nośniku elektronicznym oraz w wersji papierowej.
21.5.2.7, Koszty związane z uzyskaniem wszelkich uzgodnień i pozwoleń na wywóz nieczystości stałych
i płynnych oraz na bezpieczne i prawidłowe odprowadzenie wód gruntowych i opadowych z całego terenu budowy oraz miejsc związanych z prowadzeniem robót, w sposób zabezpieczający roboty oraz otoczenie przed uszkodzeniem.
21.5.2.8, Koszty związane z wykonaniem aktualizacji instrukcji eksploatacji nabrzeża.
21.5.2.9, Koszty związane z uzyskaniem przepustek portowych dla pracowników Wykonawcy.
21.5.2.10, Koszty związane z uporządkowaniem terenu budowy i jego zaplecza łącznie
z przywróceniem otoczenia inwestycji do stanu pierwotnego.
21.5.2.11, Koszty monitoringu wykonanej, przebudowywanej i remontowanej sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej wraz z przykanalikami i odgałęzieniami kanałów sanitarnych, zgodnie
z wytycznymi dysponentów sieci oraz koszty wykonania monitoringu wraz z czyszczeniem w/w sieci, przed upływem okresu gwarancji przedmiotu umowy.
21.5.2.12, Koszty poboru wody do celów płukania, prób szczelności, itp.
21.5.2.13, Koszty transportu i składowania pozyskanych w trakcie przebudowy materiałów rozbiórkowych nadających się do ponownego wykorzystania, wbudowania lub sprzedaży (złom metali).
21.5.2.14, Koszty związane z pracami przełączeniowymi przebudowywanych odcinków sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej, wodociągowej, teletechnicznej.
21.5.2.15, Koszty wynikające z warunków i uzgodnień gestorów sieci.
21.5.2.16, Koszty zagospodarowania urobku z wykopów i prac czerpalnych oraz gruzu betonowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.
21.5.2.17, Koszt utylizacji odpadów i materiałów nie nadających się do ponownego użytku.
21.5.2.18, Koszty uzyskania i utrzymania ubezpieczeń i zabezpieczeń.
21.5.2.19, Koszty dostarczenia uszczegółowionej dokumentacji projektowej, projektów warsztatowych, technologicznych i innych wymaganych w OPZ.
21.5.2.20, Pozostałe koszty wynikające z OPZ i Projektu umowy.
21.5.2.21, Należny podatek VAT.
21.5.2.22, Koszty odwodnienia wykopów.
21.5.2.23, Ponoszenia kosztów związanych z wykonaniem przełączeń nowych odcinków sieci oraz związanych z utratą mediów w czasie robót,
21.5.2.24, Ponoszenia opłat za energię elektryczną i wodę użytych do prób rozruchu, testów i sprawdzeń do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.
21.6. , Ceny muszą być: podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę).
21.7. Jeżeli w postępowaniu złożona będzie oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. W takim przypadku Wykonawca, składając ofertę, jest zobligowany poinformować Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) usługi, której świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.
W § 15 Roboty dodatkowe pkt. 3 Umowy zamawiający wskazał sposób rozliczania dodatkowego zakresu robót nie uwzględnionego w dokumentacji przetargowej. Proponowana przez wykonawcę zmiana wynagrodzenia zostanie ustalona w oparciu o sporządzone przez wykonawcę i zweryfikowane przez zamawiającego kosztorysy według wskazanego poniżej pierwszeństwa:
1) Kosztorys uproszczony sporządzony w oparciu o ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji kosztorysu, o którym

mowa w § 9 ust. 18 Umowy, o ile dane rodzaje robót w nim występują,
2) Jeżeli dane roboty nie odpowiadają opisowi pozycji w kosztorysie, o którym mowa w § 9 ust. 18, ale jest możliwe ustalenie nowej ceny na podstawie ceny jednostkowej z ww. kosztorysu przez interpolację lub inne dostosowanie, wykonawca jest zobowiązany do wyliczenia ceny taką metodą,
3) jeżeli robót nie będzie można jednak wycenić zgodnie z metodą wskazaną w pkt 2 powyżej, to zastosowany w tym celu zostanie kosztorys szczegółowy sporządzony przez Wykonawcę na podstawie Katalogów Nakładów Rzeczowych (dalej: KNR) z zastosowaniem czynników cenotwórczych (tj. kosztów pośrednich, zysku, kosztów zakupu) nie wyższych niż średnie ich wartości dla danego okresu według Sekocenbud lub Orgbud, oraz robocizny na poziomie średnim dla stolicy regionu pomorskiego, przy czym za dany okres przyjmuje się okres kwartału poprzedzającego sporządzenie danego kosztorysu,
4) za zgodą zamawiającego (Kierownik Projektu) jeżeli robót nie będzie można wycenić zgodnie z metodą wskazaną w pkt 2 lub 3 powyżej – zastosowane w tym celu zostaną oferty przedstawione przez Wykonawcę.
Wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2023 r.
Pytanie nr 247 o treści: Punkt 5.15.32 OPZ – Zobowiązanie do udostępnienia placu budowy Innemu Wykonawcy Zamawiającego dla potrzeb przebudowy sieci energetycznej oraz teletechnicznej. Odpowiedź "Zamawiający informuje, że wykonanie kabla ""Energa - PRZEBUDOWA KABLA ENERGI MIĘDZY STACJĄ T-1119 A STACJĄ T-1578 ORAZ GDAŃSKIMI MŁYNAMI"" jest w zakresie przedmiotu umowy. Prace należy wykonać zgodnie z warunkami Energa Operator. Po zakończeniu prac budowlano-montażowych należy poinformować Operatora i przeprowadzić Odbiór Techniczny przebudowanej Sieci. Zamawiający załącza Projekt wykonawczy - PRZEBUDOWA KABLA ENERGI MIĘDZY STACJĄ T-1119 A STACJĄ T-1578 ORAZ GDAŃSKIMI MŁYNAMI.
Wykonawca winien przewidzieć w harmonogramie koordynację oraz wykonanie robót przez innego Wykonawcę wskazanego w Załączniku nr 19 do OPZ. Łączna ilość dni do uwzględnienia w harmonogramie na wykonanie wskazanych robót to min. 30 dni roboczych."
3 Układanie Kabli
3.1 Kable nN T-81A - SPnN1 i SPnN2 do SD-282/2 do T-82
15 Dok. techniczna Układanie kabli o masie do 3.0 kg/m w rurach, pustakach lub kanałach zamkniętych -YKY 1x300 m 10300
16 Dok. techniczna Zarobienie na sucho końca kabla 1-żyłowego o przekroju żył do 400 mm2 na napięcie do 1 kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych - YKY 1x300 szt. 72
Zamawiający przewidział ubruttowioną wartość zamówienia w kwocie 448 898 424, 23zł.
Złożono następujące oferty:
1., STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków -356 498 547,62 zł brutto
2., Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk - 351 378 712,58 zł brutto
3., Konsorcjum:
•, GAP Insaat Yatirim Ve Di§ Ticaret S. A. - Lider Konsorcjum ul. Biiyiikdere Cadessi 163, Esentepe -Şişli Istambuł (Turcja);
•, Fabe Polska Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa;
•, „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. działający przez swój Oddział w Polsce - Partner Konsorcjum ul. Burabay 139B/30, 030000 Aktobe (Kazachstan) oddział w Polsce: ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa; - 340 012 012,00 zł brutto
4., BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9,01-204 Warszawa - 364 593 014,71 zł brutto
5., PORR S.A. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa - 416 332 055,99 zl brutto
6., Konsorcjum:
•, NDI S.A. - Lider Konsorcjum ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopoty
•, NDI SOPOT S.A. - Partner Konsorcjum ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot* - 351 999 730,18 zł brutto
Gwarancja wadialna Konsorcjum GAP w tłumaczeniu na język polski:
BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED
INSURANCE LTD Biuro w Zjednoczonym Królestwie
LONDYN 30 Arminger Road
Londyn W12 7BB (Zjedn. Królestwo)
i. SWIFT/BIC: BIYIKNN1
BIRDIE YAS INSURANCE Ltd
Rejestr Firm Nr FC 032876- Organ Nadzoru Finansowego Nr 772005
KOD LEI: 63540074IUMPLH51H760 – SWIFT/BIC: BIYIKNN1
Zarejestrowane Biuro w 30 Arminger Road, W 12 7 BB Londyn (Zjednoczone Królestwo)
TŁUMACZENIE DOKUMENTU z języka angielskiego:
GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA
ZAPŁATY WADIUM
Data: 17.06.2023
Miejsce wydania: Londyn (Zjednoczone Królestwo)
Do: Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.,
Zamknięta 18, 80-955 Gdańsk, POLSKA
(zwany dalej: BENEFICJENTEM)
Numer gwarancji ubezpieczeniowej: 20230417/001 (zwana dalej: „GWARANCJĄ")
Do Beneficjenta,
My, BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED z siedzibą w Londynie, 30 Arminger Road Londyn, W12 7BB, Rejestr Firm Nr FC 032876, Instytucja Nadzoru Finansowego Nr 772005, działający jako Towarzystwo Ubezpieczeniowe zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa (zwani dalej: „GWARANTEM"), reprezentowani przez Prezydenta Pana A.B., zostaliśmy poinformowani, że Gap Insaat Yatirim Ve Diş Ticaret Anonim Şirketi z zarejestrowaną siedzibą w Istambule Republika Turcji, Esentepe, Büyükdere Caddesi, Nr: 163, zarejestrowana w Izbie Handlowej w Istambule pod numerem: 354832 (Lider) oraz Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Polska) ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (nr KRS 0000600039) (Partner) oraz "SP" Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Aktobe (Kazachstan) ul. Burabay 139B/30, kod 030000 Aktobe (Nr BIN 060340007296) działająca przez swój oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (Nr KRS 0000768087) (Partner) (zwanymi dalej łącznie "OFERENTEM") zamierzają wspólnie złożyć Państwu ofertę (zwaną dalej: „OFERTĄ") na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą:
„Przebudowa infrastruktury portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk"
(„PRZETARG")
w ramach zaproszenia do składania ofert w postępowaniu Nr NPR/NS/2022/053.
Ponadto rozumiemy, że zgodnie z Państwa warunkami, oferty muszą być poparte gwarancją wadialną.
W związku z powyższym

1. Na wniosek OFERENTA, my GWARANT, niniejszym nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązujemy się zapłacić Państwu każde sumy lub kwoty nieprzekraczające łącznie kwoty 7.000.000,00 PLN (siedem milionów złotych) jako zabezpieczenie płatności wadium przez OFERENTA na rzecz BENEFICJENTA w PRZETARGU zgodnie z postanowieniami GWARANCJI określonymi poniżej.
2. Płatność zostanie dokonana w terminie 14 dni od otrzymania przez nas Państwa pierwszego żądania na piśmie lub w formie elektronicznej zawierającego oświadczenie, że OFERENT nie dopełnił swoich obowiązków zgodnie z prawem, ponieważ:
I. OFERENT w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 polskiej Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.)(zwana dalej „PPL"), z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 PPL; oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PPL; innych dokumentów lub oświadczeń; lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania OFERTY złożonej przez OFERENTA jako najkorzystniejszej;
II. OFERENT, którego oferta została wybrana:
a. odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w OFERCIE,
b. nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
III. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie OFERENTA, którego oferta została wybrana.
3. GWARANCJA wygaśnie, w zależności co nastąpi wcześniej, jeżeli:
a. Płatności wykonane na podstawie GWARANCJI osiągną wartość określoną w pkt 1 powyżej;
b. Otrzymamy oświadczenie BENEFICJENTA o zwolnieniu nas z obowiązków wynikających z GWARANCJI;
c. BENEFICJENT w sposób wyraźny i prawidłowy oświadczy, że wadium OFERENTA jest zwrócone.
d. Upłynie okres ważności GWARANCJI jak w pkt 4 poniżej.
4. GWARANCJA jest ważna w okresie od 19.06.2023 (włączając ten dzień) do 18.10.2023 (włączając ten dzień) i wygasa automatycznie i w całości jeżeli wezwanie do zapłaty określone w pkt. 5 poniżej nie zostanie wysłane GWARANTOWI w tym okresie.
5. Wezwanie do zapłaty kwoty określonych w punkcie 1 powyżej musi być podpisane przez osoby uprawnione do działania w imieniu BENEFICJENTA i doręczone GWARANTOWI z oświadczeniem opisanym w punkcie 2 powyżej w formie pisemnej na adres: 30 Arminger Road, Londyn W12 7BB (Zjednoczone Królestwo) lub podpisane ważnym elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez osoby upoważnione do działania w imieniu BENEFICJENTA oraz wysłane na adres mailowy: i. wraz z żądaniem potwierdzenia otrzymania wezwania do zapłaty.
6. Cesja praw wynikających z GWARANCJI wymaga uprzedniej pisemnej zgody GWARANTA.
7. GWARANT zobowiązuje się do wypełnienia GWARANCJI zgodnie z polskim prawem i zgadza się rozstrzygać wszelkie spory dotyczące GWARANCJI zgodnie z polskim prawem i przekazywać je jurysdykcji polskiego sądu, który jest właściwy na podstawie siedziby BENEFICJENTA.
8. Płatność z tytułu GWARANCJI będzie dokonana w walucie polskiej PLN lub innej zaakceptowanej przez BENEFICJENTA.
9. Niniejsza GWARANCJA podlega Międzynarodowym Regułom Gwarancji na Żądanie, Publikacja ICC Nr 4581
BIRDIE YAS INSURANCE LTD.
ANDREA BATTAGLIA MONTERISI
PREZYDENT
W dniu 22 sierpnia 2023 r. zamawiający wezwał Konsorcjum GAP do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:
2. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (określonych odpowiednio w punktach 14.2.3. - 14.2.5. SWZ) Zamawiający żąda złożenia:
• wykazu wykonanych robot budowlanych, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których świadczenia te zostały wykonane (wzór dokumentu stanowi Załącznik nr 4 do SWZ) zgodnie z zapisami w pkt 14.2.4 SWZ, oraz załączeniem dowodów określających, czy te świadczenia zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego świadczenia te zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty (dotyczy robót budowlanych) lub oświadczenie Wykonawcy (dotyczy usług);
• wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór dokumentu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ).
Forma złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 1 i 2 powyżej została określona przez Zamawiającego w punkcie 19 SWZ.
Zamawiający ustala termin do złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych do 04.09.2023 r. włącznie. Sposób złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych został określony w punkcie 17.1. SWZ.
Konsorcjum GAP złożył wykaz osób zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ, w którym wskazało:
3 Kierownik robót hydrotechnicznych W.S.
1. Uprawnienia budowlane nr ewid. 965/Gd/83 do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych*
*Uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – uprawniają do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń
2. Wpis na listę Pomorskiej OIIB nr POM/WM/4455/01
1. Pełnienie funkcji Kierownika Budowy w okresie od 17.05.2022 r. do 30.04.2023 r. (tj. cały okres trwania inwestycji) w zakresie zadania pn. „Prace podczyszczeniowe i refluacyjne od km 10+400 do km 18+600 – „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" polegającego na budowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót 134 922 770,46 PLN brutto;
2. Pełnienie funkcji Kierownika Budowy w okresie od 24.01.2014 r. do 08.12.2014 r. (tj. przez cały okres trwania inwestycji) na zadaniu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" obejmującym budowę morskiej budowli hydrotechnicznej zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej o wartości robót 79 050 677,11 PLN brutto;
3. Pełnienie funkcji Kierownika Budowy/ Kierownika Robót w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert przez więcej niż 5 lat na innych zadaniach inwestycyjnych w tym w szczególności:
• „Rozbudowa i przebudowa portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich" (ETAP I) w okresie sierpień 2021 r. do lipiec 2023 r.;

• „Kontrakt 3D.1 Program dla Sanu. Bierna ochrona przeciwpowodziowa w zlewni Sanu. San III – rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000 ÷ 4+445, gm. Gorzyce woj. Podkarpackie" w okresie styczeń 2020 r. do grudzień 2020 r.;
• „Przebudowa Nabrzeża Słowackiego w Porcie Gdynia" w okresie od luty 2019 r. do czerwiec 2020 r.;
• „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe Krynicy Morskiej" w okresie od lipiec 2018 r. do kwiecień 2021 r.;
• „Remont umocnienia brzegu w rejonie Westerplatte" w okresie od grudnia 2017 r. do sierpnia 2019 r.;
• „Wykonanie umocnienia brzegu zalewu wiślanego w rejonie Piasków na odcinku KM 95,920 – 96,300" w okresie od listopada 2015 r. do grudnia 2016 r.;
i inne
X Samodzielnie: umowa bezpośrednio z Wykonawcą;
W dniu 18 września 2023 r. zamawiający wezwał Konsorcjum GAP do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych:
B. Wykaz osób (Załącznik nr 5 do SWZ):
W treści SWZ Zamawiający wskazał, że:
„Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego zdolności zawodowej, o którym mowa w rozdziale 14 pkt 14.2. ppkt 14.2.5. SWZ Wykonawca zobowiązany jest wykazać dysponowanie następującymi osobami skierowanymi do realizacji zamówienia:
c) Kierownik robót hydrotechnicznych - osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji - umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji - umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww. robocie budowlanej;(...) "
W przedstawionym Wykazie osób (Załącznik nr 5 do SWZ) Wykonawca wskazał osobę nr 3 (p. W.S. - „Kierownik robót hydrotechnicznych") oraz doświadczenie ww. osoby.
Wykonawca wskazał doświadczenie nr 1: „Pełnienie funkcji Kierownika Budowy (...) w zakresie zadania pn. „Prace podczyszczeniowe i refulacyjne od km 10+400 do km 18+600 - „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską " polegającego na budowie morskiej budowli hydrotechnicznej (...)". Prosimy o wskazanie: jakiej morskiej budowli hydrotechnicznej dotyczyła ww. robota budowlana.
Jednocześnie Wykonawca wskazał doświadczenie nr 2: „ Pełnienie funkcji Kierownika Budowy (...) na zadaniu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia (...) obejmującym budowę morskiej budowli hydrotechnicznej (...)." Prosimy o wskazanie: jakiej morskiej budowli hy drotechnicznej dotyczyła ww. robota budowlana.
Konsorcjum GAP odpowiedziało:
PKT B. Wykaz Osób (Załącznik Nr 5 do SWZ):
W zakresie pytania dotyczącego zadania „Prace podczyszczeniowe i refulacyjne od km 10+400 do km 18+600 - „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską"
W odpowiedzi na kwestyjne pytanie Zamawiającego Wykonawca wskazuje, iż zakres prac dotyczących zadania „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", w ramach którego Pan W.S. nabył doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy, obejmował wykonanie następujących robót hydrotechnicznych:
•, Roboty czerpalne polegające na budowie toru wodnego o długości ok 8 200 m;
•, Transport i refulacja urobku wraz z wyładunkiem do wnętrza sztucznej wyspy zlokalizowanej na Zalewie Wiślanym;
•, Zakup, dostarczenie i ustawienie stałego oznakowania nawigacyjnego;
Szczegółowo parametry i zakres prac w ramach ww. zadania wyglądał następująco:
•, Długość toru wodnego - ok. 8 200 m;
•, Szerokość toru - 60/120 m;
•, Głębokość techniczna - 5,0 m;
•, Promień łuków - 900 m;
•, Nachylenie skarp - 1:5;
•, Demontaż pław nawigacyjnych - 10 szt.;
•, Dostawa oraz ustawienie pław nawigacyjnych - 35 szt.;
•, Inne prace.
Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 101, poz. 645) (dalej: „MorsBudHydrR") „Budowle morskie i obiekty usytuowane w granicach terytorialnych portów i przystani morskich, na polskich obszarach morskich, w pasie technicznym oraz na innych terenach przeznaczonych do utrzymania ruchu i transportu morskiego dzielą się na: (...) 4) konstrukcje stałych morskich znaków nawigacyjnych, w szczególności latarnie i radiolatarnie morskie usytuowane na lądzie i na akwenach morskich, stawy lądowe i nawodne, nabieżniki i świetlne znaki nawigacyjne, dalby nawigacyjne, (...) 11) obiekty powstałe wskutek wykonywania robót czerpalnych i robót refulacyjnych albo związane z wykonywaniem tych robót, w szczególności akwatoria portowe i stoczniowe w postaci awanportu i basenów, tory wodne morskie i zalewowe, tory podejściowe, mijanki statków, pola refulacyjne, przystanie refulacyjne."
Z kolei w świetle § 2 pkt 6) cytowanego MorsBudHydrR „ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o 6) morskiej budowli hydrotechnicznej, zwanej dalej "budowlą morską" - rozumie się przez to budowlę nawodną lub podwodną, wznoszoną: a) na morzu terytorialnym, b) na morskich wodach wewnętrznych, c) na lądzie, lecz w rejonie bezpośredniego kontaktu z akwenami morskimi, czyli w pasie technicznym nadbrzeżnego pasa wybrzeża morskiego, d) w portach i przystaniach morskich, która wraz z instalacjami, urządzeniami budowlanymi związanymi z tą budowlą, urządzeniami technicznymi oraz innym celowym wyposażeniem niezbędnym do spełniania przeznaczonej mu funkcji stanowi całość techniczno-użytkową."
Natomiast, w świetle art. 4 pkt 3) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 960) „morskimi wodami wewnętrznymi są: (...) część Zalewu Wiślanego, znajdująca się na południowy zachód od granicy państwowej między Rzeczpospolita Polska a Federacja Rosyjska na tym Zalewie".
Co więcej, morski charakter wód znajdujących się w Zalewie Wiślanym potwierdza także Główny Urząd Geodezji i Kartografii wskazując w publikacji Urzędowy Wykaz Polskich Nazw Geograficznych Świata (Wydanie II zaktualizowane, Warszawa 2019, s. 217. ISBN 978-83-254-2578-4), Zalew Wiślany w kategorii „zatoki" Morza Bałtyckiego, właściwej dla zatok morskich.
Niezależnie od powyższego, w związku z zapytaniem Zamawiającego, Wykonawca uzyskał wyjaśnienie w kwestyjnym

zakresie od Projektanta ww. inwestycji, który potwierdził, że inwestycja polegająca na wykonaniu kwestyjnego Toru Wodnego obejmowała wykonanie morskiej budowli hydrotechnicznej. Wyjaśnienie przekazujemy jako Załącznik Nr G17 wraz z niniejszym pismem.
Reasumując, Wykonawca wyjaśnia, że w ramach zadania „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską wykonano następujące morskie budowle hydrotechniczne:
•, Budowa Toru wodnego;
•, Budowa oznakowania nawigacyjnego.
W zakresie pytania dotyczącego zadania „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia (...)"
W odpowiedzi na kwestyjne pytanie Wykonawca wskazuje, że zakres prac zadania pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG obejmował wykonanie następujących prac hydrotechnicznych:
•, Budowy dwóch staw (znaków) nawigacyjnych na torze podejściowym północnym do Świnoujścia- pełniących m.in. rolę nabrzeża przeznaczonego do cumowania jednostek pływających, obsługujących urządzenia nawigacyjne. Konstrukcja staw składała się z części podwodnej i nawodnej, stanowi żelbetową nadbudowę posadowioną na palościance z wieżą oświetlenia nawigacyjnego. Konstrukcje fundamentu stanowi grodza, wykonana ze stalowej palościanki, wykonanej jako ścianka kombinowana, złożonej z pali rurowych fi 1219/25 mm długości L=28,55m oraz z podwójnych grodzic stalowych, kotwionych pali wewnętrznych i całość stężona żelbetowym oczepem szerokości 2,5m. Oczepy stężone są czterema żelbetowymi żebrami. Długość pali wynosi 28,55m wbite do rzędnej -28,0m. Nadbudowa posiada dwa poziomy. Dolny poziom jest nabrzeżem dla cumowania jednostek pływających, obsługujących stawy, górny poziom jest podstawą dla wieży oświetlenia nawigacyjnego oraz urządzeń terestrycznych, radarowych i hydrometeorologicznej stacji pomiarowej.
•, Prace podczyszczeniowe pogłębiarskie na istniejącym torze wodnym do Świnoujścia (m.in. poszerzenie toru, pogłębienie toru, regulację skarp, umocnienie brzegów)
Zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami rozporządzenia tj. § 2 pkt 6) w zw. z § 3 MorsBudHydrR morskimi obiektami hydrotechnicznymi są: 4) konstrukcje stałych morskich znaków nawigacyjnych, w szczególności latarnie i radiolatarnie morskie usytuowane na lądzie i na akwenach morskich, stawy lądowe i nawodne, nabieżniki i świetlne znaki nawigacyjne, dalby nawigacyjne, (...) 11) obiekty powstałe wskutek wykonywania robót czerpalnych i robót refulacyjnych albo związane z wykonywaniem tych robót, w szczególności akwatoria portowe i stoczniowe w postaci awanportu i basenów, tory wodne morskie i zalewowe, tory podejściowe, mijanki statków, pola refulacyjne, przystanie refulacyjne.
W związku z powyższym wskazujemy, że w ramach zadania „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" wykonano następujące morskie budowle hydrotechniczne:
• Budowa dwóch znaków nawigacyjnych (staw nawigacyjnych);
• Przebudowa toru wodnego.
Z pisma Biura Projektów Budownictwa Morskiego z 20 września 2023 r. wynika:
Zadanie: „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską"
Dotyczy: odpowiedzi na pismo nr OPC_707_2023
W oparciu o dokumentację projektową zadania, niniejszym potwierdzam, że inwestycja pn. wykonanie Toru Wodnego od km 10+400 do km 18+600 w ramach zadania „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" obejmowała wykonanie morskiej budowli hydrotechnicznej zgodnie z rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 r„ Nr 101, poz. 645).
Dodatkowo informuję, że Zamawiającym dla ww. zadania był Urząd Morski w Gdyni, a roboty budowlane były realizowane w całości na terenie wewnętrznych wód morskich, za które jest odpowiedzialny Urząd Morski w Gdyni.
Zamawiający w wyniku własnego rozeznania uzyskał
- decyzję nr 1 ZRIDW/2019 z 15 lutego 2019r., decyzję nr 2 Z dnia 24 czerwca 2019 r. i decyzję z 16 listopada 2021 r. DLI-II.7628.39.2019.PMJ.23
W dniu 10 października 2023 r. Ł.J. Dyrektor Departamentu Infrastruktury Hydrotechnicznej wydał zamawiającemu opinię, w której stwierdził:
W dniu 18 września 2023 r. zamawiający wezwał Konsorcjum GAP do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych:
B. Wykaz osób (Załącznik nr 5 do SWZ):
W treści SWZ Zamawiający wskazał, że:
„Na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego zdolności zawodowej, o którym mowa w rozdziale 14 pkt 14.2. ppkt 14.2.5. SWZ Wykonawca zobowiązany jest wykazać dysponowanie następującymi osobami skierowanymi do realizacji zamówienia:
c) Kierownik robót hydrotechnicznych - osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji - umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji - umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww. robocie budowlanej;(...) "
W przedstawionym Wykazie osób (Załącznik nr 5 do SWZ) Wykonawca wskazał osobę nr 3 (p. W.S. - „Kierownik robót hydrotechnicznych") oraz doświadczenie ww. osoby.
Wykonawca wskazał doświadczenie nr 1: „Pełnienie funkcji Kierownika Budowy (...) w zakresie zadania pn. „Prace podczyszczeniowe i refulacyjne od km 10+400 do km 18+600 - „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską " polegającego na budowie morskiej budowli hydrotechnicznej (...)". Prosimy o wskazanie: jakiej morskiej budowli hydrotechnicznej dotyczyła ww. robota budowlana.
Jednocześnie Wykonawca wskazał doświadczenie nr 2: „ Pełnienie funkcji Kierownika Budowy (...) na zadaniu pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia (...) obejmującym budowę morskiej budowli hydrotechnicznej (...)." Prosimy o wskazanie: jakiej morskiej budowli hy drotechnicznej dotyczyła ww. robota budowlana.
Konsorcjum GAP odpowiedziało:
PKT B. Wykaz Osób (Załącznik Nr 5 do SWZ):
W zakresie pytania dotyczącego zadania „Prace podczyszczeniowe i refulacyjne od km 10+400 do km 18+600 - „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską"
W odpowiedzi na kwestyjne pytanie Zamawiającego Wykonawca wskazuje, iż zakres prac dotyczących zadania „Budowa

drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", w ramach którego Pan W.S. nabył doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy, obejmował wykonanie następujących robót hydrotechnicznych:
•, Roboty czerpalne polegające na budowie toru wodnego o długości ok 8 200 m;
•, Transport i refulacja urobku wraz z wyładunkiem do wnętrza sztucznej wyspy zlokalizowanej na Zalewie Wiślanym;
•, Zakup, dostarczenie i ustawienie stałego oznakowania nawigacyjnego;
Szczegółowo parametry i zakres prac w ramach ww. zadania wyglądał następująco:
•, Długość toru wodnego - ok. 8 200 m;
•, Szerokość toru - 60/120 m;
•, Głębokość techniczna - 5,0 m;
•, Promień łuków - 900 m;
•, Nachylenie skarp - 1:5;
•, Demontaż pław nawigacyjnych - 10 szt.;
•, Dostawa oraz ustawienie pław nawigacyjnych - 35 szt.;
•, Inne prace.
Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 101, poz. 645) (dalej: „MorsBudHydrR") „Budowle morskie i obiekty usytuowane w granicach terytorialnych portów i przystani morskich, na polskich obszarach morskich, w pasie technicznym oraz na innych terenach przeznaczonych do utrzymania ruchu i transportu morskiego dzielą się na: (...) 4) konstrukcje stałych morskich znaków nawigacyjnych, w szczególności latarnie i radiolatarnie morskie usytuowane na lądzie i na akwenach morskich, stawy lądowe i nawodne, nabieżniki i świetlne znaki nawigacyjne, dalby nawigacyjne, (...) 11) obiekty powstałe wskutek wykonywania robót czerpalnych i robót refulacyjnych albo związane z wykonywaniem tych robót, w szczególności akwatoria portowe i stoczniowe w postaci awanportu i basenów, tory wodne morskie i zalewowe, tory podejściowe, mijanki statków, pola refulacyjne, przystanie refulacyjne."
Z kolei w świetle § 2 pkt 6) cytowanego MorsBudHydrR „ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o 6) morskiej budowli hydrotechnicznej, zwanej dalej "budowlą morską" - rozumie się przez to budowlę nawodną lub podwodną, wznoszoną: a) na morzu terytorialnym, b) na morskich wodach wewnętrznych, c) na lądzie, lecz w rejonie bezpośredniego kontaktu z akwenami morskimi, czyli w pasie technicznym nadbrzeżnego pasa wybrzeża morskiego, d) w portach i przystaniach morskich, która wraz z instalacjami, urządzeniami budowlanymi związanymi z tą budowlą, urządzeniami technicznymi oraz innym celowym wyposażeniem niezbędnym do spełniania przeznaczonej mu funkcji stanowi całość techniczno-użytkową."
Natomiast, w świetle art. 4 pkt 3) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 960) „morskimi wodami wewnętrznymi są: (...) część Zalewu Wiślanego, znajdująca się na południowy zachód od granicy państwowej między Rzeczaposoolita Polska a Federacja Rosyjska na tym Zalewie".
Co więcej, morski charakter wód znajdujących się w Zalewie Wiślanym potwierdza także Główny Urząd Geodezji i Kartografii wskazując w publikacji Urzędowy Wykaz Polskich Nazw Geograficznych Świata (Wydanie II zaktualizowane, Warszawa 2019, s. 217. ISBN 978-83-254-2578-4), Zalew Wiślany w kategorii „zatoki" Morza Bałtyckiego, właściwej dla zatok morskich.
Niezależnie od powyższego, w związku z zapytaniem Zamawiającego, Wykonawca uzyskał wyjaśnienie w kwestyjnym zakresie od Projektanta ww. inwestycji, który potwierdził, że inwestycja polegająca na wykonaniu kwestyjnego Toru Wodnego obejmowała wykonanie morskiej budowli hydrotechnicznej. Wyjaśnienie przekazujemy jako Załącznik Nr G17 wraz z niniejszym pismem.
Reasumując, Wykonawca wyjaśnia, że w ramach zadania „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską wykonano następujące morskie budowle hydrotechniczne:
•, Budowa Toru wodnego;
•, Budowa oznakowania nawigacyjnego.
W zakresie pytania dotyczącego zadania „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia (...)"
W odpowiedzi na kwestyjne pytanie Wykonawca wskazuje, że zakres prac zadania pn. „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG obejmował wykonanie następujących prac hydrotechnicznych:
•, Budowy dwóch staw (znaków) nawigacyjnych na torze podejściowym północnym do Świnoujścia- pełniących m.in. rolę nabrzeża przeznaczonego do cumowania jednostek pływających, obsługujących urządzenia nawigacyjne. Konstrukcja staw składała się z części podwodnej i nawodnej, stanowi żelbetową nadbudowę posadowioną na palościance z wieżą oświetlenia nawigacyjnego. Konstrukcje fundamentu stanowi grodza, wykonana ze stalowej palościanki, wykonanej jako ścianka kombinowana, złożonej z pali rurowych fi 1219/25 mm długości L=28,55m oraz z podwójnych grodzic stalowych, kotwionych pali wewnętrznych i całość stężona żelbetowym oczepem szerokości 2,5m. Oczepy stężone są czterema żelbetowymi żebrami. Długość pali wynosi 28,55m wbite do rzędnej -28,0m. Nadbudowa posiada dwa poziomy. Dolny poziom jest nabrzeżem dla cumowania jednostek pływających, obsługujących stawy, górny poziom jest podstawą dla wieży oświetlenia nawigacyjnego oraz urządzeń terestrycznych, radarowych i hydrometeorologicznej stacji pomiarowej.
•, Prace podczyszczeniowe pogłębiarskie na istniejącym torze wodnym do Świnoujścia (m.in. poszerzenie toru, pogłębienie toru, regulację skarp, umocnienie brzegów)
Zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami rozporządzenia tj. § 2 pkt 6) w zw. z § 3 MorsBudHydrR morskimi obiektami hydrotechnicznymi są: 4) konstrukcje stałych morskich znaków nawigacyjnych, w szczególności latarnie i radiolatarnie morskie usytuowane na lądzie i na akwenach morskich, stawy lądowe i nawodne, nabieżniki i świetlne znaki nawigacyjne, dalby nawigacyjne, (...) 11) obiekty powstałe wskutek wykonywania robót czerpalnych i robót refulacyjnych albo związane z wykonywaniem tych robót, w szczególności akwatoria portowe i stoczniowe w postaci awanportu i basenów, tory wodne morskie i zalewowe, tory podejściowe, mijanki statków, pola refulacyjne, przystanie refulacyjne.
W związku z powyższym wskazujemy, że w ramach zadania „Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" wykonano następujące morskie budowle hydrotechniczne:
• Budowa dwóch znaków nawigacyjnych (staw nawigacyjnych);
• Przebudowa toru wodnego.
Z pisma Biura Projektów Budownictwa Morskiego z 20 września 2023 r. wynika:
Zadanie: „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską"
Dotyczy: odpowiedzi na pismo nr OPC_707_2023
W oparciu o dokumentację projektową zadania, niniejszym potwierdzam, że inwestycja pn. wykonanie Toru Wodnego od km 10+400 do km 18+600 w ramach zadania „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" obejmowała wykonanie morskiej budowli hydrotechnicznej zgodnie z ozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle

hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 r„ Nr 101, poz. 645).
Dodatkowo informuję, że Zamawiającym dla ww. zadania był Urząd Morski w Gdyni, a roboty budowlane były realizowane w całości na terenie wewnętrznych wód morskich, za które jest odpowiedzialny Urząd Morski w Gdyni.
PIERWSZY ANEKS
DO GWARANCJI UBEZPIECZENIOWEJ
ZAPŁATY WADIUM
Gwarancja Ubezpieczeniowa Nr: 20230417/001
Data: 16.10.2023
Miejsce wydania: Londyn
DO: [tekst w j. polskim:] Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A., ul. Zamknięta 18, 80-955 Gdańsk, POLSKA
(zwany dalej: BENEFICJENTEM)
Do BENEFICJENTA,
My, BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED z siedzibą w Londynie, 30 Arminger Road Londyn, W12 7BB, Rejestr Firm Nr FC 032876, Instytucja Nadzoru Finansowego Nr 772005, działający jako Towarzystwo Ubezpieczeniowe zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa (zwani dalej: „GWARANTEM"), reprezentowani przez Prezydenta Pana A.B., zgodnie z informacją otrzymaną od Gap Insaat Yatirim Ve Diş Ticaret Anonim Şirketi z zarejestrowaną siedzibą w Istambule Republika Turcji, Esentepe, Büyükdere Caddesi, Nr: 163, zarejestrowana w Izbie Handlowej w Istambule pod numere: 354832 (Lider) oraz Fabe Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Polska) ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (nr KRS 0000600039) (Partner) oraz "SP" Sine Midas Stroy" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Aktobe (Kazachstan) ul. Burabay 139B/30, kod 030000 Aktobe (Nr BIN 060340007296) działająca przez swój oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa (Nr KRS 0000768087) (Partner) (zwanymi dalej łącznie "OFERENTEM") na zlecenie którego dostarczyliśmy Gwarancję Ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr 20230417/001 z 17.06.2023 r. dotyczącą zamówienia publicznego pod nazwą:
[tekst w j. polskim:] "Przebudowa infrastruktury portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk" [/koniec tekstu w j. polskim] [powtórzenie w j. angielskim] (dalej zwana "GWARANCJĄ")
Rozumiemy, że procedura dotycząca zamówienia publicznego dla której wydana została GWARANCJA jest w toku a OFERENT zamierza przedłużyć termin związania ofertą i z tego względu niezbędny jest aneks przedłużający do GWARANCJI,
W związku z powyższym
1. Na zlecenie OFERENTA, my GWARANT, niniejszym przedłużamy okres ważności GWARANCJI do dnia 15.12.2023 r. i konsekwentnie wszystkie nasze zobowiązania w tym zakresie pozostają wiążące do tej daty. W związku z powyższym przedłużeniem, aktualna treść punktu 4 GWARANCJI zostaje zastąpione następującym nowym brzmieniem:
"4. GWARANCJA jest ważna w okresie od 06.06.2023 (włączając ten dzień) do 15.12.2023 (włączając ten dzień) i wygasa automatycznie i w całości jeżeli wezwanie do zapłaty określone w pkt. 5 poniżej nie zostanie wysłane GWARANTOWI w tym okresie."
2. Pozostałe postanowienia GWARANCJI oraz nasze zobowiązania wynikające z GWARANCJI pozostają w mocy i obowiązujące.
BIRDIE YAS INSURANCE LTD.
A.B.
Prezydent
Dowody odwołującego Doraco i dowody przystępującego Doraco:
Referencję z dnia 13 maja 2017 r. w której Urząd Morski w Szczecinie poświadczył, że Konsorcjum w składzie:
1. Boskalis International B.V., Rosmolenweg 20, 3356LK Papendrecht Postbus 43, 3350AA Papendrecht, Holandia,
2 Aarsleff Sp. z o.o., Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, Polska,
3., H.H. EOD Services GmbH, Bauhofstrasse 8b, 21079 Hamburg, Niemcy,
4., H.H. Kampfmittelraumung GmbH, Bauhofstrasse 8b, 21079 Hamburg, Niemcy,
5., Per Aarsleff A/S, Lokesvej 15, 8230 Âbyhaj, Dania,
6., Explosive s.c. Prace wyburzeniowe i minerskie H.B. i P.B., ul. Trakt Św. Wojciecha 336, 80-001 Gdańsk, Polska, zrealizowało zadanie pod nazwą:
„Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG", zgodnie z umową nr 9/TI -R/2014 z dnia 10.01.2014 wraz z późniejszymi aneksami.
Całkowity zakres prac obejmował:
Część I — Budowa dwóch staw nawigacyjnych - Aarsleff Sp. z o.o.:
Dwa znaki nawigacyjne zlokalizowane na terenie Zatoki Pomorskiej, przy istniejącym torze wodnym prowadzącym do portu morskiego w Świnoujściu, w odległości ok. 10 km od wejścia do portu Świnoujście oraz w odległościom. 1 km od granicy państwa. Stawy pełnią funkcje stałego, całodobowego oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego. Konstrukcję staw nawigacyjnych stanowi grodza wykonana ze stalowej palościanki, wypełniona gruntem piaszczystym i zwieńczona żelbetową nadbudową oraz stalową wieżą oświetlenia nawigacyjnego. Znaki posiadają kształty ośmiokąta opisanego na okręgu o średnicy 15 m.
Część II — Wykonanie prac pogłębiarskich i podczyszczeniowych o kubaturze ok. 1.080.000 rn 3 — Boskalis International B.V.:
1., Na odcinku od 0,80 km do 4,00 km — poszerzenie dna do 200 m, po 10 m z każdej strony toru, w celu ujednolicenia szerokości toru w dnie do min. 200 m i uzyskania głębokości 14,5 m,
2., Na odcinku 4,00 km do 16,3 km — wykonanie pasów poszerzenia toru o szerokości 10 m z każdej strony (o głębokości 14,5 m),
3. Na odcinku 16,3 km do 35,6 km doprowadzenie do głębokości min. 14,5 m
-, na odcinku 16,3 km do 26,8 km w zakresie szerokości toru 200 m,
-, na odcinku 26,8 km do 35,6 km w zakresie szerokości toru 220 m,
13 maja 2017
4. Regulacje skarp na całym odcinku toru objętego robotami, w celu nadania im właściwego nachylenia, nie większego od nachylenia modelu toru
Zgodnie z umową, celem zapewnienia bezpieczeństwa prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego wykonano badania ferromagnetyczne — wywiad saperski (H.H. EOD i H.H. Kampfmittelraumung GMBH) w rejonie prowadzenia prac od km 0,8 km do km 16,3 oraz oczyszczono akwen z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych (Explosive S.C.) w rejonie prowadzonych prac na odcinku toru wodnego od 0,8 km do 16,3 km.
Do wykonania robót użyto:
, 843,135 ton pali stalowych i ścianek szczelnych,
, 835,54 m3 betonu,
, na obszarze 252,4 ha wykonano wywiad ferromagnetyczny.

, z dna wydobyto 2 338 obiektów ferromagnetycznych, z czego 296 szt. były to obiekty niebezpieczne pochodzenia wojskowego. Saperzy Wykonawcy wydobyli i przekazali patrolom wojskowym 1832 szt. przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego.
Wartość wykonanych prac:
, roboty konstrukcyjne stawy: 21 822 587,17 zł brutto,
roboty czerpalne wraz z wywiadem ferromagnetycznym: 32 547 542, 1 7 zł brutto, oczyszczenie akwenu z obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego: 24 680 547,78 zł. brutto,
całkowita wartość kontraktu: 71 674 116,20 zł brutto.
Termin wykonywania prac: 10.01.2014 — 08.12.2014 r.
Urząd Morski w Szczecinie potwierdza, że wyżej wymienione prace zostały wykonane należycie, terminowo i z zachowaniem wysokich profesjonalnych standardów bezpieczeństwa wraz z zachowaniem wymaganej jakości wykonania i prawidłowo ukończone.
Umowa nr 9/T1-R/2014 zawarta w dniu 10 stycznia 2014 roku w Szczecinie pomiędzy:
Skarbem Państwa - Dyrektorem Urzędu Morskiego w Szczecinie, a
Konsorcjum firm, w skład którego wchodzą:
l) Boskalis International B.V. z siedzibą w Papendrecht, Rosmolenweg 20, 3356LK
Papendrecht Postbus 43, 3350AA Papendrecht, Holandia,- Lider Konsorcjum,
2) Aarsleff Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa,- Partner Konsorcjum,
3) H.H. EOD Services GmbH z siedzibą w Hamburgu, Bauhofstrasse 8b, 21079 Hamburg, Niemcy, - Partner Konsorcjum,
4) H.H. Kampfmittelräumung GmbH z siedzibą w Hamburgu, Bauhofstrasse 8b, 21079 Hamburg, Niemcy - Partner Konsorcjum
5) H.B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „EXPLOSIVE" S.C.
Prace Wyburzeniowe i Minerskie H.B. z siedzibą w Gdańsku, Trakt Św. Wojciecha 336, 80-001 Gdańsk- Partner Konsorcjum,
6) P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „EXPLOSIVE" S.C. Prace Wyburzeniowe i Minerskie P.B. z siedzibą w Gdańsku, Trakt Św. Wojciecha 336, 80-001 Gdańsk - Partner Konsorcjum
par 2 [Przedmiot Umowy]
1 . Zgodnie z rozstrzygnięciem przetargu w dniu 22 listopada 2013 roku dotyczącego zadania pn. „DOSTOSOWANIE PODEJŚCIOWEGO TORU WODNEGO DO ŚWINOUJŚCIA DLA UMOŻLIWIENIA BEZPIECZNEJ ŻEGLUGI STATKÓW DO PRZEWOZU LNG" Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania roboty budowlane polegające na:
a., Budowie dwóch staw nawigacyjnych na podejściowym torze wodnym do Świnoujścia (Część I),
b., Wykonaniu podczyszczeniowych prac pogłębiarskich na istniejącym torze podejściowym do Świnoujścia (Część II),
c., Wykonaniu podczyszczeniowych prac pogłębiarskich na obrotnicy i torze wejściowym do portu zewnętrznego (Część III).
2. Przedmiot Umowy obejmuje:
a., Część I:
Budowę dwóch staw nawigacyjnych, które będą pełniły funkcję stałego, całodobowego oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego do portu morskiego w Świnoujściu. Znaki nawigacyjne w trakcie ich eksploatacji będą obsługiwane przez jednostki pływające Zamawiającego.
Ogólny opis i podstawowe parametry staw nawigacyjnych:
konstrukcja stawy: żelbetowa nadbudowa, posadowiona na palościance, z wieżą oświetlenia nawigacyjnego,
kształt stawy - ośmiokąt opisany na okręgu o średnicy 15 m,
powierzchnia stawy ok. 200 m2
rzędna nadbudowy + 2,0 m npm. — dolny poziom i 5,0 m npm. — górny poziom,
wysokość ogniskowej świateł nawigacyjnych: 13 m npm.
b., Część II:
Roboty pogłębiarskie mają być prowadzone na istniejącym torze podejściowym do Świnoujścia od 0,8 km do załamania toru przy pławie N-2, tj. do 35,6 km. , w miejscach, gdzie istniejący tor podejściowy obecnie nie posiada wymaganych parametrów tj. 200 m szerokości w dnie i 14,5m głębokości (poziom odniesienia Amsterdam) na odcinku od 0,8 km do 26,8 km, oraz 220 m szerokości i 14,5 m głębokości na odcinku od 26,8 km do 35,6 km. Zakres robót obejmuje następujące prace pogłębiarskie i podczyszczeniowe:
1., na odcinku od 0,80 km do 16,30 km - poszerzenie dna do 200 m, po 10 m z każdej strony toru, w celu ujednolicenia szerokości toru w dnie do minimum 200 m,
2., na całej długości od 0,80 km do 35,6 km - doprowadzenie do głębokości minimum 14,5 m. (w odniesieniu do zera Amsterdam):
na odcinku od 0,8 do 26,8 km w zakresie szerokości toru 200 m,
na odcinku od 26,8 km do 35,6 km w zakresie szerokości toru 220 m.
3. regulację skarp na całym odcinku toru objętego robotami, w celu nadania im nachylenia nie większego od nachylenia z modelu toru.
Celem zapewnienia bezpieczeństwa prac czerpalnych oraz późniejszej eksploatacji toru wodnego, przed przystąpieniem do wykonywania robót pogłębiarskich, Wykonawca zobowiązany jest do wykonania badań ferromagnetycznych (wywiadu saperskiego) akwenu i oczyszczenia go z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych, jeżeli zostanie stwierdzone ich występowanie.
c. Część III:
Roboty pogłębiarskie obejmujące dno oraz skarpy (o nachyleniu 1:5) na obrotnicy statków o średnicach 630 m i 1000 m zlokalizowanej na akwenie budowanego portu zewnętrznego w Swinoujściu oraz na torze wejściowym łączącym tor wodny do Świnoujścia z obrotnicą. Długość toru: 1742 m, szerokość: 200 m. W ramach tej części zamówienia Wykonawca wykona ponadto prace pogłębienia obszaru dojścia do nabrzeża niskiego zlokalizowanego na załamaniu falochronu.
Zamawiający zastrzega sobie prawo w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku rezygnacji z prac podczyszczeniowych na obrotnicy. Wykonawcy nie przysługują w tym przypadku jakiekolwiek roszczenia do Zamawiającego.
par 6 [WYNAGRODZENIE 1 WARUNKI PŁATNOŚCI]
1., Wartość wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy wynosi:
a., za wykonanie Części I wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie 17.650.740,79 zł netto (słownie: siedemnaście milionów sześćset pięćdziesiąt tysięcy siedemset czterdzieści złotych i siedemdziesiąt dziewięć groszy netto), 21.710.411,17 zł brutto (słownie: dwadzieścia jeden milionów siedemset dziesięć tysięcy czterysta jedenaście złotych i siedemnaście groszy brutto),
b., za wykonanie Części II:
i. roboty pogłębiarskie i podczyszczeniowe wraz z wywiadem ferromagnetycznym wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie

27.412.000,00 zł netto (słownie: dwadzieścia siedem milionów czterysta dwanaście tysięcy złotych netto), 33.716.760,00 zł brutto
(słownie: trzydzieści trzy miliony siedemset szesnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych brutto), ii. oczyszczenie z przedmiotów potencjalnie niebezpiecznych wynagrodzenie w kwocie 13.227.955,00 zł netto (słownie: trzynaście milionów dwieście dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych netto), 16.270.384,65 zł brutto (słownie: szesnaście milionów dwieście siedemdziesiąt tysięcy trzysta osiemdziesiąt cztery złote i sześćdziesiąt pięć groszy brutto).
Łącznie (i) i (ii) 40.639.955,00 zł netto (słownie: czterdzieści milionów sześćset trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych netto), 49.987.144,65 zł brutto (słownie: czterdzieści dziewięć milionów dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sto czterdzieści cztery złote i sześćdziesiąt pięć groszy brutto).
c. za wykonanie Części III wynagrodzenie kosztorysowe w kwocie 4.380.000,00 zł netto (słownie: cztery miliony trzysta osiemdziesiąt tysięcy złotych netto), 5.387.400,00 zł brutto (słownie: pięć milionów trzysta osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta złotych brutto),
Łączne szacunkowe wynagrodzenie brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy wyniesie 77.084.955,82 zł (słownie: siedemdziesiąt siedem milionów osiemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych i osiemdziesiąt dwa grosze).
- pismo odwołującego z 5 grudnia 2023 r. do Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:
1) czy BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED prowadzi działalność ubezpieczeniową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej?
2) czy BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED jest uprawniony do prowadzenia działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej?
- informacja z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r.:
Z uwagi na ogólne wskazanie przez Pana zakładu ubezpieczeń objętego zapytaniem, UKNF przyjął, że zapytanie dotyczy Birdie Yas Insurance Ltd, podmiotu zarejestrowanego w brytyjskim Companies House pod numerem FC032876 i w Financial Conduct Authority pod numerem 772005.
W związku z opuszczeniem przez Wielką Brytanię struktur Unii Europejskiej (brexit) i zakończeniem okresu przejściowego, od I tycznia 2021 r. ustała możliwość wykonywania działalności na podstawie jednolitego paszportu europejskiego przez dostawców usług finansowych pochodzących z Wielkiej Brytanii i jej terytoriów zależnych. Obecnie podjęcie i wykonywanie działalności w Polsce przez brytyjskich ubezpieczycieli jest możliwe wyłącznie w formie głównego oddziału, po uprzednim uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej przez główny oddział (na zasadach określonych w Rozdziale 7 ustawy z dnia I I września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Podmiot, o którym mowa w Pana piśmie — Birdie Yas Insurance Ltd (adres siedziby: Suite 7, Henville Buildings, Main Street, Charlestown, Saint Kitts And Nevis), posiadający przedstawicielstwo w Londynie (30 Arminger Road, London; WI 2 7BB) nie posiada zezwolenia na prowadzenie w Polsce działalności ubezpieczeniowej w określonej powyżej formie.
Ponadto, w okresie pozostawania przez Wielką Brytanię w strukturach Unii Europejskiej, kiedy możliwe było świadczenie przez podmioty brytyjskie usług ubezpieczeniowych w oparciu o swobodę świadczenia usług bądź swobodę przedsiębiorczości, w odniesieniu do Birdie Yas Insurance Ltd nie notyfikowano zamiaru wykonywania tego rodzaju działalności w Polsce, zatem zakład ten nigdy nie był uprawniony do wykonywania działalności ubezpieczeniowej na terytorium Polski. Mając powvyższe na uwadze, UKNF nie posiada jakichkolwiek informacji na temat tego podmiotu.
- opinia prawna prof UMK dr. hab. Henryka Nowickiego z dnia 10 grudnia 2023 r.
Niniejsza opinia prawna jest opinią co do prawa, jednak odnosi się do gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez Birdie Yas Insurance Ltd. dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaxet S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w postępowaniu o udzielenie zarnówienia nr NPR/NS/2022/053 pn. „Przebudowa infrastruktuły Portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk W związku z tym, Autor niniejszej opin.ii prawnej uwzględnił również w swojej analizie treść przedrniotowej gwarancji, pismo z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r. (skierowane do Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o.o.), a także dokumenty rejestrowe Birdie Yas Insurance Ltd. złożone do brytyjskiego Commercial House.
Autorem niniejszej opinii prawnej jest prof. UMK dr hab. H.N., b. członek
Rady Zamówień Publicznych, b. Kierownik Katedry Publicznego Prawa Gospodarczego Wydziału
Prawa i Adn-linistracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, wieloletni Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej w konkursie na członków Krajowej Izby Odwoławczej, ekspert zakresu prawa zamówień publicznych współpracujący z Komitetem Rs)nów Unii Europejskiej, Urzędem Zamówień Publicznych oraz Ministerstwem Rozwoju i Technologii.
Niniejsza opinia prawna wyraża poglądy jej Autora w odniesieniu do jego przedmiotu i zakresu. W związku z powyższym nie jest wykluczone przyjęcie innego zapatrywania niż wyrażone w niniejszej opinii prawnej przez jakikolwiek organ stosujący prawo lub osobę. Niniejsza opinia pławna została wydana na podstawie stanu prawnego obowiązującego w dacie jej sporządzenia, bez obowiązku aktualizowania jego treści w przypadku zmiany stanu prawnego.
Należy jednak zauważyć, że zagraniczny zakład ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejsldej może podejmować i wykonywać działalność ubezpieczeniową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie przez główny oddział (art. 177 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Jednocześnie należy podkreślić, że do zagranicznego zakładu ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej nie mają zastosowania przepisy o transgranicznej działalności usługowej w Unii Europejskiej, w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej, które dotyczą tylko przedsiębiorców z Unii Europejskiej.
7. Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 11 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, główny oddział to oddział zakładu ubezpieczeń mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej, tj. wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez
przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności.
8. Należy zauważyć, że firma Birdie Yas Insurance Ltd. prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Wielkiej Brytanii, przy czym nie jest to państwo, w którym Birdie Yas Insurance Ltd. założyło pierwotnie działalność gospodarczą, ponieważ działa na terytorium Wielkiej Brytanii poprzez swój oddział. Rejestracji Birdie Yas Insurance Ltd. dokonano na Wyspie Nevis, w państwie Saint Kitts i Nevis, będącym tzw. „rajem podatkowym" na Karaibach. Informacja ta wynika z dokumentów rejestrowych spółki w angielskim Companies House. Co jest istotne, jak wynika z tych dokumentów, Birdie Yas Insurance Ltd. podlega pod prawo Wyspy Nevis (część B5, dział „Goveming law'). Polski porządek prawny nie ogranicza możliwości korzystania z takiej działalności, prowadzonej legalnie w państwie trzecim (tj. państwie niebędącym

członkiem Unii Europejskiej), przez innych przedsiębiorców. Jednak możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez Birdie Yas Insutance Ltd. na terytorium jakiegokolwiek państwa trzeciego nie oznacza automatycznie możliwości wykonywania czynności ubezpieczeniowych w rozumieniu przepisów ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
9. O ile samo zawarcie umowy ubezpieczenia na terytorium państwa trzeciego nie jest wykonywaniem czynności ubezpieczeniowych na terytorium Rzeczypospolitej, nawet jeśli dotyczy polskiego przedsiębiorcy, o tyle wiele innych działań, które kumulatywnie dają odpowiednie zabezpieczenie zamawiającemu, są to czynności ubezpieczeniowe, które mogą podlegać pod ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.
10. Egzemplifikacji dostarcza chociażby kwestia dochodzenia roszczeń z gwarancji ubezpieczeniowej. Składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umowy ubezpieczenia stanowi wykonywanie czynności ubezpieczeniowych w ramach wykonywania działalności ubezpieczeniowej — a zatem, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, wymaga uzyskania zezwolenia organu nadzoru. Jeśli takiej czynności chce dokonać zagraniczny zakład ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, to jest to możliwe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie przez główny oddział, działający na terytorium RP. (art. 177 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Jeśli zatem Gwarant (tj. Birdie Yas Insurance Ltd.) składa w gwarancji oświadczenie, że „zobowiązuje się do wypełnienia GWARANCJI zgodnie polskim prawem i zgadza się rozstrzygać wszelkie spoty dotyczące GWARANCJI zgodnie polskim Prawem i przekazywać jurysdykcji polskiego sądu, który jest właściwy na podstawie siedziby BENEFICJENTA ” (pkt 7 Gwarancji), to de iure nie może go zrealizować zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ponieważ nie może składać żadnych oświadczeń w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umowy ubezpieczenia (w tym również w sprawach o zapłatę), ponieważ nie może prowadzić działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Powyższą argumentację potwierdza pismo z Urzędu Kornisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r. w którym wyraźnie wskazano, że Birdie Yas Insurance Ltd. nie posiada i nigdy nie posiadało zezwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w Polsce — i dlatego nie jest podmiotem notyfikowanym w Komisji Nadzoru Finansowego. Co za tym idzie, nie ma w stosunku do tego podmiotu żadnego nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego, a zatem nie ma gwarancji, że w sytuacji, w której Zamawiający zażąda wypłaty wadium, to Birdie Yas Insurance Ltd. takie żądanie zrealizuje, a w przypadku sporu, że będzie możliwe wyegzekwowanie zrealizowania przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej. Wymaga podkreślenia, że takiej gwarancji nie daje również prawo brytyjskie, skoro w rejestrze brytyjskiego FCA (Financial Conduct Authority, Urząd ds. postępowania finansowego — odpowiednik polskiej Kornisji Nadzoru Finansowego) w przypadku Birdie Yas Insurance Ltd. widnieje zastrzeżenie, o treści:
„Jednakże nie będzie możliwości złożenia skargi na fefirmę do Rzecznika Praw Obywatelskich ds. Usług Finansouych i nie będzie możliwości ubiegania się o odszkodowanie w ramach Programu Rekompensat za Usługi Finansowe, jeśli fima zbankrutuje z powodu długów pieniężnych ”
- wydruk z Companies House nr FC032876
Birdie YAS Insurance LTD
Adres firmy zamorskiej
Apartament 7, Henville, Main Street, Charlestown, Saint Kitts i Nevis
Status firmy
Aktywny
Rodzaj firmy
Firma zagraniczna
Pierwszy brytyjski zakład otwarty
18 sierpnia 2015
Ta firma jest instytucją kredytową/finansową
Konta
Konta złożone do 31 sierpnia 2016
Szczegóły firmy w kraju inkorporacji
Włączenie do
ST KITTS-NEVIS
Numer rejestracyjny
C45517
Forma prawna
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Rejestr rodziców
Island Of Nevis Biuro rejestrów korporacji
Prawo właściwe
Wyspa Nevis
Przedmioty firmy
Firma ubezpieczeniowa
- wydruk z rejestru FCA dla podmiotu 'Birdie Yas International Ltd. (nr referencyjny: 772005)
Birdie Yas Insurance Ltd
Numer referencyjny: 772005
Aby dowiedzieć się więcej o tej firmie i w jaki sposób jest ona regulowana, sprawdzaj pełny rejestr, szczególnie wszelkie regulowane działania oraz wszelkie aktualne podaży, ograniczenia lub zawieszenia.
Firma ta jest wyświetlana w rejestrze, ponieważ jest teraz lub wcześniej zatwierdzona przez FCA (lub odpowiedni organ regulacyjny). Nie notbędziesz jednak mógł narzekać na tę firmę do Rzecznika Finansowego i nie będziesz mógł ubiegać się o odszkodowanie za usługi finansowe, jeśli firma ta wyjdzie z biznesu z powodu pieniędzy.
Adres
30 Arminger Road (ujednostacja)
Londyn
W12 7BB W 1 2 7 B B ZJEDNOCZONE KINGDOM
Telefon
+447657665465
+44765-766-5465
Poczta e
Informacje i res.pldieyas.uk
Informacje i info-birdieyas dot uk
Strona internetowa

www.birdieyas.uk www dot birdieyas dot u. otwiera się w nowym oknie
Numer referencyjny firmy 772005
FC032876
Status
Zarejestrowany
Od kiedy to 23/02/2017
Aby dowiedzieć się więcej o tej firmie i w jaki sposób jest ona regulowana, sprawdzaj pełny rejestr, szczególnie wszelkie regulowane działania oraz wszelkie aktualne podaży, ograniczenia lub zawieszenia.
Typ
Tylko w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy
Ochrona klienta i rejestr
Rejestr może udzielić Ci ogólnych informacji na temat pomocy innych organizacji tylko wtedy, gdy coś pójdzie nie tak, gdy zajmie się tą firmą. Rejestr nie wyszczególnia działań, które firma podejmuje, które nie wymagają zatwierdzenia przez FCA. Nie będziesz mógł złożyć skargi na tę firmę do Rzecznika Finansowego lub do Programu Odszkodowania Usług Finansowych, jeśli ta firma wyjdzie z działalności należnej Ci pieniędzy.
Jeśli zajmiesz się tą firmą, nie będziesz mieć ochrony świadczoną przez Rzecznika Finansowego lub Systemu Odszkodowania za Usługi Finansowe.
Rzecznik Finansowy nie będzie mógł rozpatrzyć skargi na tę firmę.
System rekompensat z usług finansowych nie będzie w stanie rozpatrzyć roszczenia przeciwko tej firmie, jeśli się nie powiedzie.
- LIST OF UKA UTHORISED INSURERSAS COMPILED BY THE BANK OF ENGLAND AS AT 01 OCTOBER 2023 - dowód niedopuszczony - brak przedstawienia tłumaczenia na język polski
- referencje dot. projektu „Modernizacja Wewnętrznego Toru Wodnego w Porcie Gdańsk. Część 1 : Przebudowa nabrzeży stanowiących obudowę wewnętrznego toru wodnego '
- referencje dot. projektu „ Rozbudowa i przebudowa Nabrzeża Obrońców Poczty Polskiej oraz Mew w Porcie Gdańsk”
- referencje dot. projektu „ Rozbudowa Nabrzeża Zbożowego i Nabrzeża Wisłoujście w Porcie Gdańsk”
- referencje dot. projektu „ Przebudowa Nabrzeża Szwedzkiego w Porcie Gdynia
Izba oceniła, że dowody z referencji są zbędne dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczą doświadczenia odwołującego, które nie jest przedmiotem zarzutów.
- artykuł ze strony https://etrurianews.it/2020/10/27/regione-lazio-la-dda-dinapoli-ha-chiesto-una-condanna-a-6-anni-di-carcere-per-andrea-battaglia-monterisi-ilbroker-delle-mascherine-fantasma/ Region Lacjum - prokuratura w Neapolu zażądała kary 6 lat pozbawienia wolności dla Andrei Battaglii Monterisiego, pośrednika w sprzedaży fikcyjnych masek - Izba pominęła ten dowód, jako nie mający znaczenia dla ustalenia faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, jest to wyłącznie artykuł prasowy, który może ale nie musi odzwierciedlać rzeczywistość, brak jest dowodu na przedstawienie zarzutów dyrektorowi oddziału gwaranta, a tym bardziej na jego prawomocne skazanie, tym samym dowód ten nie wnosi okoliczności służących ocenie skuteczności wystawionej gwarancji wadialnej
Dowód nr 1: oferta dostawcy z dnia 14 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 2: protokół z negocjacji z dnia 15 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 3: wiadomość od dostawcy z dnia 7 grudnia 2023 r. wraz z zapytaniem Przystępującego (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 4: oferta dostawcy z dnia 14 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 5: oferta dostawcy z dnia 12 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba oceniła, że treść informacji zawartych w tych dowodach potwierdza zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN 1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 oraz brak zaniżenia ceny ofertowej,
Dowód nr 6: oferta dostawcy z dnia 6 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 7: oferta dostawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 8: oferta podwykonawcy z dnia 1 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tych dowodów oceniła, że potwierdzają one brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1. ścianka kombinowana i 4.2. kotwy gruntowe w Etapie I, II, III
Dowód nr 6: oferta dostawcy z dnia 6 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 7: oferta dostawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 8: oferta podwykonawcy z dnia 1 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 9 – oferta podwykonawcy z dnia 2 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tych dowodów oceniła, że potwierdzają one brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1. ścianka kombinowana i 4.2. kotwy gruntowe w Etapie I, II, III
Dowód nr 10 – oferta podwykonawcy z dnia 15 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tego dowodu oceniła, że potwierdza on brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 2. Branża kolejowa – ROBOTY BUDOWLANE poz. 1 Wykonanie rozjazdów torowych, poz. 10 Wykonanie Odbojnic, poz. 12 Wykonanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem
Dowody Strabag
Zarzut wobec GAP i Doraco konstrukcja budowlana:
Oferta Stabau z 7 kwietnia 2023 r.
W załączeniu – aktualizacja kalkulacji dotyczącej Nabrzeża Wiślanego (aktualizacja – kolor czerwony :
1/) Grodzice typu ZZ 26-700, grodzice nowe, sparowane, gatunek stali S430GP, EN 10248, długości i ilości zgodne z zapytaniem.
Cena – 1400 EUR/tonę, DDP miejsce budowy
2/ Rury 1016 x 12,5, 1016 x 16, 1219 x 16, 1420 x 16, rury nowe, gatunek stali S460, długości i ilości zgodne z zapytaniem
Cena – 1330 USD/tonę, DDP miejsce budowy
3/ Zamki typu C9, gatunek stali S355GP, dospawane obustronnie do rur
Cena – 45 USD/metr, (cena uwzględnia koszt zakupu zamka oraz koszt spawania)
Oferta Arcelor Mittal:
1a rura 1016 x 12.5 S460MH Rura 1016x12.5 34 23800 309.35 250.324 1 300.00 EUR/to 325 421.43 EUR
1b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 68 23800 9.30 15.051 55.00 EUR/m 89 012.00 EUR
2 Specjalny pal stalowy 1 23300 568.84 13.254 1 476.57 EUR/to 19 570.54 EUR

2a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 1 23300 554.00 12.908 1 300.00 EUR/to 16 780.54 EUR
2b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 2 18600 9.30 0.346 75.00 EUR/m 2 790.00 EUR
3 Specjalny pal stalowy 32 23300 568.84 424.130 1 420.43 EUR/to 602 449.23 EUR
3a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 32 23300 554.00 413.059 1 300.00 EUR/to 536 977.23 EUR
3b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 64 18600 9.30 11.071 55.00 EUR/m 65 472.00 EUR
4 Grodzice podwójne 33 18600 195.60 120.059 1 300.00 EUR/to 156 077.06 EUR
4a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 33 18600 195.60 120.059 1 300.00 EUR/to 156 077.06 EUR
5 Specjalny pal stalowy 52 24500 568.88 724.748 1 420.69 EUR/to 1 029 640.16 EUR
5a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 52 24500 554.00 705.791 1 300.00 EUR/to 917 528.16 EUR
5b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 104 19600 9.30 18.957 55.00 EUR/m 112 112.00 EUR
6 Grodzice podwójne 52 19600 195.60 199.356 1 300.00 EUR/to 259 162.18 EUR
6a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 52 19600 195.60 199.356 1 300.00 EUR/to 259 162.18 EUR
7 Specjalny pal stalowy 24 23600 489.50 277.254 1 439.66 EUR/to 399 151.76 EUR
7a rura 1219 x 16 S460MH Rura 1219x16 24 23600 474.68 268.861 1 300.00 EUR/to 349 519.76 EUR
7b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 48 18800 9.30 8.392 55.00 EUR/m 49 632.00 EUR
8 Grodzice podwójne 24 18800 195.60 88.255 1 300.00 EUR/to 114 731.14 EUR
8a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 24 18800 195.60 88.255 1 300.00 EUR/to 114 731.14 EUR
9 Specjalny pal stalowy 25 23000 409.46 235.442 1 467.67 EUR/to 345 551.57 EUR
9a rura 1016 x 16 S460MH Rura 1016x16 25 23000 394.58 226.886 1 300.00 EUR/to 294 951.57 EUR
9b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 50 18400 9.30 8.556 55.00 EUR/m 50 600.00 EUR
10 Grodzice podwójne 25 18400 195.60 89.976 1 300.00 EUR/to 116 968.80 EUR
10a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 25 18400 195.60 89.976 1 300.00 EUR/to 116 968.80 EUR
11 Specjalny pal stalowy 63 23300 489.53 718.585 1 439.95 EUR/to 1 034 724.38 EUR
11a rura 1219 x 16 S460MH Rura 1219x16 63 23300 474.68 696.790 1 300.00 EUR/to 905 826.38 EUR
11b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 126 18600 9.30 21.795 55.00 EUR/m 128 898.00 EUR
12 Grodzice podwójne 63 18600 195.60 229.204 1 300.00 EUR/to 297 965.30 EUR
12a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 63 18600 195.60 229.204 1 300.00 EUR/to 297 965.30 EUR
13 Grodzica pojedyncza 1 18600 97.80 1.819 1 300.00 EUR/to 2 364.80 EUR
13a AZ 26 S355GP Grodzica pojedyncza Pos. A 1 18600 97.80 1.819 1 300.00 EUR/to 2 364.80 EUR
14 Specjalny pal stalowy 29 25500 568.88 420.684 1 420.69 EUR/to 597 660.04 EUR
14a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 29 25500 554.00 409.680 1 300.00 EUR/to 532 584.04 EUR
14b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 58 20400 9.30 11.004 55.00 EUR/m 65 076.00 EUR
15 Grodzice podwójne 29 20400 195.60 115.717 1 300.00 EUR/to 150 432.05 EUR
15a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 29 20400 195.60 115.717 1 300.00 EUR/to 150 432.05 EUR
16 Specjalny pal stalowy 1 23300 568.84 13.254 1 476.57 EUR/to 19 570.54 EUR
16a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 1 23300 554.00 12.908 1 300.00 EUR/to 16 780.54 EUR
16b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 2 18600 9.30 0.346 75.00 EUR/m 2 790.00 EUR
17 Specjalny pal stalowy 43 23300 568.84 569.925 1 420.43 EUR/to 809 541.15 EUR
17a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 43 23300 554.00 555.049 1 300.00 EUR/to 721 563.15 EUR
17b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 86 18600 9.30 14.876 55.00 EUR/m 87 978.00 EUR
18 Grodzice podwójne 44 18600 195.60 160.079 1 300.00 EUR/to 208 102.75 EUR
18a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 44 18600 195.60 160.079 1 300.00 EUR/to 208 102.75 EUR
19 Specjalny pal stalowy 61 24400 568.86 846.692 1 420.57 EUR/to 1 202 782.92 EUR
19a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 61 24400 554.00 824.568 1 300.00 EUR/to 1 071 937.92 EUR
19b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 122 19500 9.30 22.125 55.00 EUR/m 130 845.00 EUR
20 Grodzice podwójne 62 19500 195.60 236.480 1 300.00 EUR/to 307 424.52 EUR
20a AZ 26 S430GP Grodzice podwójne Form I 62 19500 195.60 236.480 1 300.00 EUR/to 307 424.52 EUR
21 Grodzica pojedyncza 1 19500 97.80 1.907 1 300.00 EUR/to 2 479.23 EUR
21a AZ 26 S430GP Grodzice pojedyncza Pos. A 1 19500 97.80 1.907 1 300.00 EUR/to 2 479.23 EUR
22 Specjalny pal stalowy 1 24400 561.43 13.699 1 361.08 EUR/to 18 645.25 EUR
22a rura 1420 x 16 S460MH Rura 1420x16 1 24400 554.00 13.518 1 300.00 EUR/to 17 572.75 EUR
22b C 9 S355GP Profil narożny (dostawa i spawanie) 1 19500 9.30 0.181 55.00 EUR/m 1 072.50 EUR
23 Grodzice podwójne 7 10000 132.20 9.254 1 300.00 EUR/to 12 030.20 EUR
23a PU 12 S430GP Grodzice podwójne Form I 7 10000 132.20 9.254 1 300.00 EUR/to 12 030.20 EUR
24 C 14 S355GP Profil narożny 1 19500 14.40 0.281 3 900.00 EUR/to 1 095.12 EUR
25 C 9 S355GP Profil narożny 1 10000 9.30 0.093 3 900.00 EUR/to 362.70 EUR
Razem poz. 1 - 25 709 5 775.52 8 122 916.82 EUR
Oferta Ferrum: w Euro w cenach netto
Opcja I
1 1016 12,5 23,8 34 809,2 250 S460M 1230 380,44 307 855,69
2 1016 16 23 25 575 227 S460M 1208 476,64 274 069,39
3 1219 16 23,6 24 566,4 269 S460M 1274 604,66 342 480,26
4 1219 16 23,3 32 745,6 354 S460M 1276 605,79 451 675,24
5 1219 16 23,1 31 716,1 340 S460M 1278 606,55 434 351,95
6 1420 16 23,3 33 768,9 426 S460M 1250 692,23 532 255,23
7 1420 16 24,5 52 1274 706 S460M 1242 687,90 876 383,18
8 1420 16 25,5 29 739,5 410 S460M 1236 684,60 506 263,83
9 1420 16 23,3 44 1025,2 568 S460M 1250 692,23 709 675,99
10 1420 16 24,4 62 1512,8 838 S460M 1242 688,24 1 041 176,29
łącznie 5 476 187,05
opcja II
2 1016 16 23 25 336 133 S460M 1208 476,64 160 151,85
3 1219 16 23,6 24 2133 1 012 S460M 1274 604,66 1 289 742,91
4 1219 16 23,3 32 1340 636 S460M 1276 605,79 811 755,39
5 1219 16 23,1 31 3809 1 808 S460M 1278 606,55 2 310 356,92
łącznie 4 572 007,07
Oferta Meever na rury złożona wyłacznie w języku angielskim
Oferta Silesia Steel
Rury ze szwem spiralnym SAWH

Gatunek S355JR wg EN10025-2
Wykonanie wg EN 10219-1
Świadectwo odbioru 3.1. wg EN 10204
- fi1016 x 12,5mm L=23,8m – 34 szt. cena: 542,00 USD/m
- fi1016 x 16mm L=23,0m – 25 szt. cena: 695,00 USD/m
- fi1219 x 16mm L=23,6m – 24 szt. cena: 825,00 USD/m
- fi1219 x 16mm L=23,3m – 32 szt. cena: 825,00 USD/m
- fi1219 x 16mm L=23,1m – 31 szt. cena: 825,00 USD/m
- fi1420 x 16mm L=23,3m – 33 szt. cena: 961,00 USD/m
- fi1420 x 16mm L=24,5m – 52 szt. cena: 961,00 USD/m
- fi1420 x 16mm L=25,5m – 29 szt. cena: 961,00 USD/m
- fi1420 x 16mm L=23,3m – 44 szt. cena: 961,00 USD/m
- fi1420 x 16mm L=24,4m – 62 szt. cena: 961,00 USD/m
Rozliczenie nastąpi w USD
Oferta Uniset
Dostarczenie pali stalowych
- fi1016/12,5mm S355, L=23,8m – 34 szt.;
- fi1016/16mm, S355, L=23,0m – 25 szt.;
- fi1219/16mm, S355, L=23,6m – 24 szt.;
- fi1219/16mm, S355, L=23,3m – 32 szt.;
- fi1219/16mm, S355, L=23,1m – 31 szt.;
- fi1420/16mm, S355, L=23,3m – 33 szt.;
- fi1420/16mm, S355, L=24,5m – 52 szt.;
- fi1420/16mm, S355, L=25,5m – 29 szt.;
- fi1420/16mm, S355, L=23,3m – 44 szt.;
- fi1420/16mm, S355, L=24,4m – 62 szt.;
łącznie 4391,180 t
Cena: 1450,00 EUR netto / tona
Oferta Ssab
Pale stalowe konstrukcyjne RR® zgodnie z EN 10219
1. 1016/10,2 mm , 12,7mm
2. 1220/12,9 mm
3. 1220/16,9 mm
Standard = S460MH, możemy rozważyć gatunek S550J2H
Długości zgodnie z projektem.
Tonaż około 4 000 t
Cena = 1190 eur/t CIF Gdańsk
Oferta SANDC
1 Rura stalowa z.s fi 1016 x 12,5mm
L=23,8m x 34 szt.
809,2 2 199,03 zł 1 779 453,28 zł
2 Rura stalowa z.s fi 1016 x 16mm
L=23m x 25 szt.
575 2 804,94 zł 1 612 839,51 zł
3 Rura stalowa z.s fi 1219 x 16mm
L=23,6m x 24 szt.; L=23,3m x 32 szt.; L=23,1m x 31szt.
2028,1 3 374,34 zł 6 843 500,46 zł
4 Rura stalowa z.s fi 1420 x 16mm
L=23,3m x 33 szt. ; L=24,5m x 52 szt.; L=25,5m x 29 szt.; L=23,3m x
44 szt.; L=24,4 x 62 szt.
5320,4 3 938,13 zł 20 952 444,59 zł
RAZEM 31 188 237,83 zł
Oferta AARSLEFF
1. Wartość oferowanych robót :
Koszt instalacji ściany z rur stalowych i grodzic, łącznie 19526 m2.: 4.200.000,00 zł + VAT
Koszt wykonania mikropali kotwiących, łącznie 12985 mb: 7.400.000,00 ZŁ + VAT
Koszty dodatkowych robót dodatkowych:
1) Koszt mobilizacji 1 szt. zestawu do pogrążania rur i grodzic stalowych wynosi: 120.000,00 zł + VAT.
2) Koszt mobilizacji 1 szt. zestawu do wykonania mikropali: 35.000,00 zł + VAT.
3) Koszt badania mikropali kotwiących: 12.000 zł/szt. + VAT. Zakłada się realizację badania po wykonaniu oczepu przez Zamawiającego. Cena nie uwzględnia wykonywania konstrukcji wsporczej do badania.
Założono, że prace będą wykonywane w sposób ciągły na lądzie i na wodzie bez przerw i przestojów. W przypadku wystąpienia przestojów:.
1) Koszt przestoju jednego zestawu do instalacji rur i grodzic wynosi: 25.000 zł / dzień roboczy + VAT.
2) Koszt przestoju jednego zestawu do wykonania mikropali wynosi: 12.000 zł / dzień roboczy + VAT.
3) Koszt przestoju zespołu ludzi do obsługi 1 zestawu wynosi: 5.000 zł/ zmianę roboczą + VAT.
Oferta Dywidag
na dostawę żerdzi kotwiących na łaczną kwotę 6 600 000zł.
Oferta Engisystem na żerdie kotwiące na łączną kwotę 1 104 368,98 USD
Oferta Polbud-Pomorze na podstawie przesłanego zapytania i zakresów przedstawia ofertę cenową na wybrane roboty w ramach w/w zadania.
Oferta uwzględnia informacje odnośnie zmian w ilościach kolumn betonowych i zbrojeniu pali CFA.
Ponadto korekta wyceny w oparciu o aktualizacje cen betonów i cementu.
Wyceniony zakres obejmuje :
- kolumny betonowe (zbrojone) DN400/500 mm w ilości 10 583 sztuk o łącznej długości 164 030,50 mb,
- kotwy gruntowe w ilości 330 sztuk o całkowitej długości 13 501 mb
- rury ochronne PCV 160 mm L=3,5m do kotew długości łącznej 1 148 mb
- pale CFA DN600mm o całkowitej długości 28 316 mb
- próbne obciążenia pali CFA w ilości 15 sztuk

Koszt wykonania robót (bez kosztów przerzutów i badań nośności kolumn betonowych) wynosi 69 582 017,00 zł netto, w tym :
- kolumny betonowe DN400/500 mm = 35 998 269,50,
- kotwy gruntowe = 9 160 783,00 zł ,
- pale CFA DN600mm = 24 086 964,50 zł
- próbne obciążenia pali CFA w ilości 15 sztuk = 240 000,00 zł (16 000,00 zł/szt.) /statyczne bez balastu/
- mobilizacja+demobilizacja 3 maszyn = 96 000,00 zł

Oferta Stump Franki wycena wykonania robót palowych oraz mikropali dla realizacji inwestycji
Pale CFA 600mm, Wzmocnienie podłoża - pale przemieszczeniowe,Mikropale samowiercące kotwiące łącznie 46 002 662 PLN
Opcjonalne koszty dodatkowe: 1.Dodatkowa mobilizacja zestawu do wykonania pali:45 000 PLN (+VAT)
2. Koszt przestoju pojedynczego zespołu ludzi i sprzętu na budowie: 30 000 PLN (+ VAT) / dzień roboczy.
3.Dodatkowa mobilizacja zestawu do wykonania mikropali :25 000 PLN (+VAT)
4.Wykonanie próbnego obciążenia statycznego pala: 15 000 PLN / szt. (+ VAT)
5.Wykonanie próbnego obciążenia dynamicznego pala: 9 000 PLN / szt. (+ VAT).
6.Wykonanie testu ciągłości pala: 60 PLN / szt. (+VAT).
7.Skucie głowic pali (bez wywozu i utylizacji gruzu): 700 zł/m3 (+VAT)
8.Wykonanie próbnego obciążenia mikropala7 000 PLN / szt. (+ VAT).
Dowody odwołującego Strabag zarzut dotyczący Doraco branża kolejowa:
Oferta Vossloh z 23.11.2022 na dostawę rozjazdów na łączną kwotę 7 012 000zł.
Oferta KNZ Bieżanów z 24.05.2023 na dostawę rozjazdów:
ROZJAZD ZWYCZAJNY ROWKOWY RZ 49E1-190-1:9 przeznaczony do ułożenia na płycie żelbetonowej 205 000zł.
ROZJAZD ZWYCZAJNY ROWKOWY RZ 49E1-190-1:7 przeznaczony do ułożenia na płycie żelbetonowej 205 000zł.
Akcesoria do ROZJAZD ZWYCZAJNY ROWKOWY RZ 49E1-190-1:9 11 830zł.
Akcesoria do ROZJAZD ZWYCZAJNY ROWKOWY RZ 49E1-190-1:7 11 830zł.
Oferta Maxtor z 25.05.2023 na spawanie szyn 49E1 w ilości 400szt. 700zł/szt.
Oferta Fehlings Krug z 02.11.2022 na profil rowkowy do szyny 49E1 w dł. 15 m nieotworowany ilość 435 m - 73 EUR/m
Oferta Spector 20.10.2023 na profil rowkowy do szyny 49E1 w dł. 15 m nieotworowany ilość 197 szt. 2955 mb - 96 EUR/mb
Oferta MAsa Polskie Wagi z 20.12.2022 na wagę według oświadczenia odwołującego nie spełniającą wymagań SWZ MASK-SK 18x3m 60t/100t 20 kg/50 kg ilość modułów 3 ilość czujników 8 za cenę 386 500zł.
Oferta TAMTRON z 18.05.2023 na wagę kolejową Trapper statyczno-dynamiczną 21,0m cena za dostawę, montaż uruchomienie wagi na tor 1435mm wynosi 698 000zł. netto
Dowody odwołującego Strabag dotyczące oferty Doraco branża elektryczna:
Oferta Hurtownia Elektryk Wojciechowscy Spółka Komandytowa 13.06.2023 na:
1 KABEL NA2XS(F)2Y 1x150RM/25 12/20kV (L) TEL-G-117119 378 mb 35,30 13 343,40 23%
2 KABEL YAKXS 4*120 TEL-G-007071 950 mb 32,82 31 179,00 23%
3 KABEL YKXS 5*16 TEL-G-008746 1 115 M 32,80 36 572,00 23%
4 KABEL YKXS 4X150SM TEL-G-008715 120 mb 236,36 28 363,20 23%
5 KABEL YAKXS 4*240 se TEL-G-024567 2 538 m 65,65 166 619,70 23%
6 KABEL XRUHAKXS 1*240/50 12/20kV TEL-G-016879 1 883 m 60,00 112 980,00 23%
7 KABEL YKY 1*240 TEL-G-007536 480 m 91,99 44 155,20 23%
8 KABEL XRUHAKXS 1*120/50 12/20kV TEL-G-016874 1 160 m 35,86 41 597,60 23%
9 KABEL XRUHAKXS 1*150/50 20kV TEL-G-016876 3 048 m 56,60 172 516,80 23%
10 KABEL YAKXS 1*240 TEL-G-007057 17 130 m 16,30 279 219,00 23%
11 KABEL YKY 1*300 TEL-G-007498 10 300 m 121,50 1 251 450,00 23%
12 VALMONT MALTO maszt h-30 z mobilna koroną na 4 naświetlacze i kotwami A-VISTA 6 r 106 963,50 641 781,00 23%
13 Philips BVP 517 naświetlacz A-VISTA 24 r 7 890,00 189 360,00 23%
14 RURA RHDPEP-M160 NIEB GŁADKA PRZEPUSTOWA (SPY-065) DNK (35szt/paleta) TTP-10677 1 844 m 41,85 77 171,40 23%
15 studnia kablowa z korpusem typu SKR-2 wykonanym w klasie F900, rama ciężka stalowa w klasie F900, pokrywa ciężka stalowa pełna w klasie F900, rura wsporcza 4 szt , wspornik dwukablowy 4 szt A-VISTA 13 r 10 506,00 136 578,00 23%
16 studnia kablowa z korpusem typu SK-6 wykonanym w klasie F900, rama ciężka stalowa 1000X600 w klasie F900, pokrywa ciężka stalowa pełna 1000X600 w klasie F900, rura wsporcza 2 szt , wspornik dwukablowy 2 szt A-VISTA 11 r 11 914,00 131 054,00 23%
17 RURA RHDPEP-M160 CZER GŁADKA PRZEPUSTOWA (SPY-064) DCK TTP-10676 943 m 41,85 39 464,55 23%
18 RURA RHDPE 110/6,3 CZARNA PRZEPUSTOWA GŁADKA Z KIELICHEM TTP-11184 2 074 MB 21,47 44 528,78 23%
19 RURA ROS-Z (RHDPEp) 160/9,1 CZARNA ZGRZEWALNA 6m (10716) TTP-10716 1 985 mb 46,34 91 984,90 23%
20 RURA ROS-ZŁ (RHDPE) 110/6.3 CZARNA 6M TTP-10972 4 447 mb 20,84 92 675,48 23%
21 ZŁĄCZKA DO RUR OSŁONOWYCH SZTYWNYCH ZROS 110 TTP-10755 1 050 szt. 5,10 5 355,00 23%
22 TTP-10973 RURA ROS-ZŁ RHDPE 160/9,1 CZARNA A-VISTA 15 540 r 45,59 708 468,60 23%
23 maszt oświetleniowy ELMONTER MS16/4/F400 wielokątny o wysokości 16m, trzon z blachy 4mm, zakończenie masztu 103mm,
maszt 2-segmentowy A-VISTA 5 r 0,00 0,00 23%
Oferta EL-GRZEŚ SPÓŁKA Z O.O. z 13.06.2023 na wykonanie prac branży elektrycznej w związku z planowaną przebudową infrastruktury portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w PorcieGdańsk.Cena całkowita oferty: 18 353 750,00 PLN (netto)
Kosztorys ofertowy ELZIT sp.z o.o. z 15.05.2023 branża elektryczna na kwotę 6 970 873,57zł.
Dowody odwołującego Strabag dotyczące zarzutów wobec oferty Konsorcjum GAP branża kolejowa budownictwo:
odwołujący powołał dowody z ofert:
Oferta Vossloh z 23.11.2022
Oferta KNZ Bieżanów z 24.05.2023
Oferta Maxtor z 25.05.2023
Oferta Fehlings Krug z 02.11.2022
Oferta Spector 20.10.2023
tj. oferty przywołane wyżej
oraz dodatkowo:
ofertę Moris z 19.01.2013 na szyny:

1. 49E1 R260 3 359 szt. x 30m (531,930 t) 3 6650 zł/t
2. 49E1 R350HT 3 32 szt. x 30m (47,414 t) 3 7750 zł/t
3. A100 880 MPA 3 123 szt. x 15m (137,084 t) 3 7650 zł/t
Ofertę Railway GFT z 21.12.2022 na :
1. Szyna 49E1/AX/R260/nieotworowana/30 000 mm 359 szt (531,93 t) 6 850,00 PLN/t
2 Szyna 49E1/AX/R350HT/nieotworowana/30 000 mm 32 szt (47,41 t) 1 725,00 EUR/t
3 Podkład strunobetonowy PS83/SB/S49 44 szt 296,00 PLN/szt
4 Podkład bukowy nasycony nienawiercany typ IIB 92 szt 244,00 PLN/szt
5 Komplet - przytwierdzenie typ K dla nawierzchni 49E1 (4xŁp2, 4xM22x65, 4xM22, 4xZ2-25, 2xD49) 92 kpl 56,00 PLN/kpl
6 Płyta żebrowa PM-49 184 szt 75,00 PLN/szt
7 Wkręt kolejowy P49A 24x135 736 szt 4,70 PLN/szt
8 Podkład sosnowy nasycony nienawiercany typ IIB 550 szt 210,00 PLN/szt
9 Podrozjazdnice sosnowe typ IB 1,00 m3 2 100,00 PLN/m3
10 Komplet łubków Ł49W-6 z mocowaniem (2 x Ł49W-6, 6 x M24x150, 6 x M24, 6 x Z2-25) 14 kpl 435,00 PLN/kpl
11 Śruba M24x585 do zespołu podzłączowego z nakrętką M24 1100 szt 33,00 PLN/szt
12 Komplet mocowania do podkładów strunobetonowych PS83/SB/49E1 44 kpl 51,00 PLN/kpl
13 Kotwa M22x270 mm 5406 szt 9,50 PLN/szt
Oferta Budownictwo Ogólne K.K. z 20.02.2023 na:
1. Podbudowa zasadnicza z betonu C8/10
- Zaszalowanie
- Wbudowanie betonu C8/10 (materiał po stronie Zamawiającego)
- Wykształtowanie spadków liniowych zgodnych z dok. projektową
- Zagęszczenie łatą wibracyjną
- Wyrównanie łatą pływającą typu fresno
Cena jednostkowa 12,00 PLN/m2
2. Nawierzchnia betonowa z betonu nawierzchniowego C35/45 z włóknami stalowymi/syntetycznymi
- Zaszalowanie
- Ułożenie warstwy poślizgowej z folii (materiał po stronie Zamawiającego)
- Wbudowanie betonu C35/45 (materiał po stronie Zamawiającego)
- Wykształtowanie spadków liniowych zgodnych z dok. projektową
- Zagęszczenie łatą wibracyjną
- Zatarcie mechaniczne z użyciem preparatu do pielęgnacji powierzchni betonowych CHRYSO®Cure HPE
- Uszorstkowienie powierzchni zgodnie z wytycznymi Zamawiającego poprzez miotełkowanie
- Pielęgnacja betonu środkiem do pielęgnacji powierzchni betonowych CHRYSO®Cure HPP
- Wstępne nacięcie szczelin przeciwskurczowych na głębokość 1\3 grubości płyty
Cena jednostkowa 48.00 PLN/m2
3. Dylatacje rozszerzenia pełne dyblowane
- montaż wkładki z pianki polietylenowej oraz rurek PCV o średnicy dostosowanie do średnicy dybli stalowych
- wykonanie podkonstrukcji oraz montaż dybli stalowych
- fazowanie krawędzi
- sznur podporowy Backfoam
- gruntowanie krawędzi Saba Primer H17
- masa zalewowa elastyczna Saba Sealer Field
Cena jednostkowa 87,50 PLN/mb
4. Dylatacje rozszerzenia pełna między nawierzchnią drogową a innymi przegrodami
- montaż wkładki z pianki polietylenowej
- fazowanie krawędzi
- sznur podporowy Backfoam
- gruntowanie krawędzi Saba Primer H17
- masa zalewowa elastyczna Saba Sealer Field
Cena jednostkowa 47,50 PLN/mb
5. Dylatacje pozorne skurczowe niedyblowane
- cięcie komory rozszerzenia głębokość 30 mm szerokość 10 mm
- fazowanie krawędzi
- sznur podporowy Backfoam
- gruntowanie krawędzi Saba Primer H17
- masa zalewowa elastyczna Saba Sealer Field
Cena jednostkowa 38,50PLN/mb
6. Dylatacje pozorne skurczowe dyblowane
- wykonanie podkonstrukcji oraz montaż dybli stalowych (materiał po stronie Zamawiającego)
- cięcie komory rozszerzenia głębokość 30 mm szerokość 10 mm
- fazowanie krawędzi
- sznur podporowy Backfoam
- gruntowanie krawędzi Saba Primer H17
- masa zalewowa elastyczna Saba Sealer Field
Cena jednostkowa 74,50PLN/mb
7. Poszerzenie dylatacji
- cięcie komory rozszerzenia o szerokości powyżej 10mm
Cena jednostkowa 8,50 PLN/mb/cm
Oferta SAT sp. z o.o.:
1. Koszty dodatkowe
1.1. Mobilizacja/demobilizacja
1.1.10. Koszty transportu personelu i maszyn
Organizacja budowy, koszty ogólne placów, transportów itp.
1,000 Stk 35.000,00 35.000,00zł.
4. Wypełnienie szczeliny nawierzchni betonowych
4.1. Uszczelnienie "na zimno"
4.1.10. Szczeliny dylatacyjne pozorne 10/27 mm
Wykonanie poszerzenia komórki do rozmiarów 10/27 mm i wypełnienie masą zalewową na zimno.

Uszczelnienie szczelin dylatacyjnych pozornych:
- dylatacja pozorna dyblowana na połączeniu nowych płyt 5555m,
- dylatacja pozorna na połączeniu nowych płyt 1220m,
- dylatacja pozorna nacinana 8094m,
Przed wykonaniem uszczelnienia szczelina będzie oczyszczona mechanicznie. Do poszerzonej dylatacji zostanie wprowadzony kord o średnicy 20% większej od szerokości szczeliny. Ścianki szczeliny zostaną zagruntowane odpowiednim dedykowanym do masy gruntem.
Użyty materiał:
Gruntownik: 'SABA Primer H17' lub posiadający podobne właściwości
Masa zalewowa: 'SABA Sealer Field Black' lub posiadająca podobne właściwości
Kord: 'Backer Rod XL' lub posiadająca podobne właściwości
14.869,000 m 24,58 365.480,02zł.
4.1.20. Szczeliny dylatacyjne pełne 20/40 mm
Wykonanie poszerzenia komórki do rozmiarów 20/40 mm i wypełnienie masą zalewową na zimno.
Uszczelnienie szczelin dylatacyjnych pełnych:
- dylatacja pełna dyblowana na połączeniu nowych płyt 2062m,
- dylatacja pełna na połączeniu różnych nawierzchni 2005m,
- dylatacja pełna na połączeniu nowych płyt 8190m,
- dylatacja pełna dyblowana na połączeniu nowych i starych płyt 28m.
Przed wykonaniem uszczelnienia szczelina będzie oczyszczona mechanicznie. Do poszerzonej dylatacji zostanie wprowadzony kord o średnicy 20% większej od szerokości szczeliny. Ścianki szczeliny zostaną zagruntowane odpowiednim dedykowanym do masy gruntem.
Użyty materiał:
Gruntownik: 'SABA Primer H17' lub posiadający podobne właściwości
Masa zalewowa: 'SABA Sealer Field Black' lub posiadająca podobne właściwości
Kord: 'Backer Rod XL' lub posiadająca podobne właściwości
12.285,000 m 42,06 516.707,10 zł.
4.2. Uszczelnienie masą "na gorąco"
4.2.10. Połączenie nawierzchni betonowej z szyną stalową (dł. toru 5734)
Wykonanie wypełnienia szczeliny wewnętrznej i szczeliny zewnętrznej wzdłuż szyny.
Na 1 mb składa się wykonanie uszczelnienia po obu stronach szyny.
Zalewki przyszynowych: 5734mtp + 32 rozjazdy (17szt 1:7 i 15 szt 1:9), tj:
Zakładamy, szczeliny trapezowe o wymiarach odpowiedni:
- szer. średnia 6,5 cm na 4,0 cm głębokości 1 strona
- szer. średnia 4,5 cm na 4,0 cm głębokości 2 strona
Użyty materiał:
Gruntownik: 'Colzumix Haftgrund' lub posiadający podobne właściwości
Masa zalewowa: 'Biguma BAB 20 ZTV' lub posiadająca podobne właściwości
11.468,000 m 125,90 1.443.821,20zł.
Dowody odwołującego Strabag dotyczące oferty GAP branża sanitarna:
oferta Funke Polska z 02.12.2022 na m. in. HSRR3070 0001 HS-R-Rura DN/OD 710 3,0m z kielichem kolor niebieski 8000szt. 3 948,92 zł, 31 591,36zł. z dopiskiem 1 316,31 zł./m
Dowody przystępującego Konsorcjum GAP w sprawie KIO 3545/23:
Z oświadczenia INSURANCE LIMITED Biuro w Zjednoczonym Królestwie LONDYN z dnia 6 grudnia 2023 r. wynika, że gwarancja ubezpieczeniowa nr 20230417/001 z dnia 17 czerwca 2023 r. jest w pełni skuteczna na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i gwarantuje Beneficjentowi bezwarunkowe uzyskanie płatności w przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w pkt II tej gwarancji. Gwarancja ta została wystawiona w ramach działalności wykonywanej przez Gwaranta pod nadzorem organów nadzoru finansowego. Dla gwarancji dokonano wyboru prawa polskiego i podlega ona jurysdykcji polskich sądów.
W odpowiedzi wniosek z dnia 12 września 2022 r. Ldz. DPP/EPK/3997/2022 w sprawie udostępnienia informacji publicznej dot. realizacji inwestycji "Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG" Urząd Morski w Szczecinie przekazał odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku.
1.Czy Pan W.S. pełnił funkcję Kierownika Budowy na wyżej określonej inwestycji?
Pan W.S. funkcję kierownika budowy na zadaniu *Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu ING",
2.W jakim okresie pełnił funkcję Kierownika Budowy Pan W.S.? Czy był to cały okres realizacji inwestycji?
Pan W.S. pełnił funkcję kierownika budowy na zadaniu w okresie od 24.01 2014 r. do 8.12.2014 r. (Odbiór końcowy), tj- w okresie realizacji całego zadania,
3 Proszę o podanie wartości brutto i netto tego zadania.
Koszt wykonanych prac wyniósł 79 050 677,11 zł brutto. tj.64 268 843,18 zł netto.
4. Proszę o podanie zakresu robót wykonanych w ramach przedmiotowego projektu
Zadanie składało się z:
1. Budowy dwóch staw nawigacyjnych na torze podejściowym północnym do Świnoujścia — w ramach tego tematu wybudowano dwa znaki nawigacyjne (nr 11 i 12) zlokalizowane na terenie Zatoki Pomorskiej, przy istniejącym torze wodnym, prowadzącym do portu morskiego w Świnoujściu. w odległości —10 km od wejścia do portu Świnoujście oraz w odległości — 1 km od granicy państwa- Stawy pełnią funkcję stałego, całodobowego oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego. Konstrukcja znaków: na grodzy ze stalowej palościanki posadowiono ośmiokątną (opisaną na okręgu o średnicy 15 m) konstrukcję żelbetową z rzędną nadbudowy + 5,00 m. Na nadbudowie każdej ze staw umieszczono wieżę światła nawigacyjnego, generator wiatrowy, panele solarne i maszt odgromowy
2. Wykonania podczyszczeniowych prac pogłębiarskich na istniejącym torze wodnym do Świnoujścia. Prace pogłębiarskie odbywały się na odcinku toru od km do 35,6 km i realizowane były w zakresie:
1) na odcinku od 0,80 km do 4.00 km — poszerzenie dna do 200 m, po 10 m z każdej strony toru. w celu ujednolicenia szerokości toru w dnie do minimum 200 m i uzyskania głębokości min. 14,5 m,
2} na odcinku od 4,00 km do 16,3 km wykonanie pasów poszerzenia toru o szerokości 10 m z każdej strony (o głębokości 14,5 m), środek toru o szerokości 180 m został aneksem nr 2 wyłączony z zakresu prac przedmiotowej umowy,
3) na odcinku toru od 16,3 km do 35,6 km — doprowadzenie do głębokości minimum 14.5 m.:
na odcinku od 16,3 do 26,8 km w zakresie szerokości toru 200 m.
na odcinku od 26,8 km do 35,6 km w zakresie szerokości toru 220 m,

4)regulację skarp na całym odcinku toru objętego robotami, w celu nadania im właściwego nachylenia, nie większego od nachylenia z modelu toru.
Przed rozpoczęciem prac Wykonawca sprawdził i oczyścił tor wodny z przedmiotów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.
5 Proszę o podanie pełnego tytułu przedmiotowego projektu.
„Dostosowanie podejściowego toru wodnego do Świnoujścia dla umożliwienia bezpiecznej żeglugi statków do przewozu LNG"
- żądanie gwarancji z dnia 9 czerwca 2023 r. :
My, Wnioskodawca (Ubezpieczyciel):
"SP" Sine Midas Stroy L.L.C. (Partner Konsorcjum) adres: Burabay 1398/30, 030000 Aktobe, Kazachstan, Nr Rejestrowy (BIN) 060340007296 działający w imieniu Lidera Konsorcjum GAP 'NSAAT YATIRIM VE DIŞ TiCARET A.Ş.
adres: Esentepe, BOylikdere Caddesi, No:163, istanbu[, Turcja, Izba Handlowa Nr: 354832
reprezentowany przez: M.D. — General Manager
Zgodnie z par. 2 ust. 1 Umowy Ramowej i w wykonaniu obowiązków tam przewidzianych
Niniejszym żądamy wystawienia następującego Zabezpieczenia
- opinia dr hab. Jakub Pokrzywniak, prof. UAM

Przedmiotem niniejszej opinii jest ocena ważności i skuteczności gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium udzielonej przez zagraniczny zakład ubezpieczeń — (Birdie Yas Insurance Ltd), na zlecenie Gap Instaat Yatirim Ve Dis Ticaret Anonim Sirketi - podmiot z siedzibą w Turcji, w sytuacji, gdy beneficjentem jest podmiot mający siedzibę w Polsce, tj. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A.
W moim przekonaniu nie ma podstaw normatywnych do kwestionowania ważności czy też skuteczności omawianej Gwarancji na tej podstawie, że została ona wystawiona przez podmiot nieposiadający uprawnień do wykonywania działalności ubezpieczeniowej na terytorium Polski. Innymi słowy, brak jest podstaw, aby twierdzić, że wystawienie Gwarancji stanowi wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w Polsce i to z naruszeniem przepisów prawa polskiego, a zwłaszcza UDUiR.
Powyższą tezę wywodzę z następujących okoliczności i opieram na następujących argumentach.
Zacząć należy od uwagi, że gwarancja ubezpieczeniowa jest instytucją bardzo skąpo uregulowaną na gruncie prawa polskiego. Zaliczana jest do umów nienazwanych, a wykształcona została pod wpływem praktyki i orzecznictwa sądowego. Przepisy prawa polskiego nie regulują treści umowy gwarancji ubeipieczeniowej. Dlatego też w pewnym stopniu gwarancja ubezpieczeniowa oceniana jest na podstawie analogicznie stosowanej również cząstkowej, lecz i tak bardziej obszernej, niż w prawie ubezpieczeniowym — regulacji z art. 81—84 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. W nauce ugruntowany został pogląd, że co do zasady gwarancja ubezpieczeniowa oparta jest na tej samej konstrukcji prawnej co gwarancja bankowa. W powyższym kontekście wskazać należy, że nie obowiązuje na gruncie prawa polskiego żaden przepis, który regulowałby kwestię wykonywania działalności ubezpieczeniowej na terytorium Polski w przypadku zawierania umów gwarancji ubezpieczeniowych. Nie jest mi znane również orzecznictwo sądów polskich w tym zakresie. Inaczej mówiąc, na gruncie przepisów regulujących wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w Polsce nie zostały wyznaczone żadne kryteria, na podstawie których należałoby przesądzić kiedy dochodzi do wykonywania takiej działalności w Polsce w przypadku wystawienia gwarancji ubezpieczeniowej.
Jednocześnie należy mieć na uwadze, że umowa udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej jest związana z usługami o charakterze finansowym. Usługi te są usługami niematerialnymi i mogą być świadczone bez fizycznej obecności usługodawcy/gwaranta w danym kraju. W związku z tym przypisanie danemu podmiotowi, iż świadczy dane usługi bądź prowadzi działalność na podstawie przepisów danego państwa jest utrudnione. Co do zasady można przyjąć domniemanie, że świadczy on działalność w państwie swojej siedziby lub lokalizacji przedsiębiorstwa. Przypisanie mu wykonywania działalności w innym państwie (np. odbiorcy świadczenia) wymagałoby jednoznacznych i przekonujących argumentów.
Nie widzę podstaw, by twierdzić, że kryterium decydującym powinna być siedziba beneficjenta. Również to, że stosunek podstawowy, którego dotyczy gwarancja wynika z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w Polsce nie stanowi wystarczającego kryterium przesądzającego o prowadzeniu działalności ubezpieczeniowej w Polsce przez wystawcę Gwarancji. Nie ma po prostu podstaw normatywnych do stawiania takiej tezy i byłaby ona arbitralna oraz dowolna. Dług wadialny (stanowiący stosunek waluty) wynikający z uczestnictwa Oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest stosunkiem prawnym, w którym Gwarant w ogóle nie uczestniczy. Podstawą wystawienia Gwarancji jest natomiast stosunek prawny (stosunek pokrycia) zachodzący pomiędzy Gwarantem, a zleceniodawcą Gwarancji, czyli podmiotami, z których żaden nie ma siedziby na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.
Godzi się zarazem zauważyć, że inne elementy stanu faktycznego są ściśle powiązane z obcymi jurysdykcjami. Gwarant prowadzi dzielność na terenie Anglii (czyli podmiot, który spełnia świadczenie charakterystyczne z Gwarancji). Także uruchomienie Gwarancji (złożenie wezwania do zapłaty) następuje w Anglii. Istnieją więc silne argumenty za tezą, że Gwarant, wystawiając sporną gwarancję, czyni to w ramach wykonywania działalności ubezpieczeniowej w Anglii. Skądinąd zagranicą, choć w innym państwie (w Turcji) ma też zleceniodawca Gwarancji. Na pewno jednak nie jest więc tak, by wszystkie kluczowe elementy stanu faktycznego były zlokalizowane w Polsce i tym samym przesądzały o prowadzeniu przez Gwaranta działalności ubezpieczeniowej w Polsce.
Sam fakt, że umowę Gwarancji poddano prawu polskiemu (wybór prawa materialnego właściwego dla czynności prawnej) i jako właściwy do rozpatrywania sporów został wskazany sąd polski nie ma kluczowego znaczenia dla określenia miejsca wykonywania działalności ubezpieczeniowej przez ubezpieczyciela. Wybór prawa właściwego dla czynności prawnej jest elementem swobody umów. Nie przesądza on jednak o tym, że dochodzi do wykonywania działalności ubezpieczeniowej w kraju, którego prawo wybrano. Wszakże przepisy prawa międzynarodowego prywatnego i przepisy jurysdykcyjne pozwalają — w wielu sytuacjach - na wybór prawa tego państwa, które nie jest państwem wykonywania danej działalności, jak również poddaniu sporów z nią związanych sądom innego państwa. Z tego powodu gwarancja ubezpieczeniowa udzielona przez ubezpieczyciela z siedzibą zagranicą może wskazywać jako prawo właściwe dla niej prawo polskie, a gwarancja ubezpieczeniowa udzielona w Polsce przez ubezpieczyciela polskiego może być poddana właściwości prawa obcego. Dokonany przez strony wybór prawa właściwego i umowa prorogacyjna nie przesądzają, w jakim państwie jest in casu wykonywana działalność ubezpieczeniowa związana z daną gwarancją.
W Gwarancji postanowiono, że podlega ona wydanym przez Międzynarodową IzbęHandlową w Paryżu, jednolitym regułom dotyczącym gwarancji, Publikacja ICC Nr 458. W art. 27 reguł, wskazano, że w przypadku gdy w gwarancji nie postanowiono inaczej, dla wykonywania gwarancji właściwym jest prawo miejsca prowadzenia działalności gwaranta, natomiast z zastrzeżeniem postanowień wskazanych w gwarancji, wszelkie spory pomiędzy gwarantem a beneficjentem dotyczące gwarancji będą rozstrzygane wyłącznie przez właściwy sąd kraju siedziby gwaranta. Moim zdaniem postanowienia te opierają się na założeniu, że wystawienie gwarancji przez gwaranta zlokalizowanego w danym państwie stanowi co do zasady wykonywanie przezeń działalności w tym państwie (stąd wskazanie sądu państwa, w którym

gwarant ma siedzibę). Umowne modyfikacje w tym zakresie nie stanowią o przeniesieniu działalności przez Gwaranta na teren kraju, którego właściwość prawa i jurysdykcję strony zastrzegły w ramach zasady swobody umów.
Cechą charakterystyczną gwarancji nie jest przejęcie zobowiązań dłużnika, lecz przejęcie ryzyka transakcji, które ponosi wierzyciel. Jak wskazuje się w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2004 r. o sygn. akt II CK 308/04: „Gwarancja ma swój własny reżym prawny i brak podstaw dla analogicznego stosowania do jej oceny przepisów odnoszących się do umowy ubezpieczenia. ”
Mając na względzie powyższe należy zauważyć, że lokalizacja ryzyka w przypadku umów ubezpieczenia wynika zarówno z przepisów UDUiR, jak i dyrektyw unijnych, które określają państwo umiejscowienia ryzyka. Zatem, zgodnie z art. 3 ust. 28 e) UDUiR, państwo członkowskie Unii Europejskiej umiejscowienia ryzyka to państwo, w którym ubezpieczający będący osobą fizyczną ma stałe miejsce zamieszkania albo ubezpieczający będący osobą prawną ma siedzibę jednostki organizacyjnej objętej umową ubezpieczenia (z zastrzeżeniem pozostałych kryteriów wskazanych w ustawie, które nie są relewantne w niniejszej sprawie, gdyż dotyczą np. ubezpieczeń zarejestrowanych pojazdów).
Mając więc świadomość, że gwarancja ubezpieczeniowa nie jest umową ubezpieczenia, i wskazane powyżej kryteria nie mają zastosowania wprost na gruncie omawianego przypadku, to nawet gdyby przyjąć, że kryteria te można by w sposób analogiczny wykorzystać na gruncie niniejszej sprawy, to również ten zabieg nie pozwalałby na przyjęcie, że wystawienie Gwarancji stanowi wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w Polsce.
Nie ma bowiem decydującego znaczenia fakt, że beneficjent gwarancji ma siedzibę w Polsce. Pozycja prawna beneficjenta na gruncie umowy gwarancji nie przypomina sytuacji prawnej ubezpieczającego. Można powiedzieć, że swego rodzaju (dalekim) odpowiednikiem ubezpieczającego na gruncie gwarancji ubezpieczeniowej jest co najwyżej zleceniodawca gwarancji, a tym jest w niniejszej sprawie spółka z siedzibą w Turcji. Tylko jeden z trzech konsorcjantów, i to niebędący zleceniodawcą Gwarancji, jest spółką zarejestrowaną w Polsce. Nie wystarcza to, do stawiania tezy, że wystawienie Gwarancji stanowi wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w Polsce, nawet gdyby chcieć analogicznie stosować reguły przyjmowane na gruncie umów ubezpieczenia (które i tak nie są oczywiste i bezsporne, a samo zastosowanie analogii w niniejszej sprawie jest wątpliwe).
- pismo odwołującego z 5 grudnia 2023 r. do Komisji Nadzoru Finansowego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:
1) czy BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED prowadzi działalność ubezpieczeniową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej?
2) czy BIRDIE YAS INSURANCE LIMITED jest uprawniony do prowadzenia działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej?
- informacja z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r.:
Z uwagi na ogólne wskazanie przez Pana zakładu ubezpieczeń objętego zapytaniem, UKNF przyjął, że zapytanie dotyczy Birdie Yas Insurance Ltd, podmiotu zarejestrowanego w brytyjskim Companies House pod numerem FC032876 i w Financial Conduct Authority pod numerem 772005.
W związku z opuszczeniem przez Wielką Brytanię struktur Unii Europejskiej (brexit) i zakończeniem okresu przejściowego, od I tycznia 2021 r. ustała możliwość wykonywania działalności na podstawie jednolitego paszportu europejskiego przez dostawców usług finansowych pochodzących z Wielkiej Brytanii i jej terytoriów zależnych. Obecnie podjęcie i wykonywanie działalności w Polsce przez brytyjskich ubezpieczycieli jest możliwe wyłącznie w formie głównego oddziału, po uprzednim uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej przez główny oddział (na zasadach określonych w Rozdziale 7 ustawy z dnia I I września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Podmiot, o którym mowa w Pana piśmie — Birdie Yas Insurance Ltd (adres siedziby: Suite 7, Henville Buildings, Main Street, Charlestown, Saint Kitts And Nevis), posiadający przedstawicielstwo w Londynie (30 Arminger Road, London; WI 2 7BB) nie posiada zezwolenia na prowadzenie w Polsce działalności ubezpieczeniowej w określonej powyżej formie.
Ponadto, w okresie pozostawania przez Wielką Brytanię w strukturach Unii Europejskiej, kiedy możliwe było świadczenie przez podmioty brytyjskie usług ubezpieczeniowych w oparciu o swobodę świadczenia usług bądź swobodę przedsiębiorczości, w odniesieniu do Birdie Yas Insurance Ltd nie notyfikowano zamiaru wykonywania tego rodzaju działalności w Polsce, zatem zakład ten nigdy nie był uprawniony do wykonywania działalności ubezpieczeniowej na terytorium Polski. Mając povvyższe na uwadze, UKNF nie posiada jakichkolwiek informacji na temat tego podmiotu.
- opinia prawna prof UMK dr. hab. Henryka Nowickiego z dnia 10 grudnia 2023 r.
Niniejsza opinia prawna jest opinią co do prawa, jednak odnosi się do gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej przez Birdie Yas Insurance Ltd. dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaxet S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy” Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w postępowaniu o udzielenie zarnówienia nr NPR/NS/2022/053 pn. „Przebudowa infrastruktuły Portowej w rejonie Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk W związku z tym, Autor niniejszej opin.ii prawnej uwzględnił również w swojej analizie treść przedrniotowej gwarancji, pismo z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r. (skierowane do Korporacji Budowlanej Doraco Sp. z o.o.), a także dokumenty rejestrowe Birdie Yas Insurance Ltd. złożone do brytyjskiego Commercial House.
Autorem niniejszej opinii prawnej jest prof. UMK dr hab. H.N., b. członek
Rady Zamówień Publicznych, b. Kierownik Katedry Publicznego Prawa Gospodarczego Wydziału
Prawa i Adn-łinistracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, wieloletni Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej w konkursie na członków Krajowej Izby Odwoławczej, ekspert zakresu prawa zamówień publicznych współpracujący z Komitetem Rs)nów Unii Europejskiej, Urzędem Zamówień Publicznych oraz Ministerstwem Rozwoju i Technologii.
Niniejsza opinia prawna wyraża poglądy jej Autora w odniesieniu do jego przedmiotu i zakresu. W związku z powyższym nie jest wykluczone przyjęcie innego zapatrywania niż wyrażone w niniejszej opinii prawnej przez jakikolwiek organ stosujący prawo lub osobę. Niniejsza opinia pławna została wydana na podstawie stanu prawnego obowiązującego w dacie jej sporządzenia, bez obowiązku aktualizowania jego treści w przypadku zmiany stanu prawnego.
Należy jednak zauważyć, że zagraniczny zakład ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejsldej może podejmować i wykonywać działalność ubezpieczeniową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie przez główny oddział (art. 177 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Jednocześnie należy podkreślić, że do zagranicznego zakładu ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej nie mają zastosowania przepisy o transgranicznej działalności usługowej w Unii Europejskiej, w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej, które dotyczą tylko przedsiębiorców z Unii Europejskiej.
7. Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 11 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, główny oddział to oddział zakładu ubezpieczeń mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej, tj. wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez

przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności.
8. Należy zauważyć, że firma Birdie Yas Insurance Ltd. prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Wielkiej Brytanii, przy czym nie jest to państwo, w którym Birdie Yas Insurance Ltd. założyło pierwotnie działalność gospodarczą, ponieważ działa na terytorium Wielkiej Brytanii poprzez swój oddział. Rejestracji Birdie Yas Insurance Ltd. dokonano na Wyspie Nevis, w państwie Saint Kitts i Nevis, będącym tzw. „rajem podatkowym" na Karaibach. Informacja ta wynika z dokumentów rejestrowych spółki w angielskim Companies House. Co jest istotne, jak wynika z tych dokumentów, Birdie Yas Insurance Ltd. podlega pod prawo Wyspy Nevis (część B5, dział „Goveming law'). Polski porządek prawny nie ogranicza możliwości korzystania z takiej działalności, prowadzonej legalnie w państwie trzecim (tj. państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej), przez innych przedsiębiorców. Jednak możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez Birdie Yas Insutance Ltd. na terytorium jakiegokolwiek państwa trzeciego nie oznacza automatycznie możliwości wykonywania czynności ubezpieczeniowych w rozumieniu przepisów ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
9. O ile samo zawarcie umowy ubezpieczenia na terytorium państwa trzeciego nie jest wykonywaniem czynności ubezpieczeniowych na terytorium Rzeczypospolitej, nawet jeśli dotyczy polskiego przedsiębiorcy, o tyle wiele innych działań, które kumulatywnie dają odpowiednie zabezpieczenie zamawiającemu, są to czynności ubezpieczeniowe, które mogą podlegać pod ustawę o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.
10. Egzemplifikacji dostarcza chociażby kwestia dochodzenia roszczeń z gwarancji ubezpieczeniowej. Składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umowy ubezpieczenia stanowi wykonywanie czynności ubezpieczeniowych w ramach wykonywania działalności ubezpieczeniowej — a zatem, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, wymaga uzyskania zezwolenia organu nadzoru. Jeśli takiej czynności chce dokonać zagraniczny zakład ubezpieczeń z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowsldm Unii Europejskiej, to jest to możliwe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie przez główny oddział, działający na terytorium RP. (art. 177 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Jeśli zatem Gwarant (tj. Birdie Yas Insurance Ltd.) składa w gwarancji oświadczenie, że „zobowiązuje się do wypełnienia GWARANCJI zgodnie polskim prawem i zgadza się rozstrzygać wszelkie spoty dotyczące GWARANCJI zgodnie polskim Prawem i przekazywać jurysdykcji polskiego sądu, który jest właściwy na podstawie siedziby BENEFICJENTA " (pkt 7 Gwarancji), to de iure nie może go zrealizować zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ponieważ nie może składać żadnych oświadczeń w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umowy ubezpieczenia (w tym również w sprawach o zapłatę), ponieważ nie może prowadzić działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Powyższą argumentację potwierdza pismo z Urzędu Kornisji Nadzoru Finansowego z dnia 6 grudnia 2023 r. w którym wyraźnie wskazano, że Birdie Yas Insurance Ltd. nie posiada i nigdy nie posiadało zezwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w Polsce — i dlatego nie jest podmiotem notyfikowanym w Komisji Nadzoru Finansowego. Co za tym idzie, nie ma w stosunku do tego podmiotu żadnego nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego, a zatem nie ma gwarancji, że w sytuacji, w której Zamawiający zażąda wypłaty wadium, to Birdie Yas Insurance Ltd. takie żądanie zrealizuje, a w przypadku sporu, że będzie możliwe wyegzekwowanie zrealizowania przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej. Wymaga podkreślenia, że takiej gwarancji nie daje również prawo brytyjskie, skoro w rejestrze brytyjskiego FCA (Financial Conduct Authority, Urząd ds. postępowania finansowego — odpowiednik polskiej Kornisji Nadzoru Finansowego) w przypadku Birdie Yas Insurance Ltd. widnieje zastrzeżenie, o treści:
„Jednakże nie będzie możliwości złożenia skargi na fefirmę do Rzecznika Praw Obywatelskich ds. Usług Finansouych i nie będzie możliwości ubiegania się o odszkodowanie w ramach Programu Rekompensat za Usługi Finansowe, jeśli fima zbankrutuje z powodu długów pieniężnych "
- wydruk z Companies House nr FC032876
Birdie YAS Insurance LTD
Adres firmy zamorskiej
Apartament 7, Henville, Main Street, Charlestown, Saint Kitts i Nevis
Status firmy
Aktywny
Rodzaj firmy
Firma zagraniczna
Pierwszy brytyjski zakład otwarty
18 sierpnia 2015
Ta firma jest instytucją kredytową/finansową
Konta
Konta złożone do 31 sierpnia 2016
Szczegóły firmy w kraju inkorporacji
Włączenie do
ST KITTS-NEVIS
Numer rejestracyjny
C45517
Forma prawna
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Rejestr rodziców
Island Of Nevis Biuro rejestrów korporacji
Prawo właściwe
Wyspa Nevis
Przedmioty firmy
Firma ubezpieczeniowa
- wydruk z rejestru FCA dla podmiotu 'Birdie Yas International Ltd. (nr referencyjny: 772005)
Birdie Yas Insurance Ltd
Numer referencyjny: 772005
Aby dowiedzieć się więcej o tej firmie i w jaki sposób jest ona regulowana, sprawdzaj pełny rejestr, szczególnie wszelkie regulowane działania oraz wszelkie aktualne podaży, ograniczenia lub zawieszenia.
Firma ta jest wyświetlana w rejestrze, ponieważ jest teraz lub wcześniej zatwierdzona przez FCA (lub odpowiedni organ regulacyjny). Nie notbędziesz jednak mógł narzekać na tę firmę do Rzecznika Finansowego i nie będziesz mógł ubiegać się o odszkodowanie za usługi finansowe, jeśli firma ta wyjdzie z biznesu z powodu pieniędzy.
Adres
30 Arminger Road (ujednostacja)
Londyn

W12 7BB W 1 2 7 B B ZJEDNOCZONE KINGDOM
Telefon
+447657665465
+44765-766-5465
Poczta e
Informacje i res.pldieyas.uk
Informacje i info-birdieyas dot uk
Strona internetowa
www.birdieyas.uk www dot birdieyas dot u. otwiera się w nowym oknie
Numer referencyjny firmy 772005
FC032876
Status
Zarejestrowany
Od kiedy to 23/02/2017
Aby dowiedzieć się więcej o tej firmie i w jaki sposób jest ona regulowana, sprawdzaj pełny rejestr, szczególnie wszelkie regulowane działania oraz wszelkie aktualne podaży, ograniczenia lub zawieszenia.
Typ
Tylko w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy
Ochrona klienta i rejestr
Rejestr może udzielić Ci ogólnych informacji na temat pomocy innych organizacji tylko wtedy, gdy coś pójdzie nie tak, gdy zajmie się tą firmą. Rejestr nie wyszczególnia działań, które firma podejmuje, które nie wymagają zatwierdzenia przez FCA. Nie będziesz mógł złożyć skargi na tę firmę do Rzecznika Finansowego lub do Programu Odszkodowania Usług Finansowych, jeśli ta firma wyjdzie z działalności należnej Ci pieniędzy.
Jeśli zajmiesz się tą firmą, nie będziesz mieć ochrony świadczoną przez Rzecznika Finansowego lub Systemu Odszkodowania za Usługi Finansowe.
Rzecznik Finansowy nie będzie mógł rozpatrzyć skargi na tę firmę.
System rekompensat z usług finansowych nie będzie w stanie rozpatrzyć roszczenia przeciwko tej firmie, jeśli się nie powiedzie.
- LIST OF UKA UTHORISED INSURERSAS COMPILED BY THE BANK OF ENGLAND AS AT 01 OCTOBER 2023 - dowód niedopuszczony - brak przedstawienia tłumaczenia na język polski
- referencje dot. projektu „Modernizacja Wewnętrznego Toru Wodnego w Porcie Gdańsk. Część 1 : Przebudowa nabrzeży stanowiących obudowę wewnętrznego toru wodnego '
- referencje dot. projektu „ Rozbudowa i przebudowa Nabrzeża Obrońców Poczty Polskiej oraz Mew w Porcie Gdańsk”
- referencje dot. projektu „ Rozbudowa Nabrzeża Zbożowego i Nabrzeża Wisłoujście w Porcie Gdańsk”
- referencje dot. projektu „ Przebudowa Nabrzeża Szwedzkiego w Porcie Gdynia
Izba oceniła, że dowody z referencji są zbędne dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczą doświadczenia odwołującego, które nie jest przedmiotem zarzutów.
- artykuł ze strony https://etrurianews.it/2020/10/27/regione-lazio-la-dda-dinapoli-ha-chiesto-una-condanna-a-6-anni-di-carcere-per-andrea-battaglia-monterisi-ilbroker-delle-mascherine-fantasma/ Region Lacjum - prokuratura w Neapolu zażądała kary 6 lat pozbawienia wolności dla Andrei Battaglii Monterisiego, pośrednika w sprzedaży fikcyjnych masek - Izba pominęła ten dowód, jako nie mający znaczenia dla ustalenia faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, jest to wyłącznie artykuł prasowy, który może ale nie musi odzwierciedlać rzeczywistość, brak jest dowodu na przedstawienie zarzutów dyrektorowi oddziału gwaranta, a tym bardziej na jego prawomocne skazanie, tym samym dowód ten nie wnosi okoliczności służących ocenie skuteczności wystawionej gwarancji wadialnej
Dowód nr 1: oferta dostawcy z dnia 14 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 2: protokół z negocjacji z dnia 15 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 3: wiadomość od dostawcy z dnia 7 grudnia 2023 r. wraz z zapytaniem Przystępującego (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 4: oferta dostawcy z dnia 14 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 5: oferta dostawcy z dnia 12 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba oceniła, że treść informacji zawartych w tych dowodach potwierdza zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami SWZ w zakresie Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN 1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 oraz brak zaniżenia ceny ofertowej,
Dowód nr 6: oferta dostawcy z dnia 6 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 7: oferta dostawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 8: oferta podwykonawcy z dnia 1 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tych dowodów oceniła, że potwierdzają one brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1. ścianka kombinowana i 4.2. kotwy gruntowe w Etapie I, II, III
Dowód nr 6: oferta dostawcy z dnia 6 kwietnia 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 7: oferta dostawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 8: oferta podwykonawcy z dnia 1 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Dowód nr 9 – oferta podwykonawcy z dnia 2 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tych dowodów oceniła, że potwierdzają one brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA – poz. 4.1. ścianka kombinowana i 4.2. kotwy gruntowe w Etapie I, II, III
Dowód nr 10 – oferta podwykonawcy z dnia 15 czerwca 2023 r. (dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa)
Izba po zbadaniu tego dowodu oceniła, że potwierdza on brak zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR): ZADANIE 2. Branża kolejowa – ROBOTY BUDOWLANE poz. 1 Wykonanie rozjazdów torowych, poz. 10 Wykonanie Odbojnic, poz. 12 Wykonanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem
- tabela z porównania oferty Strabag z innymi cenami zaoferowanymi w postępowaniu
Izba oceniła ten dowód jako zbędny dla rozstrzygnięcia, gdyż nie odnosi się do zarzutów odwołania, oferta Strabag, a w szczególności zaoferowane przez tego wykonawcę ceny z zestawienia cen nie zostały w zarzutach wskazane jako rażąco zaniżone, nie ma również zarzutu dotyczącego zaniechania wyjaśnienia tych cen w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy, tym samym nie odnoszą się do okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia
- dowody ze sprawozdań finansowych lata 2018 - 2022 Izba nie dopuściła tego dowodu na podstawie art. 506 ust. 2 ustawy z uwagi na brak przedstawienia go wraz z tłumaczeniem na język polski.
Dowody odwołującego GAP w sprawie Strabag:

- oferta Soitech sp z o.o. dnia 07.06.2023r. Przebudowa Nabrzeża Wiślanego w Porcie Gdańsk – wykonanie robót kafarowych
Cena oferowanych robót:
1. Pogrążenie rur stalowych oraz ścianki szczelnej typu Z wraz z dostawą materiału 33 100 000,00 zł + VAT
2. Mobilizacja kafaru do pogrążenia rur 45 000,00 zł/szt. + VAT
3. Mobilizacja sprzętu do pogrążenia wypełnień/ścianki 15 000,00 zł/szt. + VAT
4. Wykonanie kotew gruntowych 6 145 000,00 zł + VAT
- oferta Aarsleff sp.z o.o. z dnia 29.05.2023r.
Wartość oferowanych robót :
• Dostawa elementów stalowych ścianki szczelnej nabrzeża (w tym rury stalowej z obustronnie przyspawanymi zamkami oraz grodzić wypełniających typu Z zgodnie z dokumentacją przetargową) 33 000.000,00 zł + VAT
• Wykonanie wraz z dostarczeniem kotew gruntowych (zgodnie z dokumentacją przetargową) 6 050 000,00 zł + VAT
- oferta Impostal sp. z o.o. z 23.05.2023 r.
1 pal stalowy pal stalowy gat. S460 477,300 tona 960,00 23 105 387,84 458 208,00
2 pal stalowy pal stalowy gat. S460 966,500 tona 960,00 23 213403,20 927 840,00
3 pal stalowy pal stalowy gat. S460 2 947,500 tona 960,00 23 650 808,00 2 829 600,00
4 ZAMEK STALOWY zamek stalowy wraz z montażem zamka do pala 13 525,500 metr 40,00 23 124 434,60 541 020,oo
- oferta ZUE SA z dnia 06.06.2023 r.
Oferujemy wykonać prace z zakresu branży torowej Zadanie nr 1 i zadanie nr 2 za kwotę netto:
21 908 671,29 PLN. Do powyżej kwoty należy doliczyć należny podatek VAT. Szczegółowe rozbicie pozycji dla tej oferty zawiera złożony załaczxnik nr 1
- oferta RIKIT sp.z o.o. z dnia 08.06.2023 r.
kompleksowe wykonanie robót branży torowej w zryczałtowanej kwocie 37 649 928,55zł.
- oferta Torkol sp.. z o.o. z dnia 06.06.2023 r.
oferta branży torowej za kwote 22 035 335,91 zł. w załączniku zawiera szczegółowe rozbicie ceny.
- oferta NS Kangaz zsp. zo.o. z dnia 13.06.2023 r.
oferta na wykonanie prac z branży sanitarnej za kwotę:
Zadanie I - 5 220 904,52 netto
Zadanie II - 5 668 643,72 netto
Zadanie III - 924 667,98 netto
Sumaryczna wartość oferty: 11814 216,22 netto.
- oferta przedsiębiorstwa Budowlanego JAKAN A.W. z dnia 05.06.2023 r.
kompleksowe wykonanie robót budowlanych branży sanitarnej w cenie ryczałtowej 9 390 963,04zł.
- tabele z porównania ofert Strabag do średniej arytmetycznej wyciąg i wersja szeroka,
- tabele z porównania ofert Strabag do najniższej ceny wyciąg i wersja szeroka
Izba oceniła te dowody jako zbędne dla rozstrzygnięcia, gdyż nie odnoszą się do zarzutów odwołania, oferta Strabag, a w szczególności zaoferowane przez tego wykonawcę ceny z zestawienia cen nie zostały w zarzutach wskazane jako rażąco zaniżone, nie ma również zarzutu dotyczącego zaniechania wyjaśnienia tych cen w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy, tym samym nie odnoszą się do okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.
Izba zważyła, co następuje:
W dniu 14 grudnia 2023 r. zamawiający złożył wniosek o otwarcie rozprawy na nowo z uwagi na to, że ujawniły się okoliczności, które powodują, że zmianie ulega jego stanowisko procesowe co do zarzutu pierwszego w odwołaniu Doraco. Wnioskował o przeprowadzenie dowodu z Commpanies House dla gwaranta. Do wniosku przyłączył się odwołujący Doraco przedstawiając złożone już przed Izbą dowody w szerszym zakresie niż na rozprawie i dokonując tłumaczenia listy autoryzowanych instytucji finansowych Banku Anglii. Przystępujący Konsorcjum GAP wnosił o oddalenie wniosków zamawiającego i odwołującego.

Zamawiający był prawidłowo powiadomiony o rozprawie i skorzystał z przysługującego mu prawa wyrażenia stanowiska w odpowiedzi na odwołanie pozostając bierny dowodowo. Stawiennictwo na rozprawie nie jest obowiązkowe, zaś wnioskowany dowód został przez Izbę przeprowadzony na wniosek odwołującego Doraco, więc nie stanowi podstawy do otwarcia rozprawy na nowo.

Z kolei odwołujący Doraco, który przyłączył się do wniosku zamawiającego oczekiwał przeprowadzenia dowodów, które już złożył, w szerszym niż czynił to na rozprawie zakresie albo dopuszczenia dowodów, które na rozprawie przeprowadził nieskutecznie z powodu braku wymaganego tłumaczenia, tym samym przychylenie się do jego wniosku byłoby w istocie próbą przywrócenia mu terminu na przeprowadzenie dowodów, a te Izba przeprowadza do zamknięcia rozprawy.
Izba dopuściła zgłaszających przystąpienia Strabag po stronie odwołującego Doraco, Doraco i Konsorcjum GAP po stronie zamawiającego.
Izba nie dopatrzyła się podstaw odrzucenia, o których mowa w art. 528 ustawy w żadnym z odwołań.
Izba oceniła, że odwołujący wykazali przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Sygn. akt KIO 3545/23
Zarzut nr 1: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 97 ust. 7 pkt 4 ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, ponieważ Konsorcjum wniosło wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, która nie spełnia wymogów bezwarunkowości, a także została wystawiona przez podmiot, który nie widnieje na liście notyfikowanych podmiotów ubezpieczeniowych Komisji Nadzoru Finansowego, co w konsekwencji należy uznać za sytuację równoznaczną z brakiem wniesienia przez Konsorcjum wadium
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba wzięła pod uwagę, że zgodnie z pkt. 9.6 SWZ zamawiający określił, że w przypadku, gdy wykonawca wnosi wadium w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej albo poręczenia, z treści tych dokumentów musi w szczególności jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta (banku, ubezpieczyciela, poręczyciela) do zapłaty całej kwoty wadium nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zamawiającego stwierdzające, że występuje jedna lub więcej okoliczności wskazanych w art. 98 ust 6 Ustawy – bez konieczności potwierdzania tych okoliczności.
Wynika z tych postanowień, że zamawiający oczekiwał złożenia mu gwarancji bezpośredniej, abstrakcyjnej i samoistnej. Zamawiający jako beneficjent oczekiwał, że nie będą wobec niego podnoszone zarzuty ze stosunku podstawowego, w tym przypadku żądania gwarancji. Niewątpliwie Przepisy obowiązującego prawa nie regulują umowy gwarancji ubezpieczeniowej, jej udzielanie jest jednak przedmiotem działalności zakładów ubezpieczeń (por. wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 16 kwietnia 1996 r., II CRN 38/96, OSNC 1996, nr 9, poz. 122). Artykuł 3 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej, obowiązującej w czasie zawierania umowy, zaliczał do czynności ubezpieczeniowych m.in. zawieranie umów gwarancji ubezpieczeniowych, tożsama regulacja znalazła się w art. 4 ust. 7 pkt 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wymienione ustawy nie zawierają żadnych regulacji dotyczących treści umowy gwarancji ubezpieczeniowej, jest więc ona czynnością prawną, której treść jest kształtowana wolą stron w ramach zasady swobody umów (art. 353(1) KC).

Stronami umowy gwarancji ubezpieczeniowej, określanej mianem umowy gwarancji samoistnej, są gwarant oraz gwarantariusz (beneficjent gwarancji), przy czym gwarantem jest zakład ubezpieczeń. Na podstawie umowy gwarancji ubezpieczeniowej gwarant zobowiązuje się zapłacić gwarantariuszowi (beneficjentowi) świadczenie pieniężne w postaci sumy gwarancyjnej w przypadku wystąpienia wypadku gwarancyjnego. Umowie gwarancji ubezpieczeniowej towarzyszą zazwyczaj dwa dodatkowe stosunki prawne: tzw. stosunek podstawowy pomiędzy dłużnikiem i wierzycielem - beneficjentem gwarancji oraz umowa zlecenia gwarancji ubezpieczeniowej zawierana pomiędzy dłużnikiem ze stosunku podstawowego albo osobą trzecią i zakładem ubezpieczeń - gwarantem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2004 r., I CK 102/03). Ze stosunku podstawowego wynika obowiązek udzielenia wierzycielowi gwarancji ubezpieczeniowej, której celem jest zabezpieczenie wykonania zobowiązania dłużnika ze stosunku podstawowego. Wykonanie obowiązku udzielenia wierzycielowi zabezpieczenia przez ustanowienie gwarancji ubezpieczeniowej następuje przez zlecenie - przez dłużnika ze stosunku podstawowego albo osobę trzecią - udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej przez zakład ubezpieczeń. W wykonaniu tego zobowiązania gwarant, będący zakładem ubezpieczeń, zawiera umowę gwarancji ubezpieczeniowej z gwarantariuszem, a zarazem wierzycielem ze stosunku podstawowego. Zazwyczaj zawarcie umowy gwarancji następuje przez przyjęcie przez gwarantariusza oferty gwaranta zawierającej treść umowy gwarancji.

Istotą umowy gwarancyjnej polega na tym, że jest ona zawierana pomiędzy gwarantem (zakładem ubezpieczeń) a beneficjentem (wierzycielem). Jednocześnie pomiędzy gwarantem (zakładem ubezpieczeń) a dłużnikiem (zleceniodawcą gwarancji) jest zawierana dodatkowa umowa o udzielenie gwarancji, która jest umową nienazwaną opartą na zasadzie swobody umów. Gwarancje ubezpieczeniowe służą potwierdzeniu wiarygodności finansowej przedsiębiorcy (dłużnika-zleceniodawcy gwarancji) względem kontrahentów (wierzycieli). W przeciwieństwie do ubezpieczenia majątkowego, w przypadku którego zgodnie z art. 805 § 2 pkt 1 KC. ubezpieczyciel wyrównuje szkodę spowodowaną określonym zdarzeniem (wypadkiem), w ramach gwarancji ubezpieczeniowej wypełnia on jedynie zobowiązanie polegające na wypłacie konkretnej sumy pieniężnej wobec braku spełnienia świadczenia przez dłużnika, zlecającego udzielenie tego typu zabezpieczenia. Ponadto należy zwrócić uwagę, że cechą charakterystyczną umowy ubezpieczenia jest zobowiązanie się przez ubezpieczającego do opłacenia składki, co nie występuje w przypadku gwarancji, w przypadku której na beneficjencie taki obowiązek nie spoczywa.

Ponadto należy wskazać, że w przypadku umów ubezpieczenia ubezpieczyciel po naprawieniu szkody wstępując na miejsce ubezpieczającego nabywa roszczenie przeciwko osobie trzeciej (art. 518 § 1 pkt 4 w zw. z art. 828 § 1 KC.). Wobec powyższego w literaturze prezentowany jest pogląd, że "(...) W orzecznictwie przyjmuje się, że nie ma podstaw do zastosowania art. 518 § 1 KC. – wprost lub w drodze analogii – do gwaranta spłacającego cudzy dług na podstawie umowy przewidzianej w art. 391 KC., ponieważ gwarancja jest źródłem samoistnej odpowiedzialności za nieosiągnięcie obiecanego i gwarantowanego rezultatu, nie ma charakteru akcesoryjnego i rodzi pierwotną odpowiedzialność odszkodowawczą" (por. R. Trzaskowski, Cz. Żuławska, op. cit.). W podobnym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy - Izba Cywilna z dnia 12 lipca 2022 r., II CSKP 436/22. Należy jednak podkreślić, że mimo różnic między umową ubezpieczenia, a umową gwarancji obie składają się na czynności ubezpieczeniowe i działalność mająca za przedmiot te czynności jest działalnością regulowaną, a więc wymagającą wpisu w określonym rejestrze i poddaną nadzorowi określonego organu. Co więcej w przypadku gwarancji bezpośredniej samoistnej i abstrakcyjnej zamawiającemu służą wyłącznie roszczenia przeciwko gwarantowi, nie ma natomiast na gruncie Prawa zamówień publicznych przewidzianych ustawowych mechanizmów dochodzenia od wykonawcy szkody z tytułu braku wypłacenia gwarancji. Oczywiście takie żądania mogą być konstruowane na podstawie przepisów prawa cywilnego, nie mniej jednak wykonawca nie jest stroną umowy gwarancji, a prowadzenie sporu cywilnego nie prowadzi do szybkiego zaspokojenia zamawiającego w związku ze szkodą jaką poniesie z powodu nie podpisania umowy o zamówienie publiczne. W tym przypadku wartość kontraktu jaki zamierza zawrzeć zamawiający jest niebagatelna i znacznie przekracza 300 milionów złotych. Pomijając nawet aspekt finansowy kontraktu, nie można tracić z pola widzenia, że roboty będące przedmiotem kontraktu to roboty o znaczeniu strategicznym dla Polski, a także istotnym gospodarczo, tym samym szkoda jaką może ponieść zamawiający w sytuacji nie zawarcia umowy nie jest wyłącznie szkodą tego zamawiającego, ale godzi w istotne interesy publiczne. Tym samym w ocenie Izby zamawiający musi mieć pewność, że wystawiona na jego rzecz gwarancja jest gwarancją legalną, ważną, wystawioną przez podmiot do tego uprawniony zgodnie z przepisami obowiązującymi ten podmiot w związku z prowadzoną przez niego działalnością ubezpieczeniową. Izba oceniając zatem postawione zarzuty dostrzegła, że koncentrują się one na dwóch płaszczyznach. Pierwsza, to zarzut bezwarunkowości gwarancji, który odwołujący opiera na tym, że zamawiający wysyłając wezwanie do zapłaty z gwarancji musi żądać potwierdzenia otrzymania tej gwarancji przez gwaranta. Drugi, to, że gwarancja została wystawiona przez podmiot nieuprawniony, wprawdzie w odwołaniu brak uprawnienia podmiotu jest wywodzony z braku wpisu oddziału głównego w Urzędzie Komisji Nadzoru Bankowego, ale w ocenie Izby w rzeczywistości odwołujący podważa możliwość wystawienia gwarancji jako wykonywania czynności ubezpieczeniowej przez podmiot nie posiadający odpowiedniego zezwolenia właściwego organu nadzoru finansowego.

W zakresie pierwszego elementu zarzutu, to Izba stoi na stanowisku, że wymóg żądania potwierdzenia otrzymania przez gwaranta żądania zapłaty, nie stanowi o warunkowości gwarancji. Przede wszystkim w treści gwarancji nie został określony skutek braku takiego potwierdzenia zgłoszenia żądania. Słusznie zatem Konsorcjum GAP kwalifikuje ten wymóg jako wymóg techniczny, służący bardziej zamawiającemu, aby mógł uzyskać pewność, że jego żądanie dotarło do gwaranta. Takie żądanie daje możliwość ustalenia, czy i kiedy gwarant żądanie otrzymał, ale także pozwala na ustalenie, czy gwarant pozostaje w zwłoce w stosunku do beneficjenta w przypadku braku wypłaty. Z tych względów w tej części zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba natomiast uznała, że zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że gwarant nie prowadzi swojej działalności jako działalności zarejestrowanej. Wprawdzie gwarant posiada w Zjednoczonym Królestwie oddział zarejestrowany w Financial Conduct Authority (FCA) pod numerem 772005 jednak z przedłożonego wydruku z tego rejestru wynika, że jest on tam zarejestrowany, gdyż jest objęty nadzorem mającym przeciwdziałać praniu brudnych pieniędzy. Natomiast z rejestru tego nie wynika, że jest to podmiot zarejestrowany w celu prowadzenia działalności ubezpieczeniowej zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa. Gwarant ma swoją podstawową działalność na wyspie Nevis, a więc w przypadku niezarejestrowania oddziału jako głównego w zakresie działalności ubezpieczeniowej w FCA we właściwym rejestrze usług ubezpieczeniowych na potrzeby prowadzenia działalności ubezpieczeniowej (a nie z uwagi na nadzór sprawowany w innym zakresie) jest wątpliwym, aby mógł składać skuteczne oświadczenia, że gwarancja jest wystawiona zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa. Przystępujący nie podjął polemiki z faktem, że w treści gwarancji gwarant takie właśnie zapewnienie złożył. Budzi również uzasadnione wątpliwości

fakt, że z informacji z rejestru FCA wynika, że ani ombudsman Zjednoczonego Królestwa, ani sam angielski urząd nadzoru finansowego nie przyjmują odpowiedzialności za gwaranta, w przypadku niezrealizowania jego zobowiązań wobec klientów. To powoduje, że w przypadku niezrealizowania żądania wypłaty sumy gwarancyjnej zamawiający nie będzie mógł złożyć w tym zakresie skutecznej skargi na działalność gwaranta. Odwołujący i przystępujący Strabag podnosili, że w rzeczywistości gwarant nie prowadzi działalności ubezpieczeniowej na terenie Zjednoczonego Królestwa, a jedynie jest brokerem ubezpieczeniowym bo wynika to z ujawnionego w rejestrze charakteru prowadzonej działalności jako doradztwa w zakresie ubezpieczeń.

Z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń z dnia 15 grudnia 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2486 tj. z dnia 17 kwietnia 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1111 ze zm) wynika, że broker ubezpieczeniowy oznacza osobę fizyczną albo osobę prawną, posiadającą wydane przez organ nadzoru zezwolenie na wykonywanie działalności brokerskiej w zakresie ubezpieczeń, wpisaną do rejestru brokerów.

W myśl art. 4 ust. 1 tej ustawy dystrybucja ubezpieczeń oznacza działalność wykonywaną wyłącznie przez dystrybutora ubezpieczeń polegającą na:

1) doradzaniu, proponowaniu lub wykonywaniu innych czynności przygotowawczych zmierzających do zawarcia umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych;

2) zawieraniu umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych w imieniu zakładu ubezpieczeń, w imieniu lub na rzecz klienta albo bezpośrednio przez zakład ubezpieczeń;

3) udzielaniu pomocy przez pośrednika ubezpieczeniowego w administrowaniu umowami ubezpieczenia lub umowami gwarancji ubezpieczeniowych i ich wykonywaniu, także w sprawach o odszkodowanie lub świadczenie.

2. Dystrybucja ubezpieczeń polega również na udzielaniu informacji dotyczących jednej lub większej liczby umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych na podstawie kryteriów wybranych przez klienta za pośrednictwem stron internetowych lub innych mediów oraz opracowywaniu rankingu produktów ubezpieczeniowych obejmującego porównanie cen i produktów lub składek z tytułu umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej, w przypadku gdy klient jest w stanie pośrednio lub bezpośrednio zawrzeć umowę ubezpieczenia lub umowę gwarancji ubezpieczeniowej za pośrednictwem stron internetowych lub innych mediów.

4. Broker ubezpieczeniowy, w ramach prowadzonej działalności brokerskiej, wykonuje czynności w zakresie dystrybucji ubezpieczeń w imieniu lub na rzecz klienta, zwane dalej „czynnościami brokerskimi w zakresie ubezpieczeń".

Z powyższego wynika, że jeśli Birdie Yas Insurance LTD jest jedynie brokerem, to zawiera on umowę nie jako zakład ubezpieczeń, ale z zakładem ubezpieczeń w imieniu klienta, natomiast z gwarancji nie wynika, jaki zakład ubezpieczeń jest w rzeczywistości gwarantem tej umowy. Jeśli tym zakładem byłaby spółka macierzysta Birdie YAS Insurance LTD zarejestrowana na wyspie Nevis, to nie wynika to z treści gwarancji. Tym bardziej zatem budzi wątpliwości w jaki charakterze i z jakimi uprawnieniami działał wystawca gwarancji Birdie YAS Insurance LTD, to oznacza, że zamawiający nie uzyskał skutecznego zabezpieczenia złożonej oferty i nie można uznać, że gwarancja została złożona w sposób prawidłowy, a z uwagi na to, że jest to dokument, który nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 223 ust. 1 ustawy ani w trybie art. 128 ust. 4 ustawy, a także uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, tym samym nieprawidłowości wystawionej gwarancji nie mogą być konwalidowane. Z tego względu należy uznać, że oferta Konsorcjum GAP nie została zabezpieczona wadium. W tym przypadku mamy do czynienia z taką kategorią dokumentów, której treść nie może budzić wątpliwości, a wszelkie niejasności nie mogą być rozpatrywane na korzyść wykonawcy. Nie można bowiem zapominać, że celem złożenia dokumentu wadialnego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej jest zabezpieczenie roszczeń zamawiającego w przypadku niewywiązania się wykonawcy z określonych w ustawie obowiązków.

Dostrzeżenia wymaga także okoliczność, że Izbie przedstawiono dwie sprzeczne opinie prawne. O ile sam charakter tych dowodów nie budzi wątpliwości, to z treści tych dokumentów wnioskować można, że sporne jest jaki reżim prawny zastosować do czynności wystawienia tego dokumentu i reguły jakiego prawa ostatecznie będą rządziły w przypadku powstania sporu związanego z tym dokumentem,

Z opinii prof. Nowickiego wynika, złożona zamawiającemu gwarancja nie zabezpiecza jego interesów. Odwołujący generalnie nie neguje możliwości zawarcia umowy ubezpieczenia na terytorium państwa trzeciego i uważa, że samo zawarcie umowy nie stanowi wykonywania czynności ubezpieczeniowych na terytorium RP. Jednakże już szereg innych czynności związanych z zabezpieczeniem roszczeń zamawiającego poczytuje się właśnie za czynności ubezpieczeniowe. To zaś oznacza, że czynności te podlegają ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracji. Jako przykład takich czynności w opinii wskazuje się na kwestię dochodzenia roszczeń, która jak wskazuje sam odwołujący poddana została prawu polskiemu.

W opozycji do powyższego odwołujący złożył opinię dr hab. Jakuba Pokrzywniaka, z której jedna z tez stanowi, że dokonany przez strony wybór prawa właściwego i umowa prorogacyjna nie przesądzają, w jakim państwie jest in casu wykonywana działalność ubezpieczeniowa związana z daną gwarancją. Jednocześnie odwołujący stanowczo podkreśla, że wystarczającym zabezpieczeniem dla zamawiającego jest poddanie egzekucji roszczeń z przedmiotowej gwarancji pod jurysdykcję sądów polskich.

Zestawienie stanowisk wyrażonych przez przedstawicieli doktryny w ocenie Izby dowodzi zasadności zarzutu. Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w żaden sposób nie zbadał okoliczności warunkujących skuteczność wystawionej gwarancji, na które zwrócono uwagę, tak w odwołaniu przy sformułowaniu zarzutu, jak też w treści opinii. Także podczas postępowania odwoławczego zamawiający pozostał całkowicie bierny w postępowaniu dowodowym. Są to natomiast kwestie na tyle istotne, iż w ocenie Izby wpływają na ważność i prawidłowość dokumentów, który przecież stanowić ma podstawę, w przypadku okoliczności istotnych przedmiotowo dla zamawiającego.

Samo poddanie pod jurysdykcję sądów polskich dochodzenia roszczeń z gwarancji wydaje się być niewystarczające dla zabezpieczenia roszczeń zamawiającego, jeżeli weźmie się pod uwagę, że mamy do czynienia z dokumentem, co do którego istnieje spór jaki reżim prawa zastosować do istoty (charakteru) samego dokumentu i czy na gruncie tego reżimu dokument będzie prawnie wiążący i skuteczny. Klauzula ujęta w gwarancji nie wskazuje bowiem prawa właściwego do oceny ważności samej umowy. Także co do tych elementów stanowiska odwołującego i przystępującego GAP były rozbieżne, to jest prawo jakiego państwa jest wiążące dla treści samego dokumentu. Jak już podkreślono w tym uzasadnieniu sama treść gwarancji nie jest w tym zakresie jednoznaczna. Zarzut odwołania został natomiast sformułowany także wobec skuteczności działań podjętych przez samego gwaranta. W ocenie Izby nie doszło do rozstrzygnięcia zarzutu w oparciu o okoliczności przedstawione dopiero na rozprawie. Odwołujący konsekwentnie w odwołaniu podnosi, iż złożony dokument jest wadliwy z uwagi na uregulowania ustawy o prowadzeniu działalności ubezpieczeniowej, dodatkowo na rozprawie argumentując o innych poczynionych przez odwołującego ustaleniach co do zasad prowadzenia działalności gospodarczej przez podmiot, który wystawił dokument gwarancyjny.

Tym samym w ocenie Izby zaistniała podstawa do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy. Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności w ocenie Izby działając niezgodnie z ustawą z tego względu konieczne stało się nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum GAP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w związku z art. 97

ust. 7 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy zabezpieczającego interesy zamawiającego tj. wystawionego przez podmiot, co do którego istnieją poważne wątpliwości, co do możliwości podejmowania czynności ubezpieczeniowych, w tym czynności, o której mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 7 pkt 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1844 t.j. z 2023 poz. 656 ze zm.) jako działalności regulowanej zgodnie z prawem Zjednoczonego Królestwa, to jest zgodnie z oświadczeniem zawartym w treści gwarancji 20230417/001.

Zarzut nr 2: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), w sytuacji, w której oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez przeniesienie kosztów wykonania robót istotnych do kosztów wykonania robót rozbiórkowych branży konstrukcyjno-budowlanej, co stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (innych wykonawców) i klienta (zamawiającego)

Zarzut został wycofany i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut nr 3: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) w sytuacji, w której konsorcjum nie spełniło warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;

Zarzut nr 4: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczącej spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;

Zarzut nr 5: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, dotyczące rzekomego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. c) SWZ, w zakresie Kierownika robót hydrotechnicznych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan W.S. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej;

Zarzuty zostaną rozpoznane łącznie, gdy dotyczą oceny tego samego stanu faktycznego, to jest prawidłowości badania przez zamawiającego doświadczenia kierownika robót hydrotechnicznych przez pryzmat warunku doświadczenia zawodowego sformułowany przez zamawiającego w SWZ. Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby, co przyznały również strony na rozprawie zarzut w swojej istocie sprowadzał się do wykładni treści warunku opisanego przez zamawiającego w SWZ. Spór osadzał się na tym czy wartość 40 000 000zł. należy odnosić do roboty rozumianej jako 1 umowa – 1 inwestycja, czy też wartość ta powinna być odnoszona wyłącznie do wartości robót wykonanych jako budowa lub przebudowa budowli hydrotechnicznej. W ocenie Izby w tym zakresie należy przyznać rację Konsorcjum GAP.

Dla przypomnienia warunek postawiony przez zamawiającego brzmiał tak:

Kierownik robót hydrotechnicznych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert nabyła co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, w tym przy realizacji co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto zawierającej w swoim zakresie pogrążanie ścianki szczelnej kombinowanej

i co najmniej 1 roboty budowlanej (1 inwestycji – umowy) polegającej na budowie lub przebudowie morskiej budowli hydrotechnicznej o wartości robót nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, przy czym pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót trwało przez cały okres trwania inwestycji (od przekazania terenu budowy do zakończenia odbioru końcowego) lub przez okres minimum 12 miesięcy na każdej ww. robocie budowlanej

W ocenie Izby ciąg słowny w tym zdaniu wskazuje, że wartość odnoszona jest do 1 roboty budowlanej, bowiem zamawiający konstruując warunek w dalszej jego części odmienia imiesłów uzgadniając do z rzeczownikiem roboty – polegającej, zawierającej, a więc wszystkie elementy tego warunku podporządkowane są pojęciu roboty budowalnej, a nie innym pojęciom występującym w tym warunku. Warunek poza jednym przecinkiem po słowach kierownika robót nie zawiera już żadnych separatorów pozwalających na wydzielenie pewnych wymogów tylko dla określonych elementów warunku. Gdyby zatem zamawiający chciał odnosić wartość 40 000 000 do budowli hydrotechnicznych, to mógł użyć znaków przestankowych, myślników, nawiasów wskazujących, że podana wartość ma być odnoszona do konkretnego elementu roboty budowlanej, a nie całości roboty budowlanej. Pomiędzy stronami nie było sporne, że robota wykonana przez przystępującego Konsorcjum GAP jako całość opiewała na wartość większą niż 40 000 000zł. Izba w świetle postawionego warunku nie znalazła podstaw, aby wartość wykazywanego doświadczenia odnosić wyłącznie do wartości robót etapu I to jest wykonania staw nawigacyjnych. Ponadto w przypadku, gdy treść warunku może być odczytywana w różny sposób przez wykonawców, należy uznać, że niedopuszczalne byłoby przenoszenie konsekwencji niejasnych sformułowań postanowień SWZ na wykonawców. Obciążenie zatem sankcją Konsorcjum GAP wykluczenia z postępowania należałoby ocenić jako nadmierne i nieproporcjonalne. Skoro Izba uznała, że Konsorcjum GAP spełniło

warunek udziału w postępowaniu, to nie potwierdziły się pozostałe podniesione przez odwołującego zarzuty zmierzające do wykazania, że Konsorcjum GAP świadomie bądź jedynie niedbale wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji związanych z badaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nadto Izba dostrzegła, że sam zamawiający weryfikował u źródła i za pomocą opinii informacje przedstawiane przez przystępującego, a przystępujący Konsorcjum GAP współpracował z zamawiającym składając wyjaśnienia i dodatkowe dokumenty, a także na etapie postępowania odwoławczego dowodził prawdziwości swoich oświadczeń. Z tego względu zarzuty 3, 4 i 5 należało oddalić.

Zarzut nr 6: naruszenie przepisu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy , przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) w sytuacji, w której konsorcjum nie spełniło warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia

Zarzut został wycofany i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut nr 7: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczącej spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia;

Zarzut został wycofany i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut nr 8: naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , przez zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) i odrzucenia jego oferty w postępowaniu w sytuacji, w której Konsorcjum GAP w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, dotyczące rzekomego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 14.2.5. lit. h) SWZ, w zakresie Kierownika robót kolejowych, ponieważ wskazany do pełnienia tej funkcji Pan I.C. nie spełnia przedmiotowego warunku z uwagi na brak wymaganego doświadczenia

Zarzut został wycofany i nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu.

Zarzut nr 9: naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy i w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy , a także w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy i art. 16 pkt 1 ustawy , przez wybór oferty Konsorcjum w składzie: 1) GAP Insaat Yatirim Ve Dis Ticaret S.A. (Lider Konsorcjum), 2) Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner
Konsorcjum), 3) „SP „Sine Midas Stroy" Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy z uwagi na zarzuty wskazane powyżej

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zarzut ten jest zarzutem wynikowym i był uzależniony od potwierdzenia się któregokolwiek z zarzutów go poprzedzających. Izba za zasadny uznała zarzut pierwszy i oceniła, że uznanie tego zarzutu prowadzi do wniosku, że doszło do wyboru oferty, która powinna podlegać odrzuceniu. Takie wybór jest niezgodny z przepisami ustawy, tym samym zarzut jest zasadny i konieczne stało się nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 3546/23

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty, względnie wyjaśnienia czy wykonawca DORACO zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami SWZ w zakresie Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 z uwagi, że na etapie postępowania doszło do istotnych zmian w przedmiarze robót a wycena tego zakresu w ofercie DORACO znacząco odbiega od wyceny innych wykonawców, co świadczy o zaoferowaniu innego typu kabla.

Zarzut jest niezasadny. Zarzut był oparty jedynie o wątpliwości odwołującego co do uwzględnienia przez przystępującego Doraco wyjaśnień zamawiającego i modyfikacji dokumentów zamówienia dokonanej na skutek udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 247. Odwołujący oparł ten zarzut na przekonaniu, że przy zmianie ilości i materiału z którego kabel miał być wykonany nie jest możliwe wykonanie zamówienia zgodnie ze zmienionymi wymaganiami zamawiającego. Izba nie posiada kognicji do rozstrzygania wątpliwości wykonawcy, natomiast Izba została powołana do badania zgodności zachowań zamawiającego z przepisami ustawy. W ocenie Izby zarzut nie został przez odwołującego wykazany. Odwołujący wprawdzie przedstawił dowody na okoliczność wykazania faktu, że kabel miedziany jest droższy od aluminiowego pierwotnie przewidzianego w ofercie. W ocenie Izby jednak to nie stanowi przekonującego dowodu, że przystępujący Doraco wycenił niewłaściwy kabel i taki niewłaściwy kabel zamierza zaoferować. Przeciwnie materiał dowodowy przedstawiony przez przystępującego Doraco, choć niedostępny odwołującemu z uwagi na wniosek o nieudostępnianie tych dowodów jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa DORACO (czemu odwołujący na rozprawie nie oponował), dobitnie świadczy, że przystępujący nie tylko dostrzegł zmianę rodzaju i długości kabla, ale wykazał że świadomość zmian do SWZ miał jego konfrahent, a także pozyskał inną ofertę potwierdzającą możliwość zaoferowania ceny w wysokości wskazanej przez siebie w ofercie. Dowody, które wykazują te okoliczności to dowody 1 – 5 stanowiska pisemnego Doraco. Dowodom tym Izba dała wiarę i na nich oparła rozstrzygnięcie. Izba oceniła jako wiarygodne również przedstawione w tym zakresie dowody przedstawione przez odwołującego, nie mniej jednak świadczą one o tym, jakie warunki wykonania były dostępne odwołującemu, a nie o tym, że to oferta przystępującego zawierała niezgodną z SWZ wycenę kabla. W ocenie Izby zatem zamawiający nie dopuścił się naruszenia zarzucanych przez odwołującego przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ust 5 i 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy przez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum GAP oraz DORACO do wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty pomimo ich jej analiza powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego wobec określenia zaniżonych cen jednostkowych istotnych części zamówienia składających się na pozycje formularza cenowego (TECR):

1) w przypadku oferty Konsorcjum GAP i DORACO:

a) ZADANIE 1. BRANŻA KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA –poz. 4.1 ścianka kombinowana i 4.2 kotwy gruntowe w Etapie I, II, III.

2) W przypadku oferty DORACO:

b) ZADANIE 2. Branża kolejowa – ROBOTY BUDOWLANE poz. 1 Wykonanie rozjazdów torowych, poz. 10 Wykonanie

Odbojnic, poz. 12 Wykonanie nowej wagi kolejowej wraz z fundamentem
c) ZADANIE 1. Branża elektryczna Etap III, poz. 3.1 – KABLE NN T-81A – SPNN1 I SPNN2 DO D-282/2 DO T-82 (oraz niezgodność z SWZ) 3) W przypadku Konsorcjum GAP
d) ZADANIE 1. ETAP II Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 3 Prace Budowlane,
e) ZADANIE 2. Branża kolejowa – PRACE BUDOWLANE poz. 4 Wykonanie nawierzchni torowej
f) ZADANIE 2. ETAP III , Branża sanitarna - KANALIZACJA DESZCZOWA FI700 LUB FI800 PVC LITE SN12 poz. 17
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że sporne elementy formularza cenowego stanowią istotne części składowe. Ta istotność postrzegana jest w orzecznictwie w dwojaki sposób istotność pod względem wartości i istotność pod względem wpływu na możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Przy czym istotność pod względem wartości ma drugorzędne znaczenie, bowiem procentowy udział wartościowy danej pozycji w cenie oferty nie musi oznacza, że wpływ wykonania tej pozycji na cały zakres zamówienia jest istotny. Można bowiem dostrzec, że czynność pomocnicza, czy wykonywana niejako dodatkowo poza głównym przedmiotem zamówienia nawet znaczącej wartości, nie będzie przesądzać o prawidłowym wykonaniu całego zamówienia. Odwołujący wskazał na kilka pozycji z formularza cenowego w ofertach Konsorcjum GAP i DORACO. Podniósł, że pozycje z tego formularza są istotne, bo są to pozycje wyszczególnione przez zamawiającego i zawierają zagregowane pozycje przedmiaru inwestorskiego, wskazał również, że wykonanie instalacji sanitarnej dla całości zamówienia ma istotne znaczenie. Natomiast są to jedynie argumenty przystępującego nie poparte jakimkolwiek dowodem, a jak słusznie zauważyli przystępujący, idąc tokiem rozumowania odwołującego można dojść do wniosku, że w formularzu cenowym nie ma pozycji nieistotnych i każdą z nich należy wyjaśniać. Jest to rozumowanie wadliwe, bowiem gdyby intencją ustawodawcy było wyjaśnienie każdej części składowej zamówienia, to takie właśnie uregulowanie znalazłoby się w ustawie. Co więcej w art. 224 ust. 1 ustawy ustawodawca nie posługuje się pojęciem istotnej części składowej, zatem odbieganie części składowej ceny od ubruttowionej wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert (za wyjątkiem ofert odrzuconych na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 1 i pkt. 10) nie powoduje powstania obligatoryjnego obowiązku wezwania do wyjaśnień. Dalej analizując art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy należy dostrzec, że podstawą do odrzucenia oferty nie jest rażąco niska cena istotnej części składowej, ale rażąco niska cena oferty. Tym samym, aby zaistniała potrzeba zbadania ceny istotnej części składowej trzeba móc wykazać, że to cena tej części wpływa na rażące zaniżenie ceny całkowitej. Tego również w ocenie Izby odwołującemu się nie udało wykazać. Zasadniczo to tylko jedna ze spornych pozycji składowych ma stosunkowo duży procent udziału w cenie całości czyli część wspólna zarzutu dotyczącego tak GAP jak i Doraco, bo w tym zakresie udział procentowy ceny części składowej w stosunku do całości wynosi od 10 do 15% w zależności od oferty, nadal jednak nie jest to udział, który w sposób oczywisty, widoczny wskazuje, że właśnie ta pozycja oddziaływuje na cenę całej oferty w taki sposób, że jej zaniżenie zagraża prawidłowemu wykonaniu całego zamówienia. Odwołujący Strabag zbagatelizował również fakt, że cena w tym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, co zamawiający dobitnie podkreślił w opisie sposobu obliczenia ceny. W ocenie Izby par. 9 ust. 18 wzoru umowy nie można odczytywać w oderwaniu od art. 15 pkt. 3 wzoru umowy, a więc wskazywany przez odwołującego kosztorys nie jest sporządzany po zawarciu umowy w celu dokonywania na jego podstawie rozliczeń robót podstawowych, te bowiem ujęte są w cenie całkowitej oferty i zdaniem Izby zamawiającego nie interesuje, jak wykonawca rozłożył składające się na przedmiotowe zamówienie koszty w poszczególnych składowych zamówienia podstawowego. Zamawiający natomiast oczekuje kosztorysu by rozliczać prace dodatkowe, co powoduje, że dokonane przez wykonawców rozbicie ceny ryczałtowej w formularzu cenowym nie muszą odzwierciedlać sposobu skalkulowania każdej pozycji, ale oczekiwania wykonawcy co do przyszłej zapłaty, gdyby wystąpiło świadczenie dodatkowe. Pytanie, czy wykonawcy powinni zamawiającemu podać te ceny adekwatnie do kosztów w nich ponoszonych wobec braku zarzutu złożenia oferty w czynie nieuczciwej konkurencji należy w ocenie Izby w tym postępowaniu pozostawić bez odpowiedzi. Skoro zatem wynagrodzeniem jest cena całkowita oferty, formularz ceny nie służy obliczeniu ceny, ani ustaleniu poziomu kosztów zamówienia podstawowego, to zamawiający w tym postępowaniu nie miał podstaw do badania składowych części oferty, a jedynie jego wątpliwości mogła budzić cena całkowita ofert. W tym zakresie jednak różnice między ofertami są nieznaczne i także różnica w stosunku do ubruttowionej wartości zamówienia nie wskazuje na konieczność badania ceny którejkolwiek z ofert, w tym oferty Konsorcjum GAP i Doraco. Dodatkowo wykonawcy w swoich stanowiskach pisemnych i złożonych dowodach wykazali w ocenie Izby skutecznie, że są w posiadaniu korzystnego otoczenia biznesowego – podwykonawców, dostawców, którzy umożliwiają im zaoferowanie cen cząstkowych na poziomie wynikającym z formularza cenowego. Tym bardziej zatem odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozliczenie kosztów postępowania

Sygn. akt KIO 3545/23

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy,
tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2 cyt. rozporządzenia zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego koszty poniesione przez odwołującego, tj. wpis 20 000 zł i wydatki pełnomocnika na podstawie złożonej faktury VAT na kwotę 4 428 zł. Biorąc pod uwagę, że na rozprawę skierowano 5 podtrzymanych zarzutów, z czego uwzględniono zarzut 1 i 9 (dwa zarzuty) - koszty stosunkowo rozdzielono, nakazując zamawiającemu zwrot tych kosztów odwołującemu w wysokości 2/5, tj. 8 000 zł
z tytułu wpisu i 1440 zł z tytułu wydatków pełnomocnika, które ograniczono do kwoty 3 600 zł,
tj. maksymalnej kwoty wydatków, jaka może być zaliczona dla jednego pełnomocnika. Zamawiający wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym wydatków pełnomocnika, jednak do zamknięcia rozprawy kosztów tych nie wykazał ani rachunkiem, ani spisem kosztów, tym samym koszty te nie podlegały zaliczeniu, ani rozliczeniu.

Sygn. akt KIO 3546/23

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy,
tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu oraz koszty wydatków pełnomocnika odwołującego i obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego.
Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie wydatków pełnomocnika, gdyż zgodnie z par. 5 ust. 2 cyt. Rozporządzenia Izba zalicza do kosztów postępowania uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy. Pełnomocnik zamawiającego do zamknięcia rozprawy takiego rachunku lub spisu kosztów nie złożył, stąd Izba nie mogła ustalić zasadności kosztu, jak i określić jego wysokości, kwota wynikająca z rozporządzenia
par. 5 ust. 2 lit. b jest wartością maksymalną, a wobec braku rachunku lub spisu kosztów nie ma pewności, że zamawiający w takiej właśnie wysokości te koszty poniósł.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

……

……