

Sygn. akt: KIO 3539/23

POSTANOWENIE
z dnia 8 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 8 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "Styl-Projekt" M.M.**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu**,
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcę Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "Styl-Projekt" M.M.** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3539/23

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu (dalej „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” pn.: „Adaptacja pomieszczeń pod dostawę Tomografu Komputerowego - wykonanie instalacji gazów medycznych na terenie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu nr 45/PN/2023 (dalej “Postępowanie”).

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "Styl-Projekt" M.M.(dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu polegających na:

a) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez MED - INSTAL I.R. z siedzibą 59700 Bolesławiec, ul. St. Staszica 47b/9 z uwagi na okoliczność, iż:

- w/w wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie posiada wymaganych certyfikatów dla wyrobów medycznych klasy IIb, co stanowi naruszenie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 b) w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

- oferta w/w wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż całkowita cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 34 % od wartości zamówienia, co stanowi naruszenie treści art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

b) nie zwróceniu się przez Zamawiającego do wykonawcy MED - INSTAL I.R. z siedzibą 59-700 Bolesławiec, ul. St. Staszica 47b/9, o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, mając na uwadze, iż całkowita cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 34 % od wartości zamówienia; zgodnie z treścią art. 224 ust. 1,2,3,4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

c) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez MED- INSTAL I.R. z siedzibą 59-700 Bolesławiec, ul. St. Staszica 47b/9, jako najkorzystniejszej, gdy oferta ta winna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, a także jako zawierająca rażąco niską cenę, co stanowi naruszenie treści art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz pkt 8) w zw. z art. 239 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

d) zaniechaniu czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie treści art. 239 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

Zaskarżonym wyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- co do czynności w/w pkt 1a) naruszenie treści art. 226 ust. 1 pkt 2 b) w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MED - INSTAL I.R. z uwagi na okoliczność, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie posiada wymaganych certyfikatów dla wyrobów medycznych klasy IIb; wykonawca MEDINSTAL I.R. załączył do oferty certyfikat systemu zarządzania jakością w zakresie „Systemy rurowodowe do gazów medycznych i próżni” dla kategorii wyrobów klasy IIa, Zamawiający wymaga zaś certyfikatów dla wyrobów medycznych klasy IIb, (pkt 3.8 SWZ), oraz naruszenie treści 226 ust. 1 pkt 8) w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MED- INSTAL I.R., z uwagi na okoliczność, iż oferta w/w wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż całkowita cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 34 % od wartości zamówienia; złożona oferta cenowa to kwota 1.002.348,86 zł brutto, zgodnie z ogłoszeniem Zamawiającego umieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 2023/BZP nr 00459386 orientacyjna wartość zamówienia określona przez Zamawiającego to kwota 1.500.000 zł, zaś zgodnie z ogłoszeniem Zamawiającego dnia 09.11.2023 r. zamieszczonym na portalu platformazakupowa.pl - budżet przeznaczony na przedmiot zamówienia wynosi: 1.560.663,76 zł, co stanowi 64,22% wartości zamówienia,

-co do czynności w pkt 1b) naruszenie treści art. 224 ust. 1,2,3,4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie zwrócenie się do wykonawcy MED- INSTAL I.R., o udzielenie wyjaśnień w zakresie wycenienia ceny lub kosztu oferty, lub ich istotnych części składowych, mając na uwadze, iż całkowita cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 34 % od wartości zamówienia; złożona oferta cenowa to kwota 1.002.348,86 zł brutto, zgodnie z ogłoszeniem Zamawiającego umieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 2023/BZP nr 00459386 orientacyjna wartość zamówienia określona przez Zamawiającego to kwota 1.500.000 zł, zaś zgodnie z ogłoszeniem Zamawiającego dnia 09.11.2023 r. zamieszczonym na portalu platformazakupowa.pl - budżet przeznaczony na przedmiot zamówienia wynosi: 1.560.663,76 zł, co stanowi 64,22% wartości zamówienia,

- co do czynności w pkt 1c) naruszenie treści art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz pkt 8) w zw. z art. 239 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyboru oferty MEDINSTAL I.R. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta podlegać winna odrzuceniu z uwagi na okoliczność, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a także z uwagi na okoliczność, iż oferta w/w wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

-co do czynności w pkt 1d) art. 239 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej z ofert nie odrzuconych,

wszystkie w/w czynności w konsekwencji doprowadziły do naruszenia przez Zamawiającego zasad prowadzenia postępowania, a to uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez MED - INSTAL I.R. z siedzibą 59-700 Bolesławiec, ul. St. Staszica 47b/9, odrzucenie oferty złożonej przez MED- INSTAL I.R. z siedzibą 59-700 Bolesławiec, ul. St. Staszica 47b/9, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i udzielenie zamówienia Odwołującemu, jako wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 6 grudnia 2023 r. Zamawiający złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zawierające oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do

postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba nie zasądziła kosztów zastępstwa pełnomocnika odwołującego, bowiem zgodnie z §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) w/w rozporządzenia koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....