Sygn. akt: KIO 3507/23

POSTANOWIENIE
z dnia 05 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka
Członkowie: Katarzyna Odrzywolska
Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 05 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2023 r. przez Odwołującego **Strabag sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku (ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok)**
przy udziale Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Unibep S.A., Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego sp. z o.o. (ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Strabag sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** kwoty **18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 3507/23

Uzasadnienie

Zamawiający Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstokuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 679 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża – Mężenin".
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 126-401528.
24 listopada 2023 roku Odwołujący Strabag sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 117 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Unibep S.A. i Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego sp. z o.o., a w konsekwencji jej wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i ustawą Prawo zamówień publicznych, ponieważ przewiduje realizację robót drogowych przez Partnera Konsorcjum, którego doświadczenie nie zostało wykazane przez Konsorcjum na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia;
- w konsekwencji także naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) **ustawy Prawo zamówień publicznych** w **zw. z art. 117 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a przez to jej wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że Wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, tj. nie przedstawił wymaganego doświadczenia dla obydwu członków Konsorcjum w sytuacji, gdy przewidział, że każdy z konsorcjantów będzie wykonywał roboty drogowe po połowie (50%);
- art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak i przejrzystości postępowania, przez dokonanie oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wybranego Wykonawcy w sytuacji, gdy jego oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych, a jej wybór prowadzi do powierzenie wykonania zamówienia Wykonawcy niespełniającego

warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do pozbawienia możliwości pozyskania zamówienia przez wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1)unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Unibep S.A. i Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu;
3)odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Unibep S.A. i Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego sp. z o.o.,
4)uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu.
04 grudnia 2023 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.
Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……...……...

Członkowie: ……..……..……..

……..……..……..