

Sygn. akt KIO 3497/23

Sygn. akt KIO 3516/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 4 grudnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska**

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 23 listopada 2023 r. przez wykonawcę **W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W.** (KIO 3497/23)
2. w dniu 24 listopada 2023 r. przez wykonawcę **REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (KIO 3516/23)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie** - lidera upoważnionego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w imieniu zamawiających:

1. Szpital Wolski im. D.A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2. Szpital Grochowski im. dr med. Rafała Masztaka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
3. Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
4. Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie
5. Szpital Czerniakowski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
6. Centrum Medyczne Żelazna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**przy udziale** wykonawcy **W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt **KIO 3516/23**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt **KIO 3497/23** na podstawie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
3. umarza postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt **KIO 3516/23** na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp
4. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:**

**Sygn. akt KIO 3497/23**

**Sygn. akt KIO 3516/23**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający – Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie -lidera upoważniony do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w imieniu zamawiających prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych – zamówienie wspólne”, numer referencyjny: ZP/24/23.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2023 r. pod numerem 2023/S 186-582399.

**KIO 3497/23**

W dniu 23 listopada 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. (dalej jako „Odwołujący”) wobec zaniechań i czynności Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 oferty złożonej przez J.Z. prowadzącą działalność

gospodarczą pod nazwą PPHU Lekaro (dalej: „Lekaro”);

- zaniechaniu wezwania Lekaro do złożenia w trybie art. 224 ust. 1 Pzp wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a w szczególności jej istotnych części składowych, tj. cen jednostkowych wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Lekaro do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a w szczególności jej istotnych części składowych, tj. cen jednostkowych wskazanych w niniejszym odwołaniu, mimo iż cena zaoferowana przez Lekaro, w tym jej składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów.

W dniu 30 listopada 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 1 grudnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z informacją, że Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru ofert w dniu 28 listopada 2023 r. i przeprowadza ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem badania w kierunku rażąco niskiej ceny.

***Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:***

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Izba związana jest oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

#### **KIO 3516/23**

W dniu 23 listopada 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wobec zaniechań i czynności Zamawiającego,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy:

a) J.Z. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe LEKARO J.Z. w Woli Duckiej (dalej: „Lekaro”)

b) W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.W. (dalej: „Byś”)

do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w sytuacji, gdy zaoferowane przez tych wykonawców ceny oraz ich istotne części składowe.

Wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.W. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego stając się Uczestnikiem postępowania.

W dniu 1 grudnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z informacją, że Zamawiający unieważnił czynność oceny i wyboru ofert w dniu 28 listopada 2023 r. i przeprowadza ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem badania w kierunku rażąco niskiej ceny.

***Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:***

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przeprowadza ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem badania w kierunku rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowna ocena ofert powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt,

jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

**Przewodnicząca:**