Sygn. akt: KIO 3494/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Boxmet Medical sp. z o.o, Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57, 05-340 Celestynów,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyBoxmet Medical sp. z o.o, Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibąw Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57, 05-340 Celestynów, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyrobów medycznych do odświeżania Zestawów Ratownictwa Taktycznego TL oraz PRS”, numer referencyjny: WOFiTM/67/2023/PN. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Uni Europejskiej dnia 01.09.2023 r. nr 2023/S 168 -526642. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy pakietu nr 1 i 2 przedmiotu zamówienia.

W dniu 23.11.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Boxmet Medical sp. z o.o, Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ust. 1 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy NEOMED POLSKAsp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NEOMED POLSKA sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NEOMED POLSKA sp. z o.o. w związku z naruszeniem przepisów SWZ poprzez niedostrzeżenie, że zaoferowane przez Neomed produkty są niezgodne z wymogami SWZ.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)ponownego badania i wyboru ofert w zakresie pakietów nr 1 i 2,

2)odrzucenia oferty nr 4 Neomed Polska sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ w zakresie pakietów nr 1 i 2,

3)wyboru oferty nr 2 Boxmet Medical sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr 1 i 2.

Pismem z dnia 28.11.2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia je w całości oraz że w dniu 24.11.2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w pakietach nr 1 i 2 i wezwał wykonawcę Neomed Polska sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień.

Również Odwołujący w pismach z dnia 28.11.2023 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w pakietach nr 1 i 2 i dołączył pisma Zamawiającego w tej sprawie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w obu pakietach oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……