

Sygn. akt: KIO 3476/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 29 listopada 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą**

**w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3476/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę produktów leczniczych* (znak postępowania: DZP.341.75.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 września 2023 r. pod numerem nr 2023/S 168-527736.

W dniu 20 listopada 2023 r. wykonawca Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 37 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Aesculap Chifa Sp. z o.o. złożonej do zadania nr 37, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;

3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia w zakresie zadania nr 37 następujących czynności:

a. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;

b. odrzucenie oferty złożonej przez Aesculap Chifa Sp. z o.o.;

c. ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

d. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego

i dojazdu na rozprawę powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczanej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 29 listopada 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**.....