Sygn. akt: KIO 3464/23

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu20 listopada 2023 r. przez wykonawcę Norma 2 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta G.Z. z siedzibą w Katowicach,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Norma 2 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3464/23

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Katowicach im. sierżanta G.Z. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający" lub „SP ZOZ") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa urządzeń systemu przyzywowego w obiekcie przy ul. Wita Stwosza 39-41 w Katowicach" (Nr ref. 30/PNE/DOT/2023, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 27 września 2023 r. pod numerem: 2023/S 186-583100.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

20 listopada 2023 r. wykonawca Norma 2 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący" lub „Norma 2") wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

1)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Emtel-System sp. z o.o. sp.k. (dalej: „Emtel-System") w Postępowaniu;
2)wyborze oferty wykonawcy Emtel-System jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
3)zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wobec niewykazania przez wykonawcę Emtel-System, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Emtel-System w Postępowaniu, w sytuacji gdy Emtel-System nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Emtel-System w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę;
4)art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Emtel-System jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;
3)odrzucenia oferty wykonawcy Emtel-System jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz mając na uwadze art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……...……...