Sygn. akt: KIO 2408/23

POSTANOWIENIE

z dnia 24 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 sierpnia 2023 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę: **Pancernik.IT Sp. z o.o., ul. Ignacego Paderewskiego 35, 40-281 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, ul. Jana Pawła II 2, 41-100 Siemianowice Śląskie,**

przy udziale wykonawcy: **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2408/23 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Pancernik.IT Sp. z o.o., ul. Ignacego Paderewskiego 35, 40-281 Katowice** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 2408/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w przedmiocie: „Sprzedaż i dostawa zintegrowanego, licencjonowanego systemu kopii zapasowych wraz z funkcjonalnością odmiejscowienia kopii zapasowej". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00233631 z dnia 25.05.2023 r..

Wykonawca: PANCERNIK.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), wniósł odwołanie wobec:

- odrzucenia oferty Odwołującego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, mimo iż Odwołujący uzupełnił w terminie prawidłowe oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego oraz dokonanie wyboru oferty net-o-logy sp. z o.o., która najkorzystniejszą nie jest.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp w związku art. 239 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, ponieważ nie złożył w przewidziany terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia w sytuacji, gdy Wykonawca złożył ww. oświadczenie (fakt bezsporny), z tym, że w ww. oświadczeniu podał firmę spółki bez kropki, tj.: PANCERNIK IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOS zamiast: PANCERNIK.IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ;

2) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 651 kc oraz w zw. z art. 65 kc poprzez niewłaściwą, niezgodną z okolicznościami wykładnię oświadczenia wiedzy zawartą w złożonym przez Odwołującego oświadczeniu z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego;

2) powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

oraz o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą.

W dniu 17 sierpnia 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp, zgłosił wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i unieważni czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzy czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Zamawiający wniósło umorzenie postępowania odwoławczego.

Prezes KIO, pismem z dnia 23 sierpnia 2023 r.,na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) wezwał wykonawcę WASKO S.Azgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. wykonawca WASKO S.A. złożył do Prezesa KIO pismo zawierające oświadczenie, że w związku z otrzymaniem wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę dany stan faktyczny w sprawie, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę WASKO S.A. który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Przewodniczący ……..……..