sygn. akt: **KIO 2407/23**

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 sierpnia 2023 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
14 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **SAFEGE S.A.S., 15-27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX Francja,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Lubliniec, ul. Paderewskiego 5; 42-700 Lubliniec,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SAFEGE S.A.S., 15-27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX, Francja** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 2407/23**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lubliniec, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Wykonanie projektu budowlanego oraz programu funkcjonalno-użytkowego budowy dwupoziomowego skrzyżowania kolejowo-drogowego*
w ulicy Częstochowskiej w Lublińcu wraz z budową przejścia podziemnego".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w D.U.U.E. z dnia 26 czerwca 2023 r., pod nr 2023/S 120-379294.

Dnia 14 sierpnia 2023 roku, wykonawca SAFEGE S.A.S., 15-27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDE (dalej „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Dnia 18 sierpnia 2023 roku, zamawiający poinformował Izbę, iż dokonał unieważnienia czynności z dnia 3 sierpnia 2023 r. polegającej na wezwaniu odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu Usług, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Jednocześnie, pismem z 18 sierpnia 2023 roku, odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, iż przedmiotowy wniosek jest uzasadniony
w świetle treści zawiadomienia z dnia 18.08.2023 r. o unieważnieniu czynności z dnia
3 sierpnia 2023 r. polegającej na wezwaniu SAFEGE do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu Usług. W opisanym przypadku dalsze postępowanie jest zbędne.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność będącą podstawą do wniesienia odwołania. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę
z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……