

POSTANOWENIE
z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J.B. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LAS-POL Jan Bełz z siedzibą w Sokołowie Małopolskim – Lider Konsorcjum; J.S. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Mechanicznych S.J. z siedzibą w Rogaszycach – Członek Konsorcjum; ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA DRZEWNEGO LASKOP SP.J. D.J., M.F. z siedzibą w Wiśniówce – Członek Konsorcjum, D.W. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. z siedzibą w Janowie Lubelskim – Członek Konsorcjum** w postępowaniu prowadzonym przez **TAURON WYDOBYCIE S.A.** ; siedzibą w Jaworznie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J.B. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LAS-POL Jan Bełz z siedzibą w Sokołowie Małopolskim – Lider Konsorcjum; J.S. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Mechanicznych S.J. z siedzibą w Rogaszycach – Członek Konsorcjum; ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA DRZEWNEGO LASKOP SP.J. D.J., M.F. z siedzibą w Wiśniówce – Członek Konsorcjum, D.W. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. z siedzibą w Janowie Lubelskim – Członek Konsorcjum** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 2395/23

Uzasadnienie

Zamawiający – TAURON WYDOBYCIE S.A. z siedzibą w Jaworznie – prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „DOSTAWA DREWNA KOPALNIANEGO DLA TAURON WYDOBYCIE S.A.”, NR REFERENCYJNY: PZP/TWD/02359/2023/65/P/RO. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U./S S79 21/04/2023 234184-2023-PL.

W dniu 11 sierpnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.B. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LAS-POL Jan Bełz z siedzibą w Sokołowie Małopolskim – Lider Konsorcjum; J.S. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Mechanicznych S.J. z siedzibą w Rogaszycach – Członek Konsorcjum; ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA DRZEWNEGO LASKOP SP.J. D.J., M.F. z siedzibą w Wiśniówce – Członek Konsorcjum, D.W. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. z siedzibą w Janowie Lubelskim – Członek Konsorcjum wnieśli odwołanie w zakresie Części 1 zamówienia: Część nr 1 – Drewno dołowe i Części 2: Część nr 2 – Podkłady wąskotorowe, na niezgodne z przepisami PZP czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie Zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp, poprzez ich niezastosowanie w niniejszej sprawie przez zamawiającego i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy *M.P.*, w zakresie Części 1 zamówienia: Część nr 1 – Drewno dołowe i Części 2: Część nr 2 – Podkłady wąskotorowe z tego powodu, że jej treść zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zawierają wyjaśnienia ogólnikowe, nie są wyczerpujące i pełne, nie mają charakteru skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy i do konkretnych elementów kalkulacyjnych, których żądał zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, a które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, co w konsekwencji prowadzi do znacznego zaniżenia ceny oferty, zaś złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

2. art. 16 pkt. 1) pzp oraz art. 17 ust. 2 pzp, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące wyborem jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy *M.P.*, która w świetle regulacji pzp oraz postanowień SWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców bowiem zamówienie zostało udzielone Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami pzp oraz wymaganiami SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu::

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy *M.P.* na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z 226 ust. 1 pkt 8) pzp;
3. powtórzenia czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofert z pominięciem oferty *M.P.*, która to oferta winna zostać odrzucona;
4. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2023 r. (pismo z dnia 22 sierpnia 2023 r.) Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....