

POSTANOWENIE

z dnia 21 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **21 sierpnia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 sierpnia 2023 r.**

przez wykonawcę: **Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wyposażenie laboratoriów w ramach projektu NEBI – Krajowy Ośrodek Badań Obrazowych w Naukach Biologicznych i Biomedycznych (sprzęt IT oraz oprogramowanie) z dopuszczeniem ofert częściowych (AZP-261-42/2023)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Biologii Doświadczalnej imienia M.N. Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Instytut Biologii Doświadczalnej imienia M.N. Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Wyposażenie laboratoriów w ramach projektu NEBI – Krajowy Ośrodek Badań Obrazowych w Naukach Biologicznych i Biomedycznych (sprzęt IT oraz oprogramowanie) z dopuszczeniem ofert częściowych (AZP-261-42/2023)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 31 lipca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_145 pod poz. 464358. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

10 sierpnia 2023 r. Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 7 – Wysokowydajny serwer dyskowy / Macierz dyskowa – blokowa z załącznika nr 2.7 do SWZ pn. „Parametry” co do parametru z lp. 6 tabeli: *Kontrolery macierzy dyskowej muszą obsługiwać minimum 1000 dysków*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 17 w zw. z art. 99 ust. 1-4 ustawy pzp – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, a także w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany brzmienia zakwestionowanego parametru na następujące: *Kontrolery macierzy dyskowej muszą obsługiwać minimum 800 dysków*, a także wydłużenia terminu składania ofert o co najmniej 7 dni.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podniesiono okoliczności faktyczne i prawne dla poparcia powyższego zarzutu i żądania.

17 sierpnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości powyższe odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Przy czym z uzasadnienia zajętego stanowiska wynika w szczególności, że Zamawiający zamierza zmienić zaskarżony parametr w sposób wnioskowany w odwołaniu, a także wydłużyć termin składania ofert do 7 września 2023 r. (tj. więcej niż o 15 dni).

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy pzp, który w niniejszej sprawie upłynął 14 sierpnia 2023 r., do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.