

POSTANOWENIE
z dnia 18 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **EkoEnergia Polska sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Edukacji Artystycznej, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EkoEnergia Polska sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Edukacji Artystycznej, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Postępowanie 2/2023 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na wybranych budynkach szkolnictwa artystycznego w Polsce”, numer referencyjny: FT.2601.2.2023.KM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17.05.2023 r. nr 2023/S 095-295008.

W dniu 10.08.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca EkoEnergia Polska sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce, (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INTEK - TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr w sytuacji gdy treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zamawiający w zakresie zamówienia przewidzianego dla Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia w Dzierżoniowie wymagał zaoferowania modułów fotowoltaicznych o odpowiedniej kolorystyce oraz mocy 300 Wp, podczas gdy wykonawca INTEK TECH zaoferował dla tej lokalizacji moduł fotowoltaiczny Longi Solar, LR-4-72HPH-450M w wersji podstawowej i zupełnie zaniechał zaoferowania modułu fotowoltaicznego w wersji kolorystycznej oraz o wymaganej mocy 300 Wp zgodnie z wymogami przetargowymi w tym zakresie,
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy INTEK - TECH w sytuacji gdy treść tej oferty nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega odrzuceniu,
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która winna zostać odrzucona.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy INTEK – TECH,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do dnia 14.08.2023 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 18.08.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę 15 000 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: