

Sygn. akt: KIO 2360/23

POSTANOWENIE
z dnia 18 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M.K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M.K. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2360/23

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” pod nazwą: „Zakup i sukcesywna dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem dla SP ZOZ MSWiA w Koszalinie – projekt: „e-Zdrowie w Samodzielnych Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: rozwój nowoczesnych e-usług publicznych dla pacjentów”, numer referencyjny: M-2373- 07/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 czerwca 2023 roku pod numerem 2023/S 113-352187.

Wykonawca - M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M.K., zwany dalej „odwołującym”, w dniu 8 sierpnia 2023 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu przez zamawiającego oferty odwołującego, pomimo iż oferta ta jest zgodna z zapisami SWZ i powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu;
2. zaniechaniu przez zamawiającego podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 2b i pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo tego, że jego oferta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia;
- b) art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego, co powoduje, że powód odrzucenia oferty nie jest odwołującemu znany i rażąco narusza jego interes prawny;
- c) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej kolejnej oferty Wykonawcy FHU Horyzont K.L., podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez zamawiającego) była oferta odwołującego.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej, a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert;
2. powtórzenia czynności badania ofert, a następnie
3. ponownego dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. wyboru oferty najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu;
5. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego, jak i odwołującego, żaden wykonawca.

W dniu 17 sierpnia 2023 r. – przed otwarciem rozprawy - zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby

Odwoławczej odpowiedzi na odwołanie, w której oświadczył, iż postanowił unieważnić czynność odrzucenia i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz, że powtórzy czynności badania wszystkich ofert oraz, że dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający dołączył zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....