

Sygn. akt: KIO 2356/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2023 r. przez odwołującego: **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu** (ul. Wolność 8/4, 26600 Radom) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Milejów** (ul. Partyzancka 13A, 21020 Milejów),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu** (ul. Wolność 8/4, 26600 Radom) kwoty **7.500 zł 00 g r** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Sygn. akt: KIO 2356/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 7 sierpnia 2023 r. przez odwołującego: **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z/s w Radomiu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Milejów** na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Zakup i dostawę sprzętu komputerowego i innych urządzeń”. Numer referencyjny: IPR.271.20.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z dnia 5/07/ 2023 pod nr 2023/BZP 00290444/01.

Odwołujący podał: (...) zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

- art. 8 ust. 1 PZP w związku z art. 70[1] § 4 Kodeksu cywilnego, poprzez odstąpienie od przedmiotowych warunków przetargu wynikających z ustawy PZP, ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ);
- art. 223 ust. 1 poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień treści oferty złożonej przez odwołującego zakresie spełnienia wymogu posiadania przez oferowane laptopy modułu WiFi w wersji 6. Zaniechanie przez Zamawiającego wyjaśniania treści oferty, jeżeli jest to konieczne w celu dokonania rzetelnego badania oferty, stanowi naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty Web-Profit M.K., z powodu niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, polegających na zaoferowaniu urządzenia niespełniające wymagań określonych przez Zamawiającego;
- art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny oferty Web-Profit M.K., z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, a w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu, a tym samym to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego).

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

1. Merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane w niniejszym odwołaniu.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych poniżej oraz powołanych w toku postępowania, w tym dowodu z korespondencji mailowej z firmą Impakt (producent urządzeń marki Natec) w zakresie parametrów urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę Web-Profit M.K. oraz dowodów w zakresie sprzętu zaoferowanego przez odwołującego.
4. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, odrzucenie oferty wykonawcy Web-Profit M.K. jako niezgodnej w SIWZ.
5. przeprowadzenia ponownie procesu badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i wyboru oferty

odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. 6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na takie zgłoszenie uwzględniając podaną przez zamawiającego informację w piśmie z dnia 18/08/23, że: (...) w dniu 08.08.2023 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniu” - upłynął - w dniu 11/08/23.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 23/08/23 wskazując na art. 522 ust.1 ustawy Pzp podał w szczególności: (...) *Zamawiający niniejszym uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez — CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. , Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i innych urządzeń” (numer postępowania IPR.271.20.2023) i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, a nadto, na zasadzie wyrażonej w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania wnosząc o zniesienie wzajemnie kosztów o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.*

Oświadczam, że niniejsze pismo zostało wysłane na adres mailowy Odwołującego.”

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego. W niniejszej sprawie dla wydania rozstrzygnięcia kluczowe znaczenie miało złożone przez Zamawiającego w piśmie z dnia 23 sierpnia br oświadczenie na podstawie wskazanego przepisu o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Także fakt, że do niniejszego postępowania odwoławczego w możliwym dopuszczonym ustawą Pzp terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....