

## POSTANOWENIE

z dnia 22 sierpnia 2023 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **22 sierpnia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 sierpnia 2023 r.**

przez wykonawcę: **WKO SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Celejów Gmina Wilga* (ZP.271.13.2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wilga**

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

### Uzasadnienie

Gmina Wilga {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Celejów Gmina Wilga* (ZP.271.13.2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 czerwca 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00256197. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

31 lipca 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „Przem-Gri” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie oraz o odrzuceniu oferty WKO SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Wiko System”}.

7 sierpnia 2023 r. Wiko System {dalej również: „Odwołujący” lub „Wykonawca”} wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 64 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6 – przez bezpodstawne odrzucenie oferty, pomimo że Wiko System przesłał wymagane dokumenty (podmiotowe środki dowodowe) za pomocą dopuszczonego w SWZ środka komunikacji tj. pocztą elektroniczną, gdyż przekazanie tych dokumentów za pomocą platformy zakupowej z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Wykonawcy było niemożliwe, co stanowi zaprzeczenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, a w konsekwencji spowodowało ograniczenie dostępu do postępowania o udzielenie tego zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 6 – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Wiko System, pomimo że nie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane i uargumentowane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Wiko System.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.

22 sierpnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie (datowana na 21 sierpnia 2023 r.), w której Zamawiający oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wykona powtórzy lub unieważni czynności w prowadzonym postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania.

Uprzednio w piśmie z 17 sierpnia 2023 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 10 sierpnia 2023 r. przekazał pozostałym wykonawcom drogą elektroniczną informację o wniesieniu powyższego odwołania wraz z jego kopią.

16 sierpnia 2023 r. wpłynęło do Prezesa Izby zgłoszenie przez „Przem-Gri” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie {dalej: „Przem-Gri” lub „wykonawca”} przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie po stronie Zamawiającego, które zostało nadane w placówce Poczty Polskiej 11 sierpnia 2023 r. Wykonawca wniósł o oddalenie

powyższego odwołania jako bezprzedmiotowego. Przy czym w treści tego pisma wykonawca potwierdził, że informację o wniesieniu tego odwołania powziął 10 sierpnia 2023 r.

Wykonawca zgłosił zatem przystąpienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej szóstego dnia od otrzymania kopii odwołania.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Według art. 525 ust. 1 ustawy pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Przy czym art. 525 ust. 2 zd. 1 ustawy pzp nakazuje zgłoszenie przystąpienia doręczyć Prezesowi Izby, a jego kopię przesłać zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie

Z kolei zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W szczególności przystąpienie po stronie Zamawiającego było bezskuteczne, gdyż nastąpiło po upływie zawitego 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 pzp. Przepis art. 525 ust. 2 pzp nie przewiduje bowiem fikcji prawnej, że złożenie przystąpienia w operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego zgłoszeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.