

Sygn. akt: KIO 2382/23

WYROK
z dnia 31 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **MINOSTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Śląskim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju**

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego **MINOSTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Śląskim** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego **MINOSTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Śląskim** rzecz zamawiającego **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: 2382/23

Uzasadnienie

Jastrzębska Spółka Węglowa Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdrój, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację dla JSW S.A. KWK „Budryk” dla kombajnu chodnikowego AM75Ex-S Znak referencyjny: 18/P/23, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r. pod numerem 472729-23.

W dniu 11 sierpnia 2023 r. wykonawca Minostar Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Śląskim, dalej: „Odwołujący”, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegających na:

1) określeniu w sposób nieproporcjonalny warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej tj. określonego w SWZ. 10.1.3. poprzez wymaganie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej 4 000 000,00 złotych w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem,

2) opisanii przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym ją utrudniający, nie zapewniający równego traktowania wykonawców w szczególności poprzez brak dopuszczenia równoważności w SWZ Specyfikacji technicznej tj.:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340,

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia.

G. Kompleksową modernizację całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu 3 pompowego o zwiększonej wydajności oraz dostosowanie układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota,

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

3. Reduktor organu: 3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji

w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie

było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 4. Obrotnica:

4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych),

4.2. zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylnym wysięgniku organu.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

5. Stół załadowniczy:

5.3. modernizacja układu podnoszenia stołu załadowniczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy i precyzji drążenia.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 7. Układ hydrauliczny: 7.1. modernizacja polegająca na dostosowaniu układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota. 7.2. modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych, elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota. 7.3. dostosowanie do zasilania urządzenia wiertąco - kotwiącego o chłonności $Q = 90 \text{ l / min.}$ i wymaganym ciśnieniu $P_{\text{max}} = 210 \text{ bar.}$ 7.17. wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

9. Zespół elektryczny:

9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równorzędnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050. 9.2. Skrzynia musi posiadać zintegrowaną chłodnicę (płaszcz wodny zintegrowany) z obudową skrzyni zasilającej kombajn w celu poprawy efektywności pracy maszyny w ciężkich zewnętrznych warunkach temperaturowych z możliwością bypassowania.

➤ 9.3. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany cieplnej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudowa komory głównej,

9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej. Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż $0,35 \text{ m}^2$ i przekątnej nie mniejszej jak 35 cal w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych,

9.6. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać w obudowie komory głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych. Dostęp do portów musi być możliwy bez otwierania drzwi komory głównej,

9.7. Zastosować styczniki próżniowe do sterowania odpływami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpływów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego,

9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu, 9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpływów. Sumaryczny pomiar mocy zużytej przez maszynę w trakcie eksploatacji. W celu możliwości wykonania analizy TCO – energochłonność procesu urabiania,

9.10. Zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odpływów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g,

9.11. Zastosowanie analogowego licznika roboczogodzin na każdym z odpływów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odpływów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak i

wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej,

9.12. Zastosowanie pilota zdalnego sterowania który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej,

9.13. Zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wejść wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych z czujników, zabezpieczeń i przekaźników,

9.14. Modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora,

9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP,

9.16. Oprogramowanie sterujące maszyną musi pozwalać na wybór rodzaju sterowania odpylaczem (w zależności od posiadanej dokumentacji systemowej). Pozwalające na wybór opcji zabudowy przenośnika bezpośrednio za kombajnem. Oprogramowanie musi automatycznie załączyć urządzenia takie jak odpylacz, pompa podnoszenia ciśnienia wody oraz sprawdzać poprawność ich pracy podczas urabiania,

9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego,

9.19. doposażenie kombajnu w system wizualizacyjny lokalny realizujący:

9.19.1. monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 15 calowym zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury

i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego,

9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz

z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika i sygnalizować zbliżanie się organu do granicy, określonej założonym przekrojem poprzecznym chodnika,

9.20. wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów

i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych

i sterowniczych. Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu,

9.21. Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu wraz z położeniem stołu urabiającego na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej i stołu załadowniczego względem kombajnu umiejscawiając to wewnątrz, skonfigurowanego wcześniej, przekroju poprzecznego drążonego chodnika, wybranego na podstawie używanej obudowy łukowej, wraz z zaznaczeniem ruchu głowicy podczas urabiania, sygnalizacji zbliżania się do granicy wybranego przekroju,

9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem,

9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna

ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP,

9.24. Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej). Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

9.25. Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomię obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk,

9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce IS,

9.27. Zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny,

9.28. W celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne podnoszenie stołu załadowniczego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu,

9.29. Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu

i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenie wyznaczonych progów zadziałania.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

12. Układ wodny:

12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika

z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym

o odpowiednich parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozawór,

12.5.3. sterowanie filtrem musi być zintegrowane z układem elektrycznym kombajnu,

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego polyamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwwybuchowe I M1 Ex ia.

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego polyamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwwybuchowe I M1 Ex ia.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. IV. Wymagania prawne. Przedmiot zamówienia winien spełniać

wymagania:

9) Polskich Norm:

b) PN-G-5000:61997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji:

7) deklaracja zgodności WE/UE zmodernizowanego kombajnu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i art. 115 ust. 1 pkt

4 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia tj. w wysokości kwoty niewspółmiernej do realiów wykonywania zamówienia, w tym zwłaszcza ciężarów finansowych, jakie będzie ponosił wykonawca w celu realizacji zamówienia,

- Art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp poprzez ostateczne sformułowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, skutkujący uprzywilejowaniem w postępowaniu producenta przedmiotowego kombajnu chodnikowego, co powoduje, że zaoferowanie części/podzespołów innych producentów jak i zastosowanie rozwiązań równoważnych stanowi wyłącznie teoretyczną możliwość,

- Art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym ją utrudniający, a także nie zapewniający równego traktowania wykonawców w szczególności poprzez zastosowanie nadmiernych wymagań w stosunku do Wykonawców innych niż producent (nie będących producentem) urządzenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nieadekwatnie opisanie przedmiotu zamówienia zawierające postanowienia ze sobą sprzeczne oraz z przepisami bezwzględnie obowiązującymi.

Szczegółowe przypisanie naruszenia przepisów ustawy Pzp Odwołujący dokonał w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ w sposób opisany:

- nadanie postanowieniu SWZ. 10.1.3. treści: „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej 600 000,00 złotych w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem” tj. zmniejszenie wymaganej minimalnej kwoty środków finansowych lub zdolności kredytowej do 600 000, 00 zł,

- Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S o nr. fabrycznym 117,

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia.

G. Kompleksową modernizację całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu 3 pompowego o zwiększonej wydajności, oraz dostosowanie stanowiska operatora do sterowania mechanicznego lub hydraulicznego lub do nieobligatoryjnego - opcjonalnego sterowania zdalnego za pomocą pilota;

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

3. Reduktor organu: 3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta lub równoważną wraz potrzebną armaturą

i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą.

Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 4. Obrotnica: 4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY lub zawory równoważne) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych), Wykreślenie w całości punktu 4.2. ~~zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylnym wysięgniku organu.~~

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 5. Stół załadowczy:

Wykreślenie w całości punktu 5.3. ~~modernizacja układu podnoszenia stołu załadowczego poprzez zastosowanie~~

~~silowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy i precyzji drążenia.~~

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 7. Układ hydrauliczny: 7.1. modernizacja polegająca na dostosowaniu funkcji układu hydraulicznego do sterowania mechanicznego lub hydraulicznego lub nieobligatoryjnego - opcjonalnego sterowania (elektrycznego) zdalnego za pomocą pilota. 7.2. modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych nowych rozdzielaczy hydraulicznych z systemem LOAD SENSING zapewniających płynne sterowanie układem hydraulicznym lub nieobligatoryjnie - opcjonalnie elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota. Wykreślenie w całości punktu 7.3. ~~dostosowanie do zasilania urządzenia wierząco - kotwiącego o chłonności $Q = 90$ l/min. i wymaganym ciśnieniu $P_{max} = 210$ bar.~~ 7.17. wymiana na fabrycznie nowych urządzeniach sterowniczych typu „joystick”.

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 9. Zespół elektryczny: 9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równoważnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050 lub stopniem ochrony/normami równoważnymi,

9.2. Skrzynia Aparatury Elektrycznej musi spełniać stopień ochrony IP55. Dopuszcza się (nieobligatoryjnie) zastosowanie zintegrowanej chłodnicy (płaszcz wodny zintegrowany)

z obudową skrzyni zasilającej kombajnu w celu poprawy efektywności pracy maszyny

z możliwością bypassowania jedynie w przypadku gdy spełni ona wymagania zgodne

z obowiązującymi przepisami zarówno europejskimi jak i krajowymi.

Wykreślenie w całości punktu 9.3. ~~Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany ciepłej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudową komory głównej.~~ 9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej. 9.6. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać w obudowie komory

głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych,

9.7. Zastosować styczniki próżniowe lub równoważne do sterowania odplywami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odplywów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego,

9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu lub rozwiązania równoważne,

9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odplywów lub rozwiązanie równoważne.

Wykreślenie w całości punktu 9.10. ~~Zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odplywów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g.~~

Wykreślenie w całości punktu 9.11. ~~Zastosowanie analogowego licznika roboczogodzin na każdym z odplywów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odplywów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak~~

~~i wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej.~~

Wykreślenie w całości punktów: 9.12. ~~Zastosowanie pilota zdalnego sterowania który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej.~~ 9.13.

~~Zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wejść wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych z czujników, zabezpieczeń i przekaźników.~~

9.14. Modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego

i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora.

9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub

równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.

~~Wykreślenie w całości punktu 9.16. Oprogramowanie sterujące maszyną musi pozwalać na wybór rodzaju sterowania odpylaczem (w zależności od posiadanej dokumentacji systemowej). Pozwalające na wybór opcji zabudowy przenośnika bezpośrednio za kombajnem. Oprogramowanie musi automatycznie załączyć urządzenia takie jak odpylacz, pompa podnoszenia ciśnienia wody oraz sprawdzać poprawność ich pracy podczas urabiania.~~

9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany podstawowych elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego lub rozwiązanie równoważne.

9.19. doposażenie kombajnu w system wizualizacyjny lokalny realizujący:

9.19.1. monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 10 calowym zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury

i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego

i hydraulicznego,

9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie

w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz

z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika lub rozwiązanie równoważne. 9.20. wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające

i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów

i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych i sterowniczych, Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu lub rozwiązanie równoważne. 9.21. Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy.

9.22. Modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 lub równoważną normą posługującą się poziomem bezpieczeństwa np.: ISO 13849-1:2016-02 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.

9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.

9.24. Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

~~Wykreślenie w całości punktu 9.25. Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomię obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk.~~

9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce iskrobezpiecznej lub zastosować rozwiązanie równoważne.

Wykreślenie w całości punktów:

9.27. Zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny.

9.28. ~~W celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne~~

podnoszenie stołu załadunkowego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu.

9.29. Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu

i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenie wyznaczonych progów zadziałania.

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

12. Układ wodny:

12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika

z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie lub zastosować rozwiązanie równoważne.

12.5. doposażenie kombajnu w filtr z przepłukiwaniem wstecznym o odpowiednich parametrach:

12.5.1. ciśnienie robocze od min. 2 bar do max 100 bar;

12.5.2. przepływ 0 - 125l/min;

12.5.3. wymiana wkładów bez konieczności demontażu filtra;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. IV. Wymagania prawne. Przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania:

9) Polskich Norm:

b) PN-G-50006:1997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.

Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji:

7) Pozytywną opinię akredytowanej jednostki notyfikowanej, potwierdzającą iż powyższe nie wpływa na zmianę funkcjonalności kombajnu i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny zgodności jak dla nowego produktu wprowadzanego po raz pierwszy do obrotu,

a także iż kombajn może być eksploatowany w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego Deklarację Zgodności WE.

- opracować oraz zaopiniować przez akredytowaną jednostkę notyfikowaną aneks do istniejącej instrukcji obsługi zawierający wprowadzone zmiany.

- dostarczyć ocenę ryzyka dla wyremontowanej maszyny zgodnie z normą PN-EN ISO 12100:2012. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ma zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w wyniku bezprawnych czynności i zaniechań Zamawiającego wskazanych powyżej jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty, zgodnej z przepisami ustawy Pzp i ubieganie się tym samym

o przedmiotowe zamówienie. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów generuje ryzyko powstania po stronie Odwołującego szkody z uwagi na niewłaściwe sformułowanie treści SWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia, a także szkody postrzeganej jako potencjalne wynagrodzenie należne z tytułu realizacji umowy.

Na etapie odwołania od treści postanowień SWZ ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Wyczerpuje to dyspozycję art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca spełniający te okoliczności może złożyć odwołanie do KIO. Tym samym w przedmiotowym przypadku Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący w odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazał:

Zarzut nr 1 – w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu:

Zamawiający ustanowił w pkt 10.1.3. SWZ w powiązaniu z warunkiem udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej z pkt 6.1.1 obowiązek wykazania warunku za pomocą informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej 4 000 000,00 złotych w okresie nie wcześniejszym niż 3

miesiące przed jej złożeniem. Tak ustanowiony warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i Odwołujący wniósł o określenie minimalnej wymaganej kwoty tj. zmianę postanowienia SWZ na:

„10.1.3. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej 600 000,00 złotych w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.”

Wyjaśnienie:

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W doktrynie podkreśla się, że określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być przy tym odpowiednie do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia oraz nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy zatem rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia

w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza więc zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji (zob. tak np. A. Gawrońska-Baran w: A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, LEX, stan na 30.06.2023 r.).

W świetle powyższego Zamawiający JSW S.A. Zakład Wsparcia Produkcji w niniejszym postępowaniu postawił zbyt wygórowane, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i celu, jaki ma osiągnąć wymagania dotyczące potwierdzenie wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. Postawienie go na poziomie 4 000 000 zł stanowi wymaganie niepodyktowane obiektywnymi względami, a wręcz - jak można przyjąć - może prowadzić do wyeliminowania poprzez aspekt finansowy wykonawców zdolnych w sposób należyty wykonać przedmiotowe zamówienia. Pozytywna weryfikacja możliwości wykonawcy zaangażowania odpowiednich zasobów finansowych i zabezpieczenia finansowania realizacji zamówienia nie uzasadnia w okolicznościach niniejszego postępowania wykazania się kwotą na poziomie aż 4 000 000 zł. Świadczy również fakt, że w innych postępowaniach o podobnym zakresie od wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga znacznie niższej kwoty środków finansowych lub zdolności kredytowej. Jako przykład Odwołujący wskazał postępowania takie jak:

- postępowanie o nr. referencyjnym 55/P/23 na „Najem kombajnu chodnikowego o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa wraz z niezbędnym wyposażeniem dla potrzeb JSW S.A. KWK "Pniówek" gdzie Zamawiający żądał złożenia:

„SWZ. 10.1.3. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej: 600 000,00 zł w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem”

- postępowanie o nr. referencyjnym 73/P/23 na „Najem poremontowego kombajnu chodnikowego o możliwościach wykonania wyrobiska w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 100MPa dla potrzeb JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowice Ruch Szczygłowice”, gdzie Zamawiający żądał złożenia:

„10.1.3. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej: 500 000,00 zł w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

Zdaniem Odwołującego niedopuszczalne było stosowanie kryteriów dotyczących wielkości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, które mają charakter podmiotowy i nie dotyczą jakichkolwiek aspektów usług lub dostaw, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia. Nadmierne wymagania są tym bardziej niezrozumiałe z uwagi na fakt iż w SWZ Pkt. 10.1.5. Zamawiający wymagając złożenia wykazu obejmującego co najmniej jedną modernizację kombajnu chodnikowego

o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa lub co najmniej jedną dostawę kombajnu chodnikowego o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa nie skupił się na posiadaniu przez Wykonawcę zdolności technicznej tożsamej z przedmiotem zamówienia jakim jest modernizacja lecz dopuścił również możliwość wykazania się innej rodzaju zdolności zawodowej jaką jest dostawa kombajnu chodnikowego.

Odwołujący wskazał, że wnioskowana przez niego zmiana (obniżenie) wysokości minimalnej wymaganej kwoty jest zgodna z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp oraz przyjętymi standardami opisanymi w Kodeksie Etyki GK JSW S.A., w którym jednym

z priorytetów jest budowanie relacji, które są oparte na zasadach uczciwej konkurencji.

Zarzut nr 2 – w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia:

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S.

Uzasadnienie: Zamawiający narusza ustawę Pzp poprzez sposób opisanie przedmiotu zamówienia wskazując na znak towarowy przesądający o wyborze konkretnego producenta. W tym przypadku jest to zmiana żądania typu maszyny: z obecnego typu AM75-Ex-S na typ MR340. Wymaganie takie może spełnić jedynie producent (Sandvik Mining and Construction G.m.b.H.) przedmiotu niniejszego postępowania ponieważ tylko on posiada prawa autorskie do używania nazwy/typu zarówno AM75 Ex-S jak i MR340. Wymaganie postawione przez Zamawiającego jest sprzeczne z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, tj. zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, może prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Ponadto

w tym przypadku naraża Wykonawców innych niż producent kombajnu chodnikowego AM75 Ex-S na poważne sankcje karne z tytułu naruszenia ustawy o prawie autorskim

i prawach pokrewnych oraz o prawie własności przemysłowej.

Zamawiający określił - Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. G. Kompleksowa modernizacja całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu 3 pompowego

o zwiększonej wydajności, oraz dostosowanie układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota.

W ocenie Odwołującego powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia.

G. Kompleksowa modernizację całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu 3 pompowego o zwiększonej wydajności, oraz dostosowanie stanowiska operatora do sterowania mechanicznego lub hydraulicznego lub do nieobligatoryjnego - opcjonalnego sterowania zdalnego za pomocą pilota.

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

3. Reduktor organu: 3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

3. Reduktor organu: 3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta lub równoważną wraz potrzebną armaturą

i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą.

Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 4. Obrotnica:

4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych),

4.2. zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylnym wysięgniku organu.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 4. Obrotnica: 4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY lub zawory równoważne) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych).

~~Wykreślenie w całości punktu 4.2. zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylnym wysięgniku organu.~~

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 5. Stół załadowniczy: 5.3. modernizacja układu podnoszenia stołu załadowniczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy i precyzji drążenia.

Powinno być:

➤ ~~Wykreślenie w całości punktu 5.3. modernizacja układu podnoszenia stołu załadowniczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy i precyzji drążenia.~~

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 7. Układ hydrauliczny: 7.1. modernizacja polegająca na dostosowaniu układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota. 7.2. modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych, elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota. 7.3. dostosowanie do zasilania urządzenia wiertąco - kotwiącego o chłonności $Q = 90 \text{ l / min.}$ i wymaganym ciśnieniu $P_{\text{max}} = 210 \text{ bar.}$ 7.17. wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 7. Układ hydrauliczny: 7.1. modernizacja polegająca na dostosowaniu funkcji układu hydraulicznego do sterowania mechanicznego lub hydraulicznego lub nieobligatoryjnego - opcjonalnego sterowania zdalnego (elektrycznego) za pomocą pilota. 7.2. modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych nowych rozdzielaczy hydraulicznych z systemem LOAD SENSING zapewniających płynne sterowanie układem hydraulicznym lub nieobligatoryjnie - opcjonalnie elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota.

~~Wykreślenie w całości punktu 7.3. dostosowanie do zasilania urządzenia wiertąco - kotwiącego o chłonności $Q = 90 \text{ l / min.}$ i wymaganym ciśnieniu $P_{\text{max}} = 210 \text{ bar.}$ 7.17. wymiana na fabrycznie nowych urządzeń sterowniczych typu „joystick”.~~

W uzasadnieniu Odwołujący w pierwszej kolejności zwrócił uwagę, iż Zamawiający wymagał spełnienia szeregu zmian w procesie modernizacji stosując zapisy, które stoją w sprzeczności ze sobą. Z jednej strony wskazał (w Załączniku nr 1 do SWZ. Pkt II. G, Pkt III. 7.1, 7.2, 9.12, 9.25), że należy zrobić, aby dostosować zarówno układ hydrauliczny jak i elektryczny do sterowania radiowego gdzie wiązałoby się to tak naprawdę z likwidacją stanowiska operatora ponieważ zdalne sterowanie kombajnem wyklucza jego zabudowę (co sam również Zamawiający potwierdza w punkcie 9.25.), z drugiej zaś strony wymaga (w Załącznik nr 1 do SWZ. Pkt. III. 5.3, 9.14, 9.19.1, 9.24, 12.2.) aby w celu diagnostyki kombajnu pewne informacje były wyświetlane na monitorze zainstalowanym na stanowisku operatora kombajnu.

Kolejną kwestią jest fakt, że sterowanie radiowe jest wyposażeniem opcjonalnym dedykowanym do pracy kombajnu w bardzo ciężkich warunkach, np.: w przypadku eksploatacji w wyrobisku, w którym występuje zagrożenie wyrzutami gazów i skał. Zamawiający i w tym wypadku nie podał żadnych informacji odnośnie warunków górniczo-geologicznych pracy maszyny zapewne ze względu na to, że takie zagrożenia nie występują w planowanym wyrobisku w którym kombajn ma pracować. Nie bez znaczenia pozostaje również sprawa znacznej ingerencji w funkcję sterowania kombajnem.

W przypadku modernizacji polegającej na zastąpieniu tradycyjnego sterowania mechanicznego funkcjami hydraulicznymi sterowaniem zdalnym nastąpi znaczna ingerencja w maszynę powodująca powstanie nowej maszyny a Wykonawca

dokonujący tak głębokiej modernizacji staje się producentem nowej maszyny i musi przejść cały proces oceny zgodności (czyli przeprowadzić ocenę ryzyka, badania na stateczność maszyn, badania na skuteczność zraszania, dostosować maszynę do wymagań zasadniczych, stworzyć dokumentację techniczną, wystawić deklarację zgodności i nadać oznaczenie CE) nie wspominając, że czas jaki zajęłoby przeprowadzenie całej procedury może wynieść nawet około jednego roku.

Odnosząc się do kwestii zarzutu dotyczącego eliminowania przez Zamawiającego de facto możliwości równoważności Odwołujący wskazał, iż nie można oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych

i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Brak jednoznacznego uszczegółowienia, co Zamawiający rozumie przez użyte w opisie przedmiotu zamówienia pojęcie „równoważność” powoduje, że złożenie oferty równoważnej nie ma w postępowaniu charakteru rzeczywistego, lecz tylko pozorny. Z takim przypadkiem mamy właśnie w niniejszym postępowaniu do czynienia. Przejawia się to chociażby w zapisach Specyfikacji technicznej, tj. w Załączniku nr 1 do SWZ. Pkt. III. 3.2. gdzie Zamawiający wymaga zastosowania unowocześnionej chłodnicy typu OMFCS II wg. oznaczenia producenta – gdzie wiadomo że producentem tym jest producent kombajnu będący przedmiotem niniejszego zamówienia (firma Sandvik) lub też w punkcie III. 4.1. Załącznika nr do SWZ odnoszącym się do modernizacji hydraulicznego systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów typu CINDY.

Z kolei w Specyfikacji technicznej występują również miejsca (np. w pkt. II. G, III. 7.2.),

w których Zamawiający opisuje zakres modernizacji w taki sposób gdzie w istocie bowiem ani Zamawiający, ani wykonawca, nie wiedzą co kryje się pod tym pojemnym i nader ogólnym sformułowaniem, i brak jest jakichkolwiek obiektywnych kryteriów pozwalających na weryfikację, czy oferowany produkt w istocie jest, czy nie jest równoważny.

Dlatego też dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania. Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie

w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź jej odrzuceniu.

Dodatkowo Odwołujący podkreślił, że w doktrynie wskazuje się, że błędem jest pozorny opis przedmiotu zamówienia tj. sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego opisanego w SWZ. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego. Kryteria równoważności powinny być określone poprzez sformułowanie katalogu zamkniętego. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia lub jego elementy, do których dopuszcza zamienniki równoważne, w taki sposób aby wykonawcy nie mieli wątpliwości o jakich parametrach oraz na jakich warunkach mogą zaoferować konkretny produkt, aby spełniał on wymagania określone

w opisie przedmiotu zamówienia.

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 9. Zespół elektryczny:

9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równorzędnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji

i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050.

9.2. Skrzynia musi posiadać zintegrowaną chłodnicę (płaszcz wodny zintegrowany)

z obudową skrzyni zasilającej kombajn w celu poprawy efektywności pracy maszyny

w ciężkich zewnętrznych warunkach temperaturowych z możliwością bypassowania.

9.3. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany cieplnej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudowa komory głównej.

9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej.

Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² i przekątnej nie mniejszej jak 35"cal w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych.

9.6. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać w obudowie komory głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych. Dostęp do portów musi być możliwy bez otwierania drzwi komory głównej.

9.7. Zastosować styczniki próżniowe do sterowania odplywami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odplywów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego.

9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu. 9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odplywów. Sumaryczny pomiar mocy zużytej przez maszynę w trakcie eksploatacji. W celu możliwości wykonania analizy TCO – energochłonność procesu urabiania.

9.10. Zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odplywów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g.

9.11. Zastosowanie analogowego licznika roboczo godzin na każdym z odplywów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odplywów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak i wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej.

9.12. Zastosowanie pilota zdalnego sterowania który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej.

9.13. Zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wejść wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych z czujników, zabezpieczeń i przekaźników.

9.14. Modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora.

9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób, aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.

9.16. Oprogramowanie sterujące maszyną musi pozwalać na wybór rodzaju sterowania odpylaczem(w zależności od posiadanej dokumentacji systemowej). Pozwalające na wybór opcji zabudowy przenośnika bezpośrednio za kombajnem. Oprogramowanie musi automatycznie załączyć urządzenia takie jak odpylacz, pompa podnoszenia ciśnienia wody oraz sprawdzać poprawność ich pracy podczas urabiania.

9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.

9.19. doposażenie kombajnu w system wizualizacyjny lokalny realizujący:

9.19.1. monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 15 calowym zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury

i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego

i hydraulicznego,

9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie

w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz

z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drażonego chodnika i sygnalizować zbliżanie się organu do granicy, określonej założonym przekrojem poprzecznym chodnika.

9.20. wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów

i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych

i sterowniczych. Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu.

9.21. Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu wraz z położeniem stołu urabiającego na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej i stołu załadowniczego względem kombajnu umieszczając to wewnątrz, skonfigurowanego wcześniej, przekroju poprzecznego drążonego chodnika, wybranego na podstawie używanej obudowy łukowej, wraz z zaznaczeniem ruchu głowicy podczas urabiania, sygnalizacji zbliżania się do granicy wybranego przekroju.

9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.

9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.

9.24. Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej). Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

9.25. Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomię obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk.

9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce IS.

9.27. Zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny.

9.28. W celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne podnoszenie stołu załadowniczego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu.

9.29. Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenie wyznaczonych progów zadziałania.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

9. Zespół elektryczny:

9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równoważnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050 lub stopniem ochrony/normami równoważnymi.

9.2. Skrzynia Aparatury Elektrycznej musi spełniać stopień ochrony IP55. Dopuszcza się (nieobligatoryjnie) zastosowanie zintegrowanej chłodnicy (płaszcz wodny zintegrowany)

z obudową skrzyni zasilającej kombajnu w celu poprawy efektywności pracy maszyny

z możliwością bypassowania jedynie w przypadku gdy spełni ona wymagania zgodne

z obowiązującymi przepisami zarówno europejskimi jak i krajowymi.

~~Wykreślenie w całości punktu 9.3. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany cieplnej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudowa komory głównej.~~

9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej.

9.6. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać w obudowie komory głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych.

9.7. Zastosować styczniki próżniowe lub równoważne do sterowania odpływami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpływów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadownczych urobek, silników przenośnika pośredniego.

9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu lub rozwiązania równoważne.

9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odplywów lub rozwiązanie równoważne.

Wykreślenie w całości punktu 9.10. Zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odplywów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g.

Wykreślenie w całości punktu 9.11. Zastosowanie analogowego licznika roboczegodzin na każdym z odplywów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odplywów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak i wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej.

Wykreślenie w całości punktów: 9.12. Zastosowanie pilota zdalnego sterowania który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej.

9.13. Zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych z czujników, zabezpieczeń i przekaźników.

9.14. Modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora.

9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.

9.16. Oprogramowanie sterujące maszyną musi pozwalać na wybór rodzaju sterowania odpylaczem (w zależności od posiadanej dokumentacji systemowej). Pozwalające na wybór opcji zabudowy przenośnika bezpośrednio za kombajnem. Oprogramowanie musi automatycznie załączyć urządzenia takie jak odpylacz, pompa podnoszenia ciśnienia wody oraz sprawdzać poprawność ich pracy podczas urabiania.

9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany podstawowych elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego lub rozwiązanie równoważne.

9.19. doposażenie kombajnu w system wizualizacyjny lokalny realizujący:

9.19.1. monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 10 calowym zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego,

9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika lub rozwiązanie równoważne.

9.20. wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych i sterowniczych. Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu lub rozwiązanie równoważne.

9.21. Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy.

9.22. Modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub

równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 lub równoważną normą posługującą się poziomem bezpieczeństwa np.: ISO 13849-1:2016-02 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.

9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.

9.24. Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

~~Wykreślenie w całości punktu 9.25. Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomię obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk.~~

9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce iskrobezpiecznej lub zastosować rozwiązanie równoważne.

~~Wykreślenie w całości punktów: 9.27. Zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny.~~

~~9.28. W celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne podnoszenie stołu załadowniczego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu.~~

~~9.29. Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenia wyznaczonych progów zadziałania.~~

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób nadmierny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami wskazuje w Specyfikacji technicznej Załącznika nr 1 do SWZ zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji zespołu elektrycznego kombajnu, który to może spełnić jedynie producent przedmiotowego kombajnu (Sandvik Mining and Construction G.m.b.H). Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia powinien unikać sformułowań, określenia parametrów oraz takich rozwiązań które mają charakter dyskryminacyjny, tj. wprowadzać nadmiernych wymogów nawet mogących prowadzić, a nie tylko prowadzących do eliminacji z postępowania grupy wykonawców innych niż producent maszyny. Na Zamawiającym spoczywa obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców który wyraża nakaz powstrzymywania się od nieuzasadnionego obiektywnymi względami preferowania – bezpośrednio lub pośrednio – poszczególnych Wykonawców. Odwołujący wskazał, że zdaje sobie sprawę, że opis przedmiotu zamówienia nie musi być sformułowany w taki sposób, aby umożliwić ubieganie się o udzielenie zamówienia każdemu zainteresowanemu wykonawcy, jednakże nie oznacza to, że Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie konkurencyjnym, poprzez zapisy SWZ doprowadza do wyeliminowania konkurencji w postępowaniu i stworzenia jedynie pozorności oferowania rozwiązań równoważnych. A z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w opisywanym przypadku. Swoboda zamawiającego jest bowiem ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Niedopuszczalne jest więc takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odwołujący zaznaczył, że możliwość automatycznego stabilizowania maszyny podczas procesu urabiania jak i sterowanie całym kombajnem z pilota zdalnego operatora jest funkcją opcjonalną stosowaną w kombajnach chodnikowych, na dodatek wyposażenie Skrzyni Aparatury Elektrycznej obsługującej zdalne sterowanie całej maszyny wymaga czasochłonnego procesu certyfikacji który znacznie przekracza wymagany termin dostawy kombajnu do Zamawiającego. Wymagany przez Zamawiającego parametr techniczny opisany w punkcie III. 9.2. Załącznika nr 1 do SWZ dotyczący Skrzyni Aparatury Elektrycznej odpowiada parametrom technicznym tylko i wyłącznie skrzyni typu SMVEX11-A stosowanych w kombajnie chodnikowym typu MR341 produkcji Sandvik Mining and Construction G.m.b.H (dowód w załączniku nr 1).

Pożądaną przez Zamawiającego termin obejmujący dostawę kombajnu po wykonaniu modernizacji opisanej w specyfikacji technicznej jest za krótki. Wynika to z faktu, że nie chodzi o dostawę prostego urządzenia produkowanego w ilościach hurtowych każdego dnia. Produkcja nowej skrzyni elektrycznej, którą Zamawiający wymaga, aby była zabudowana w dostarczonym kombajnie to zawsze długi proces, a w przypadku zamówień określanych w przetargach –

wymagający dodatkowo spełnienia parametrów wymaganych w SWZ, których przecież wykonawcy wcześniej nie znają. W tym przypadku spełnienie wymagań technicznych będzie skutkowało certyfikacją nowego typu skrzyni elektrycznej.

Odwołujący wskazał, że nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że sam producent Skrzyni Aparatury Elektrycznej (firma Elgór+Hansen) stosowanej zarówno w kombajnach typu AM75 Ex-S jak i MR340 (jako dowód Odwołujący przedstawił do odwołania Załączniki nr 2 i 3, gdzie został wskazany producent Skrzyni elektrycznej) potwierdza w piśmie stanowiącym Załącznik nr 4 do odwołania, iż Skrzynie aparaturowe obecnie produkowane przez niego nie są w stanie spełnić wymagań postawionych przez Zamawiającego oraz że nie jest w stanie zaprojektować, scertyfikować i wyprodukować zupełnie nowego skrzyni w zupełnie innej osłonie ognioszczelnej w zakładanym przez Zamawiającego terminie. Nie jest realne wyprodukowanie i dostarczenie kombajnu z nową skrzynią aparatury elektrycznej w takim okresie czasu, a Zamawiający nie może wymagać, aby każdy z wykonawców taki kombajn przygotowywał „na wypadek wyboru jego oferty”. Chodzi o produkt o znacznej wartości, spełniający określone, indywidualne wymagania,

a nie urządzenie standardowe. Nie jest fizycznie możliwe złożenie oferty i dostarczenie nowego lub poremontowego kombajnu nie znając wcześniej wymagań technicznych. Ponadto Odwołujący wskazał, że nieznanym jest mu przypadek, aby Zamawiający stosował wcześniej zapisy tego typu w postępowaniach o podobnym przedmiocie zamówienia, Odwołujący przytoczył zamówienie publiczne, jakim było postępowanie nr 013/P/19 (Zadanie 4 - Najem dwóch kombajnów chodnikowych o możliwościach wykonania wyrobiska w skałach o min. wytrzymałości na ściskanie Rc 100 MPa dla potrzeb JSW S.A. KWK Knurów-Szczygłowice.) Załącznik nr 1 do SIWZ Specyfikacja techniczna, gdzie Zamawiający określił warunki górniczo-geologiczne w jakich będzie pracował kombajn takie jak:

Pkt. 4. Warunki pracy kombajnu: a) najwyższa temperatura otoczenia 33 [°C],

b) wilgotność względna powietrza 85-90 [%].

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

12. Układ wodny:

12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące pracę układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym o odpowiednich parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozwór;

12.5.3. sterowanie filtrem musi być zintegrowane z układem elektrycznym kombajnu;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego poliamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwwybuchowe I M1 Ex ia;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego poliamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwwybuchowe IM1 Ex ia.

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu:

12. Układ wodny:

12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika

z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkaanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie lub zastosować rozwiązanie równoważne.

12.5. doposażenie kombajnu w filtr z przepłukiwaniem wstecznym o odpowiednich parametrach:

12.5.1. ciśnienie robocze od min. 2 bar do max 100 bar;

12.5.2. przepływ 0 - 125l/min;

12.5.3. wymiana wkładów bez konieczności demontażu filtra;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

W uzasadnieniu Odwołujący zwrócił uwagę, że ww. wymagania postawione przez Zamawiającego odpowiadają konkretnemu produktowi jakim jest automatyczny filtr

z przepłukiwaniem wstecznym typu 130034.M SEETECH, który jest stosowany przez producenta maszyny tj. firmę Sandvik. Dodatkowo filtr z przepłukiwaniem wstecznym stanowi już wyposażenie kombajnu będącego przedmiotem niniejszego postępowania ponieważ jest nim filtr samoczyszczący. Żądany przez Zamawiającego filtr nie stanowi standardowego wyposażenia kombajnu (nie jest ujęty DTR/Instrukcji obsługi/Wykazie części). Jest filtrem zazwyczaj zabudowanym za kombajnem. Takie wymaganie Zamawiającego prowadzi do naruszenia przez Zamawiającego przestrzegania reguł zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, który wyraża nakaz powstrzymywania się od nieuzasadnionego obiektywnymi względami preferowania – bezpośrednio lub pośrednio – poszczególnych Wykonawców.

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. IV. Wymagania prawne. Przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania:

9) Polskich Norm:

b)PN-G-5000:61997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.

Powinny być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. IV. Wymagania prawne. Przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania:

9) Polskich Norm:

b)PN-G-50006:1997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.

Jest:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji:

7) deklaracja zgodności WE/UE zmodernizowanego kombajnu;

Powinno być:

➤ Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji:

7) Pozytywną opinię akredytowanej jednostki notyfikowanej, potwierdzającą iż powyższe nie wpływa na zmianę funkcjonalności kombajnu i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny zgodności, jak dla nowego produktu wprowadzanego po raz pierwszy do obrotu,

a także iż kombajn może być eksploatowany w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego Deklarację Zgodności WE.

- opracować oraz zaopiniować przez akredytowaną jednostkę notyfikowaną aneks do istniejącej instrukcji obsługi zawierający wprowadzone zmiany.

- dostarczyć ocenę ryzyka dla wyremontowanej maszyny zgodnie z normą PN-EN ISO 12100:2012.

W uzasadnieniu Odwołujący zwrócił uwagę na popełniony przez Zamawiającego błąd w postaci źle opisanej normy tj. normy PN-G-5000:61997. Powinno być 50006:1997. Wnioskowana przez Odwołującego zmiana eliminuje błędy zamawiającego

w sporządzonym SWZ, które najprawdopodobniej spowodowane zostały w wyniku przekopiowywania postanowień SWZ z innych postępowań, nie dostosowując ich do potrzeb nowego zamówienia lub po prostu z powodu nie dołożenia należytej staranności. Powoduje to wątpliwości, w jak sposób ma się zachować wykonawca. Czy ma przygotować swoją ofertę zgodnie ze wszystkimi postanowieniami SWZ, w tym również tymi, które są sprzeczne z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, czy też ma te postanowienia pominąć. Problem dla takiego wykonawcy jest poważny, gdyż jak pominie postanowienia sprzeczne z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, to jego oferta będzie sporządzona zgodnie z przepisami prawa, ale sprzecznie z postanowieniami SWZ. Jeżeli Zamawiający nie zauważy błędów w SWZ, to może nawet chcieć zmierzać do odrzucenia wykonawcy jego ofertę, jako niezgodnej z SWZ lub unieważnienia postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady postępowania.

Zamawiający jest zobowiązany do ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się sposobem jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazał, że to na zamawiającym spoczywa ciężar sformułowania przedmiotu zamówienia w sposób określony przez ustawodawcę, tak aby możliwe było jednoznaczne zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji. Treść dokumentacji postępowania powinna więc być podstawą do umożliwienia wykonawcy pełnego i rzetelnego oszacowania zakresu zamówienia, a tym samym złożenia oferty zapewniającej właściwe wykonanie przedmiotu umowy.

W ocenie Odwołującego do uprzywilejowania pozycji producenta kombajnu, który jest przedmiotem postępowania prowadzi także fakt żądania wystawienia nowej deklaracji zgodności po wykonanej modernizacji z uwzględnieniem iż zakres modernizacji nie może polegać na wprowadzeniu nowego urządzenia na rynek lub być prototypem maszyny. Jest to niezgodne nie tylko z przepisami ustawy Pzp odnoszącymi się do wymogu zachowania uczciwej konkurencji ale również przepisami bezwzględnie obowiązującymi jaką jest tzw. Dyrektywa Maszynowa 2006/42/WE.

Odwołujący podkreślił, że sugerowany zakres techniczny modernizacji nie jest już na tyle szeroki aby jego wykonanie spowodowało wytworzenie nowego urządzenia, dodatkowo uwzględnia zastosowanie rozwiązań równoważnych. Odwołujący posiadając doświadczenie w przeprowadzaniu remontów poprzez modernizację kombajnów chodnikowych (w tym również typu maszyny będącej przedmiotem niniejszego postępowania dla Kopalń należących do Zamawiającego) wnioskuje w odwołaniu

o zmianę powyżej omawianego zapisu na taki, który po pierwsze nie stoi w sprzeczności z wewnętrznymi zapisami SWZ oraz jest zgodny z aktualnymi przepisami oraz bezwzględnie obowiązującym stanem prawnym.

Należy mieć na uwadze że Wystawienie Nowej Deklaracji Zgodności wiązałoby się

z szeregiem określonych czynności, które musiałyby zostać przeprowadzone po przeprowadzonym remoncie i modernizacji jako podstawowe obowiązki stawiane producentom związane z wprowadzaniem maszyny do obrotu handlowego, obejmują:

1. Zaprojektowanie maszyny z uwzględnieniem zasadniczych wymagań mających zastosowanie dyrektyw (np. 2006/42/WE, 2014/34/UE) oraz norm zharmonizowanych z tymi dyrektywami.
2. Zapewnienie, że maszyna spełnia odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określone w ww. dyrektywach UE.
3. Zapewnienie, że dostępna jest dokumentacja techniczna wykazująca, że maszyna spełnia zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa – skład dokumentacji technicznej powinien odpowiadać dokumentacji technicznej wymaganej w zastosowanej procedurze oceny zgodności.
4. Opracowanie niezbędnych informacji, od których zależy bezpieczeństwo użytkownika maszyny, w szczególności instrukcji obsługi.
5. Przeprowadzenie właściwych procedur oceny zgodności (Dyrektywa 2014/34/UE – Moduł A: Wewnętrzna kontrola produkcji; Dyrektywa 2006/42/WE – Ocena zgodności połączona z kontrolą wewnętrzną na etapie wykonania maszyny).
6. Sporządzenie deklaracji zgodności UE/WE oraz zapewnienie, że zostanie dostarczona wraz z maszyną.
7. Umieszczenie oznakowania CE na maszynie.

Dyrektywy kładą duży nacisk na konieczność opracowania dokumentacji technicznej, obejmującej projektowanie, wytwarzanie i działanie maszyny w zakresie koniecznym do jej oceny. Dokumentacja techniczna powinna wykazać, że maszyna spełnia zasadnicze wymagania wymienione w dyrektywach.

Dokumentacja techniczna wymagana dyrektywą maszynową 2006/42/WE powinna obejmować:

- środki, jakie zostaną podjęte przez producenta w celu zapewnienia zgodności maszyny z przepisami dyrektywy,
- dokumentację konstrukcyjną, zawierającą:
 - ogólny opis maszyny,
 - rysunek zestawieniowy maszyny i schematy obwodów sterowania, jak również istotne opisy i objaśnienia niezbędne do zrozumienia działania maszyny,
 - rysunki szczegółowe, wraz z dołączonymi obliczeniami, wynikami badań, certyfikatami itp., niezbędne do sprawdzenia zgodności maszyny z zasadniczymi wymaganiami w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa,
 - dokumentację oceny ryzyka, przedstawiającą zastosowaną procedurę, zawierającą: wykaz zasadniczych wymagań w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, które mają zastosowanie do maszyny, opis środków wdrożonych w celu wyeliminowania zidentyfikowanych zagrożeń lub zmniejszenia ryzyka oraz wskazanie ryzyka resztkowego związanego z maszyną,
 - zastosowane normy i inne specyfikacje techniczne, wskazujące zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa objęte tymi normami,
 - kopię instrukcji maszyny,
 - wszelkie sprawozdania techniczne, podające wyniki badań przeprowadzonych przez producenta albo przez jednostkę wybraną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
 - deklarację włączenia wmontowanej maszyny nieukończonyj i odpowiednią instrukcję montażu takiej maszyny,
 - kopię deklaracji zgodności WE maszyn lub innych wyrobów włączonych do maszyny,
 - kopię deklaracji zgodności WE.

Dokumentacja techniczna wymagana dyrektywą 2014/34/UE powinna obejmować:

- ogólny opis wyrobu;
- projekt koncepcyjny i rysunki techniczne oraz schematy części składowych, podzespołów, obwodów itd.;
- opisy i wyjaśnienia niezbędne do zrozumienia tych rysunków i schematów oraz działania wyrobu;
- wykaz norm zharmonizowanych, stosowanych w całości lub częściowo, do których odniesienia opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a także, w przypadku gdy te zharmonizowane normy nie zostały zastosowane, opisy rozwiązań przyjętych w celu spełnienia wymagań rozporządzenia w zakresie zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa, w tym wykaz innych zastosowanych odpowiednich specyfikacji technicznych; w przypadku częściowego zastosowania norm zharmonizowanych w dokumentacji technicznej określa się, które części zostały zastosowane;
- wyniki dokonanych obliczeń projektowych, przeprowadzonych badań itp. oraz
- sprawozdania z badań.

Kolejnym, bardzo ważnym, dla użytkownika maszyny, składnikiem dokumentacji technicznej jest instrukcja, ponieważ od przestrzegania zawartych w niej zaleceń zależy bezpieczeństwo stosowania maszyny. Na instrukcji powinien być umieszczony napis informujący, czy mamy do czynienia z instrukcją oryginalną, sporządzoną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela w jednym z oficjalnych języków Unii Europejskiej, czy z jej tłumaczeniem. Wymóg ten skutkuje koniecznością starannego tłumaczenia tekstu tak, aby treść instrukcji przetłumaczonej w pełni odpowiadała tekstowi oryginalnemu.

Znaczenie dokumentacji technicznej zostało dodatkowo wzmocnione poprzez konieczność umieszczania w deklaracji zgodności WE nazwiska i adresu osoby mającej zamieszkanie na terytorium Unii Europejskiej, upoważnionej do jej przygotowania.

Jednym ze składników dokumentacji technicznej jest dokumentacja oceny ryzyka.

Dokumentacja ta jest dowodem przeprowadzenia procesu oceny ryzyka, którego etapami są:

- określenie ograniczeń dotyczących maszyny (zastosowanie zgodne z przeznaczeniem i wszelkie, możliwe do przewidzenia niewłaściwe użycie),
- zidentyfikowanie zagrożeń, jakie może stwarzać maszyna i związanych z tym sytuacji niebezpiecznych,
- oszacowanie ryzyka, biorąc pod uwagę ciężkość możliwych urazów lub uszczerbku na zdrowiu i prawdopodobieństwo ich wystąpienia,
- ocena ryzyka, w celu ustalenia jakie środki redukcji ryzyka zastosować.

W wyniku analizy ryzyka przeprowadzonej z wykorzystaniem norm zharmonizowanych z dyrektywą 2006/42/WE identyfikuje się wszystkie zagrożenia i sytuacje niebezpieczne jakie stwarza maszyna, a następnie, na podstawie wyników oceny ryzyka, wprowadza środki redukujące ryzyko do akceptowalnego poziomu, przy zachowaniu następującej hierarchii działań:

- zmiana konstrukcji maszyny tak, aby była bezpieczna sama w sobie,
- zastosowanie środków ochronnych,
- w przypadku, gdy zastosowane środki ochronne nie ograniczają ryzyka w stopniu wystarczającym, poinformowanie użytkowników o ryzyku resztkowym, w tym o konieczności przeszkolenia operatora(-ów) maszyny.

Wykazanie zgodności z wymaganiami dyrektywy 2014/34/UE urządzeń grupy I powinno być przedmiotem oceny zagrożenia zapłonem, przeprowadzonej zgodnie z wymaganiami norm zharmonizowanych: PN-EN 1127-2:2014-08, PN-EN ISO 80079-36:2016-07, PN-EN ISO 80079-37:2016-07, PN-EN ISO/IEC 80079-38:2017-02.

Czas niezbędny na zaprojektowanie, przygotowanie odpowiedniej dokumentacji technicznej oraz przeprowadzenia badań zależy od wielu czynników. Trudno go oszacować. Przy braku jakichkolwiek raportów z badań może to trwać około roku. Można zatem przyjąć, że działania na maszynie nie doprowadzają do głębokiej modernizacji, a jedynie do remontu poprzez modernizację. Wykonawca w takim przypadku nie staje się producentem.

Warto również nadmienić iż zgodnie z § 33 Przewodnika ATEX 2014/34/UE, edycja 3 z maja 2020 roku, dyrektywie 2014/34/UE nie podlegają:

- wyroby regenerowane (lub odnowione), tj. takie, które znajdowały się na rynku i były użytkowane w UE, ale których działanie z czasem uległo zmianie (ze względu na starzenie się, przestarzałość rozwiązań technicznych, itp.), i które zostały zmodyfikowane w celu odtworzenia sprawności technicznej bez wprowadzenia istotnych zmian,
- wyroby o zmienionej konfiguracji, tj. wyroby używane, które znajdowały się na rynku i były użytkowane w UE, ale których konfiguracja została zmieniona poprzez dodanie (unowocześnienie) lub usunięcie (obniżenie klasyfikacji) jednej lub więcej części (komponentów, podzespołów takich jak karty typu plug-in lub moduły, itp.), bez wprowadzenia istotnych zmian.

Zgodnie z rozdziałem 2.1 przewodnika Komisji Europejskiej „Niebieski przewodnik – wdrażanie unijnych przepisów dotyczących produktów 2016” wyrobów, które zostały naprawione lub wymienione (np. w wyniku wykrycia wady) w sposób niezменяjący oryginalnego działania, przeznaczenia lub typu, nie uznaje się za nowe produkty w rozumieniu unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego.

Zgodnie z § 72 przewodnika dotyczącego stosowania dyrektywy 2006/42/WE w sprawie maszyn, cytowanego w pkt. 3.1.6 niniejszego dokumentu, wprowadzenie zmian

w przedmiotowym kombajnie nie stanowią tak istotnego przekształcenia lub przebudowania maszyny używanej, by można było ją uznać za nową maszynę. Również modernizacje które powodują zmiany w konstrukcji ale nie powodują wzrostu poziomu ryzyka można traktować jako nieistotne, nie czyniące maszyn nowymi. Pomimo faktu, iż dyrektywa narzędziowa 2009/104/WE posługuje się pojęciem „modernizacja”, to nie wyjaśnia jego znaczenia. Dopiero z pomocą przyszło niemieckie Ministerstwo Pracy wydając dokument “Wesentliche Veränderung von Maschinen”. Dokument ten, tak jak większość Dyrektyw Nowego Podejścia, mówi o przeprowadzeniu oceny ryzyka (w oparciu o normę PN-EN ISO 12100:2012).

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia oraz uwzględniając zakres i charakter zmian, jakie mają zostać wprowadzone w kombajnie chodnikowym typu AM75 Ex-S podczas remontu poprzez modernizację, można stwierdzić, że nie ma potrzeby ponownego przeprowadzenia procedur oceny zgodności, gdyż nie powstanie nowy wyrób (nie jest wymagane wystawienie nowej deklaracji zgodności, a nadany znak CE zachowuje ważność, a przedstawiona przez Odwołującego zmiana treści zapisów SWZ ujętych w Załączniku nr 7e oraz Załącznik nr 6 do SWZ (Projekt Umowy) § 2 ust. 2 pkt. 17.b) umożliwi złożenie ofert przez większą liczbę Wykonawców (nie ograniczając się jedynie do producenta maszyny).

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego ww. kilku kwestii związanych z opisem przedmiotu zamówienia i stawianymi przez Zamawiającego wymaganiami, Odwołujący (oprócz wyżej przedstawionych argumentów w uzasadnieniach do poszczególnych punktów) dodatkowo podkreślił, że art. 99 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania takiego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości zakłócenia uczciwej konkurencji,

a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepis (zob. np. wyrok KIO z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu

zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt (zob. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. H. Nowak, M. Winiarz, <https://www.gov.pl/web/uzp/komentarz-do-prawa-zamowien-publicznych>, s. 340).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 r. wniósł

o oddalenie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z Informacji dla wykonawców, zawierającej treść modyfikacji dokumentów zamówienia, dokonanej przez Zamawiającego i opublikowanej na stronie internetowej postępowania nr 18/P/23 w dniu 25.08.2023 r. na potwierdzenie faktu braku podstaw faktycznych do uwzględnienia poszczególnych zarzutów odwołania, zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania według przedstawionej na rozprawie faktury oraz rachunków.

W uzasadnieniu pisma Zamawiający wskazał, że odwołanie jest bezpodstawne i ze względów przedstawionych przez Zamawiającego podlega oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 – naruszenie przepisu art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający przytoczył orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz doktrynę Pzp:

1. „istotą potwierdzenia spełnienia warunku zdolności ekonomicznej lub finansowej jest pozytywna weryfikacja możliwości wykonawcy zaangażowania odpowiednich zasobów finansowych i zabezpieczenia finansowania realizacji zamówienia przynajmniej do czasu, w którym uzyska płatności od zamawiającego – a więc wykazania posiadania środków, którymi będzie mógł dysponować na cele związane z realizacją przedmiotu zamówienia” (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.01.2023 r., sygn. akt: KIO 3461/22),

2. „warunek zdolności ekonomicznej oraz zdolności finansowej wykazuje co do zasady najmniej związek z przedmiotem zamówienia w sensie przedmiotu stosunku prawnego. Niemniej jednak zdolność ekonomiczna określana przez różne wskaźniki nie może abstrahować od rynku właściwego, który bez wątpienia związany jest z przedmiotem obrotu (np. wskaźniki płynności finansowej różnią się w poszczególnych branżach). Zdolność finansowa natomiast zawsze polega na posiadaniu środków finansowych lub zdolności kredytowej, a związek z przedmiotem zamówienia może się wyrażać przez powiązanie ze skalą przedsięwzięcia, jego ryzykiem, przewidzianym sposobem płatności” (tak: M. Stachowiak teza 2 do art.112 pzp [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. W. Dzierżanowskiego). Wskazując na powyższe Zamawiający podkreślił, że przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest wykonanie modernizacji kombajnu chodnikowego AM75Ex-S, który wykorzystywany jest przez Zamawiającego i stanowi jego własność. Sformułowany w postępowaniu warunek zdolności finansowej ma na celu dokonanie wyboru wykonawcy, który będzie w stanie należycie wykonać przedmiot zamówienia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego wysokość wskazanych

w warunku środków finansowych lub zdolności kredytowej nie jest wygórowana. Zamawiający w wyniku udzielenia zamówienia przekaże wykonawcy na czas modernizacji kombajnu chodnikowy. Stąd musi mieć pewność, że wykonawca posiada potencjał finansowy do wykonania swoich zobowiązań. Zapłata za wykonanie zamówienia nastąpi jednorazowo, tj. po wykonaniu i odbiorze od wykonawcy prawidłowo przeprowadzonej modernizacji kombajnu chodnikowego oraz uruchomieniu urządzenia u Zamawiającego – za powyższym wnioskiem przemawia jednoznaczne brzmienie § 9 ust. 1 i § 7 ust. 12 wzoru umowy. Natomiast termin wykonania modernizacji wynosi 24 tygodnie od daty przekazania urządzenia wykonawcy (§ 2 ust. 1 wzoru umowy). W tym okresie wykonawca we własnym zakresie poniesie wszystkie koszty realizacji zamówienia. Stąd na nim będzie spoczywał ciężar wykonania wszystkich prac, a przede wszystkim ciężar zaangażowania środków własnych, niezbędnych do prawidłowego wykonania modernizacji. Natomiast Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji tej zdolności. Kwota 4.000.000,00 zł wskazana w warunku nie jest w tym kontekście wygórowana. Wynika to choćby z faktu, że określona w dokumentach zamówienia szacunkowa wartość całej modernizacji znacznie przekracza sumę pieniężną przewidzianą w pkt 10.1.3. SWZ. To oznacza, że kwota podana w warunku w zakresie zdolności finansowej stanowi jedynie niewielką część wartości zamówienia. Zamawiający podkreślił, że wymagane przez Zamawiającego środki finansowe lub zdolność kredytowa są zdecydowanie niższe niż suma pieniężna, którą powinien dysponować wykonawca w celu realizacji zamówienia. Stąd nie sposób uznać, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej nie spełnia wymogu przewidzianego w art. 112 ust. 1 Pzp, tzn. nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wniósł o obniżenie kwoty posiadanych zasobów finansowych lub zdolności kredytowej do zaledwie 600.000 zł. W ocenie Zamawiającego jest to kwota nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia, a Odwołujący poza ogólnymi sformułowaniami o adekwatności czy porównaniu do innych prowadzonych przez Zamawiającego postępowań w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego akurat zaproponowana przez niego kwota będzie właściwa dla oceny zdolności wykonawcy

w tym postępowaniu, ani nie wskazuje, dlaczego kwota 4.000.000 zł jest wygórowana.

W szczególności, iż powołane w uzasadnieniu odwołania inne postępowania prowadzone przez Zamawiającego nr:

55/P/23 oraz 73/P/23 dotyczą najmu kombajnu, a nie jego modernizacji. Przedmiotem postępowania jest przekazanie wykonawcy kombajnu Zamawiającego na okres 24 tygodni w celu wykonania w tym urządzeniu daleko idących ulepszeń. Fakt, iż w innych postępowaniach Zamawiający określił warunek na niższym poziomie nie oznacza automatycznie, że w tym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów prawa. Przytoczony wniosek potwierdza także uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.03.2023 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 636/23, zgodnie z którym „okoliczność, że w uprzednio prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział niższe wymagania, nie oznacza, że obecnie nie jest uprawniony do ich zwiększenia”. Zamawiający zauważył, że rozliczenia finansowe pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami, obowiązujące w postępowaniach nr 55/P/23 oraz 73/P/23 zasadniczo różniły się od tych przewidzianych w niniejszym postępowaniu, a ponadto krótki termin dostawy wynajmowanego kombajnu, który to termin został przewidziany we wskazanych powyżej postępowaniach sprawiał, że wszystkie części, podzespoły i zespoły urządzenia wykonawca musiał posiadać już w chwili złożenia oferty, tym bardziej w chwili zawarcia umowy. Termin dostawy pozwalał bowiem jedynie na montaż kombajnu z wykorzystaniem uprzednio nabytych i posiadanych zespołów, podzespołów i części. Dlatego środki finansowe, które wykonawca angażował w związku z realizacją umowy od chwili publikacji ogłoszenia o zamówieniu obejmowały wyłącznie montaż i transport kombajnu do zakładu Zamawiającego, a wymagana przez Zamawiającego zdolność finansowa była zdecydowanie niższa. W konsekwencji zdolność finansowa wymagana przez Zamawiającego w postępowaniach nr: 55/P/23 oraz 73/P/23 w żaden sposób nie potwierdza zarzutu, zgodnie z którym wymóg zawarty w pkt 10.1.3. SWZ narusza przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Jako bezprzedmiotowy ocenił Zamawiający argument Odwołującego, iż w warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający rozszerzył konkurencję i dopuścił nie tylko doświadczenie w modernizacji, ale także w dostawie kombajnu chodnikowego o określonych parametrach. W ocenie Zamawiającego powyższe świadczyło raczej o prawidłowości działań Zamawiającego i sformułowaniu wymagań

w sposób konkurencyjny. Okoliczność powyższa w żaden sposób nie podważa zasadności warunku w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, który jest odrębnym warunkiem udziału w postępowaniu, w szczególności również w żaden sposób nie odnosi się do zasadności obniżenia kwoty podanej w warunku do 600.000 zł.

Zamawiający stwierdził, że treść punktu 10.1.3. SWZ w żaden sposób nie narusza przepisu art. 112 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 - naruszenia art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp, polegającego na „opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym ją utrudniający, nie zapewniający równego traktowania wykonawców w szczególności poprzez brak dopuszczenia równoważności w SWZ Specyfikacji technicznej tj.: Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340”. Odwołujący wniósł o zmianę przedmiotowego zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: II. Opis przedmiotu zamówienia. Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S o nr. fabrycznym 117.

Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonał następującej modyfikacji treści:

Zapis dotychczasowy pkt. II. Opis przedmiotu zamówienia: „Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340 obejmuje m. in.”:

Treść pkt. II. Opis przedmiotu zamówienia po zmianach:

„Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S o nr fabrycznym 117 obejmuje m. in.”.

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów pzp, polegających na nadaniu treści punktu II. Opis przedmiotu zamówienia. lit. G. Specyfikacji technicznej następującej treści: Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340 obejmuje m. in.: Kompleksową modernizację całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu

3 pompowego o zwiększonej wydajności, oraz dostosowanie układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota. Odwołujący wniósł o zmianę przytoczonego powyżej zapisu.

Odnosząc się do przytoczonego powyżej zarzutu Zamawiający wskazał, że wykonanie modernizacji kombajnu w głównej mierze opiera się na zmianie sterowania

z mechanicznego, usytuowanego w kabinie operatora, w którym operator posiada ograniczone pole widoczności na zdalne za pomocą pilota. Zamawiający podkreślił, że zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracowników obsługujących maszynę, w tym zarówno kombajnistów, jak i osób wykonujących jej konserwację. Projekty Techniczne drążenia wyrobisk określają warunki bezpieczeństwa wykonywania robót górniczych, w których opisano zakresy wykonywania prac przez odpowiednich pracowników będących w rejonie przodka. Największą uwagę zwrócono na zachowanie bezpieczeństwa pracowników przebywających w rejonie pracy maszyny oraz jej

obsługi. Sterowanie pilotowe obecnie z dużym powodzeniem stosuje się

w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych, w takich maszynach jak: kombajny ścianowe, kolejki spalinowe, ciągniki akumulatorowe itp. Stosowanie zdalnego sterowania sprawdza się w maszynach, które wymagają zachowania szczególnej ostrożności przy prowadzeniu niebezpiecznych robót górniczych, do których z całą pewnością zalicza się drążenie wyrobiska za pomocą kombajnu chodnikowego. Pilot zdalnego sterowania umożliwia wykonywanie prac na stanowisku operatora oraz z poziomu roboczego (czyli na zewnątrz maszyny). Wyrobiska, w których prowadzone będą roboty za pomocą zmodernizowanego kombajnu należą do miejsc o skłonnościach do wyrzutów skał i gazów. W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia operator będący na stanowisku jest narażony na bezpośrednie uderzenie skałami (czego przykładem był wypadek w KWK Zofiówka). Umożliwienie pracownikowi pracy zdalnej z tyłu maszyny ograniczy możliwość bezpośredniego narażenia życia i zdrowia oraz możliwość reakcji na wystąpienie zdarzenia. Ponadto podczas wykonywania prac konserwacyjnych operator maszyny może być bezpośrednio przy konserwatorze i posiadając kontakt wzrokowy sterować poszczególnymi podzespołami maszyny (obecnie prace takie wykonywane są poprzez używanie sygnałów świetlnych lub za pomocą gestykulacji z osobami trzecimi, które muszą posiadać kontakt wzrokowy z operatorem), co stanowi istotny problem, a wręcz może spowodować wypadek ze względu na brak porozumienia pomiędzy pracownikami.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego zarzut powyższy podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych. W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 3.2., zgodnie z którym: modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści: Zapis dotychczasowy pkt. III.3.2.

3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.

Zapis po zmianach pkt. III.3.2.: „3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta lub równoważną wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 4.1., zgodnie z którym zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych), Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonał następującą modyfikację treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt. III.4.1.:

4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych).

Zapis po zmianach pkt III.4.1.:

4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych

oraz zaworów (preferowane typu CINDY lub zawory równoważne) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych).

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlega oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 4.2., zgodnie z którym zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylonym wysięgniku organu, Zamawiający wskazał, że modernizacja polega na ulepszeniu maszyny, obejmującej także zabezpieczenie podzespołów kombajnu przed uszkodzeniami min. siłowników skrętu obrotnicy kombajnu. W momencie wykonywania prac przy maksymalnym skręcie w prawo lub lewo i włączając posuw maszyny do przodu dochodzi do uszkodzenia siłownika prawej lub lewej strony, co powoduje wyłamanie tłoczyska siłownika lub jego skrzywienie, uniemożliwiając w ten sposób powrót obrotnicy do poziomu zerowego i dalszej pracy kombajnu. Stąd wprowadzenie niniejszego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego. Ponadto Zamawiający zauważył, że Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji uzasadniającej wykreślenie

w całości omawianego postanowienia i nie był w stanie określić okoliczności uzasadniających jego uwzględnienie, to tym bardziej nie był w stanie wykazać jego zasadności. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że przedmiotowy zarzut jest zupełnie bezpodstawny i jako taki podlega oddaleniu.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 5.3., zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: modernizacja układu podnoszenia stołu załadowniczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy i precyzji drażenia, Zamawiający wskazał, że kombajnista będący na stanowisku operatora ma dostęp do wizualizacji, w której obserwuje położenie stołu i posiada możliwość jego korekcji bez potrzeby wychodzenia z kabiny i wykonywania ponownych pomiarów przez pracowników Działu Mierniczego. Zastosowanie powyższego rozwiązania poprawia ergonomię pracy i bezpieczeństwo pracowników.

Ponadto Zamawiający zauważył, że Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji uzasadniającej wykreślenie w całości omawianego postanowienia. Skoro Odwołujący nie był w stanie określić okoliczności uzasadniających uwzględnienie jego zarzutu, to tym bardziej nie jest w stanie wykazać jego zasadności. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zarzut jest zupełnie bezpodstawny i jako taki podlega oddaleniu.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 7.1., zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: modernizacja polegająca na dostosowaniu układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota Zamawiający wskazał, że wykonanie modernizacji kombajnu w głównej mierze opiera się na zmianie sterowania z mechanicznego, usytuowanego w kabinie operatora, w którym operator posiada ograniczone pole widoczności na zdalne za pomocą pilota, natomiast zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracowników obsługujących maszynę, w tym zarówno kombajnistów, jak i osoby wykonujące jej konserwację. Zamawiający wskazał, że projekty techniczne drażenia wyrobisk określają warunki bezpieczeństwa wykonywania robót górniczych, w których opisano zakresy wykonywania prac przez odpowiednich pracowników będących w rejonie przodka. Największą uwagę zwrócono na zachowanie bezpieczeństwa pracowników przebywających w rejonie pracy maszyny oraz bezpieczeństwa jej obsługi. Sterowanie pilotowe obecnie z dużym powodzeniem stosuje się w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych, w takich maszynach jak: kombajny ścianowe, kolejki spalinowe, ciągniki akumulatorowe itp. Stosowanie zdalnego sterowania sprawdza się w maszynach, które wymagają zachowania szczególnej ostrożności przy prowadzeniu niebezpiecznych robót górniczych, do których z całą pewnością zalicza się drażenie wyrobiska za pomocą kombajnu chodnikowego. Pilot zdalnego sterowania umożliwia wykonywanie prac na stanowisku operatora oraz z poziomu roboczego (czyli na zewnątrz maszyny). Wyrobiska, w których prowadzone będą roboty za pomocą zmodernizowanego kombajnu należą do miejsc o skłonnościach do wyrzutów skał

i gazów. W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia operator będący na stanowisku jest narażony na bezpośrednie uderzenie skałami (czego przykładem był wypadek w KWK Zofiówka). Umożliwienie pracownikowi pracy zdalnej z tyłu maszyny ograniczy możliwość bezpośredniego narażenia życia i zdrowia oraz możliwość reakcji na wystąpienie zdarzenia. Ponadto podczas wykonywania prac konserwacyjnych operator maszyny może być bezpośrednio przy konserwatorze i posiadając kontakt wzrokowy sterować poszczególnymi podzespołami maszyny (obecnie prace takie

wykonywane są poprzez używanie sygnałów świetlnych lub za pomocą gestykulacji z osobami trzecimi, które muszą posiadać kontakt wzrokowy z operatorem), co stanowi istotny problem, a wręcz może spowodować do powstania wypadku ze względu na brak porozumienia pomiędzy pracownikami. Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlega oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 7.2., zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych, elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota, Zamawiający wskazał, że bezzasadność przedmiotowego zarzutu potwierdza argumentacja Zamawiającego przedstawiona w zakresie punktu 7.1. Specyfikacji technicznej, a ponadto Odwołujący

w żaden sposób nie uzasadnił konieczności dokonania wnioskowanej przez niego

i konkretnie sprecyzowanej modyfikacji treści przedmiotowego zapisu, jedynie wskazał, że dotychczasowe postanowienie są ogólne i nie dopuszczają rozwiązań równoważnych. Jednak poza takim generalnym sformułowaniem Odwołujący nie określił, dlaczego tak uważa, w szczególności iż treść punktu 7.2. w żaden sposób nie wskazał na konkretne rozwiązanie – przeciwnie, po modyfikacji omawiane postanowienie będzie określało jeden dopuszczalny sposób realizacji przedmiotowego zakresu zamówienia.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 7.2. Specyfikacji technicznej uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 7.3., zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: dostosowanie do zasilania urządzenia wierząco - kotwiącego o chłonności

$Q = 90 \text{ l / min.}$ i wymaganym ciśnieniu $P \text{ max} = 210 \text{ bar.}$ Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, Zamawiający zauważył, że ze względu na ograniczone środki finansowe przeznaczone dla realizacji tego zamówienia oraz wychodząc naprzeciw potrzebom użytkownika koniecznym stało się przygotowanie maszyny do możliwości zabudowy urządzenia wierząco-kotwiącego, które po doposażeniu kombajnu w wiertnicę będzie spełniało dodatkowe funkcje, co również poprawi ergonomię i bezpieczeństwo obsługi drażonego wyrobiska. Dodatkowo w zakładach Zamawiającego stosuje się urządzenia wierząco – kotwiące zabudowane w kombajnach chodnikowych i jest możliwość pozyskania takiego urządzenia. Ponadto Odwołujący nie podał powodów uzasadniających wykreślenie niniejszego postanowienia.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 7.3. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego, więc niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu do pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 7.17, zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt. III.7.17.

7.17. wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu.

Zapis po zmianach pkt III.7.17.:

7.17. wymiana rozdzielaczy na fabrycznie nowe

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), więc przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.1, zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równorzędnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji

i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.1.

9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równorzędnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji

i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050.

Zapis po zmianach pkt III.9.1.

„9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, na sterownik generacji min. X90 produkcji B&R lub równoważny dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez min. 10 lat. Zastosowany sterownik musi charakteryzować się odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody do min. IP69K wg. DIN 40050 lub normami równoważnymi.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.2., zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: skrzynia musi posiadać zintegrowaną chłodnicę (płaszcz wodny zintegrowany) z obudową skrzyni zasilającej kombajn w celu poprawy efektywności pracy maszyny w ciężkich zewnętrznych warunkach temperaturowych

z możliwością bypassowania, Odwołujący wniósł o modyfikację przedmiotowego wymogu i nadaniu mu następującego brzmienia: Skrzynia Aparatury elektrycznej musi spełniać stopień ochrony IP55. Dopuszcza się (nieobligatoryjnie) zastosowanie zintegrowanej chłodnicy (płaszcz wodny zintegrowany) z obudową skrzyni zasilającej kombajn w celu poprawy efektywności pracy maszyny z możliwością bypassowania jedynie w przypadku gdy spełni ona wymagania zgodne z obowiązującymi przepisami zarówno europejskimi jak i krajowymi. Zamawiający wskazał, że roboty drażeniowe wyrobisk przygotowawczych prowadzone są w coraz bardziej oddalonych rejonach, w których temperatura skał przekracza 38° Celsjusza. Powoduje to dodatkowe nagrzewanie układu płyt sterowniczych i układów scalonych wewnątrz zamkniętej szczelnie skrzyni aparatury elektrycznej. Dlatego zasadne stało się zastosowanie wszelkich możliwych rozwiązań technicznych aby ograniczyć możliwość wzrostu temperatury oraz uniknąć wyłączeń kombajnu z tego powodu. W celu zachowania odpowiedniej temperatury powietrza wewnątrz skrzyni aparatury elektrycznej niezbędna jest modernizacja podzespołu polegająca na zastosowaniu chłodzenia płaszczem wodnym w celu wyeliminowania możliwości powstania postojów, a konsekwencji awarii wykluczającej urządzenie z ruchu.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.2. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.3., zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany ciepłej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudowa komory głównej, wykonawca wniósł o wykreślenie w całości przytoczonego powyżej postanowienia.

Odnosząc się do przytoczonego powyżej zarzutu, Zamawiający wskazał, że roboty drażeniowe wyrobisk przygotowawczych prowadzone są w coraz bardziej oddalonych rejonach, w których temperatura skał przekracza 38° Celsjusza, co powoduje dodatkowe nagrzewanie układu płyt sterowniczych i układów scalonych wewnątrz zamkniętej szczelnie skrzyni aparatury elektrycznej. Dlatego zasadne stało się zastosowanie wszelkich możliwych rozwiązań technicznych aby ograniczyć możliwość wzrostu temperatury oraz uniknąć wyłączeń kombajnu z tego powodu. W związku z tym w celu zachowania odpowiedniej temperatury powietrza wewnątrz skrzyni aparatury elektrycznej konieczna stała się modernizacja przedmiotowego podzespołu, polegająca na zabudowie wewnątrz skrzyni wentylatorów

odprowadzających ciepłe powietrze z płyt sterowniczych, które to wentylatory w połączeniu z płaszczem wodnym, który schładza obudowę zmniejszają temperaturę wewnątrz maszyny. Zastosowanie opisywanego rozwiązania poprawia ergonomię i efektywność pracy maszyny i umożliwia uniknięcie postoju, a konsekwencji awarii wykluczającej urządzenie z ruchu.

Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie w całości postanowienia, zawartego w pkt III.9.3. Specyfikacji technicznej.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.3. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanych Zamawiającemu naruszeń przepisów pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.4, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej. Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² i przekątnej nie mniejszej jak 35" cal w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych

i konserwacyjnych, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.4.

9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej.

Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² i przekątnej nie mniejszej jak 35" cal w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych.

Zapis po zmianach pkt III.9.4.

„9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej.

Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanych Zamawiającemu naruszeń przepisów Pzp, polegających na w prowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.6, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać w obudowie komory głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych.

Dostęp do portów musi być możliwy bez otwierania drzwi komory głównej, wykonawca wniósł o wykreślenie ostatniego zdania zawartego w przytoczonym zapisie, a Zamawiający wskazał, że zabudowa portów wewnątrz Skrzyni Aparatury Elektrycznej spowoduje potrzebę wyłączenia zasilania o napięciu 1000V, co w znacznym stopniu skraca czas pracy kombajnu. Natomiast zabudowanie portów standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 na zewnątrz kombajnu nie będzie skutkowało koniecznością podjęcia powyższego działania i spowoduje wydłużenie czasu pracy kombajnu. Zmiany zaproponowane przez Odwołującego spowodują ograniczenie możliwości użytkowania kombajnu, utrudnienia

w obsłudze maszyny i uniemożliwią szybki dostęp do danych w razie wystąpienia awarii lub wypadku. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie ostatniego zdania, zawartego w pkt III.9.6. Specyfikacji technicznej, a zatem uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.6. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanych Zamawiającemu naruszeń przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.7, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać w szczególności następujące czynności: zastosować styczniki próżniowe do sterowania odpyłkami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpyłków silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego, Odwołujący wniósł

o modyfikację przedmiotowego zapisu i nadaniu mu następującego brzmienia: zastosować styczniki próżniowe lub

równoważne do sterowania odpywami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpywów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego.

Odnosząc się do przytoczonego powyżej zarzutu, Zamawiający wskazał, że przepis art. 99 ust. 4 Pzp wyraźnie stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Jednoznaczne jest także brzmienie przepisu art. 101 ust. 4 pzp, wedle którego: opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".

Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazał, że wniosek Odwołującego, zgodnie

z którym w trakcie modernizacji kombajnu wykonawca zobowiązany jest zastosować styczniki próżniowe „lub równoważne”, jest wadliwy, albowiem Zamawiający nie opisał ich za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła, szczególnego procesu, norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych lub systemów referencji technicznych. Stąd brak jest podstawy prawnej do żądania uwzględnienia rozwiązań równoważnych w odniesieniu do styczników próżniowych, wskazanych w pkt. III.9.7. Specyfikacji technicznej. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że ze względów bezpieczeństwa niemożliwe jest zastosowanie stycznika „otwartego”, przez który może nastąpić przeskok łuku elektrycznego. W rejonie zagrożonym wybuchem metanu i pyłu węglowego należy stosować wszelkie środki ostrożności ograniczające możliwość powstania zapłonu mieszanki wybuchowej.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.7. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.8, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu.

Odnosząc się do przytoczonego powyżej zarzutu, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.8.

9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu.

Zapis po zmianach pkt III.9.8.:

„9.8. Zastosować programowe lub równoważne rozwiązania wspomagające ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.9, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpywów. Sumaryczny pomiar mocy zużytej przez maszynę w trakcie eksploatacji. W celu możliwości wykonania analizy TCO – energochłonność procesu urabiania, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.9.

„9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpywów. Sumaryczny pomiar mocy zużytej przez maszynę w trakcie eksploatacji. W celu możliwości wykonania analizy TCO – energochłonność procesu urabiania.”

Zapis po zmianach pkt III.9.9.

„9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego lub rozwiązanie równoważne w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpyływów.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.10, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać,

w szczególności następujące czynności: zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odpyływów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, a Zamawiający wskazał, że dane diagnostyczne oraz wizualizacja są przekazywane do Centrum Zaawansowanej Analityki Danych w Biurze Zarządu JSW S.A., w którym codziennie dokonywane są analizy pracy maszyny, przekazywane następnie do zakładów Zamawiającego. Brak nadajnika wi-fi w zmodernizowanym kombajnie ogranicza możliwość wizualizacji kombajnu co obecnie jest standardem w zakładach górniczych Zamawiającego w celu dokonywania analiz pracy urządzenia w czasie rzeczywistym.

Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu.

Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.10. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.11, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Zastosowanie analogowego licznika roboczogodzin na każdym z odpyływów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odpyływów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak i wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej, Odwołujący wniósł

o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, natomiast Zamawiający wskazał, że zastosowanie kwestionowanego przez Odwołującego rozwiązania poprawia ergonomię pracy i określa czas pracy podzespołów kombajnu. Zastosowanie takiego rozwiązania jest niezbędne w celu ustalenia czasu pracy podzespołu podczas prowadzenia procedury reklamacyjnej, a nadto Odwołujący nie podał powodów, dla których oczekiwał wykreślenia w całości tego postanowienia.

Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.11. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego, niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.12, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zastosowanie pilota zdalnego sterowania, który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową, jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu,

a Zamawiający wskazał, że wykonanie modernizacji kombajnu w głównej mierze opiera się na zmianie sterowania z mechanicznego, usytuowanego w kabinie operatora,

w którym operator posiada ograniczone pole widoczności na zdalne za pomocą pilota. Zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracowników obsługujących maszynę, w tym zarówno kombajnistów, jak i osoby wykonujące jej konserwację. Projekty techniczne drażenia wyrobisk określają warunki bezpieczeństwa wykonywania robót górniczych, w których opisano zakresy wykonywania prac przez odpowiednich pracowników będących w rejonie przodka. Największą uwagę zwrócono na zachowanie bezpieczeństwa pracowników przebywających w rejonie pracy maszyny oraz bezpieczeństwa jej obsługi. Sterowanie pilotowe obecnie z dużym powodzeniem stosuje się w poziomnych wyrobiskach zakładów górniczych, w takich maszynach jak: kombajny

ścianowe, kolejki spalinowe, ciągniki akumulatorowe itp. Stosowanie zdalnego sterowania sprawdza się w maszynach, które wymagają zachowania szczególnej ostrożności przy prowadzeniu niebezpiecznych robót górniczych, do których z całą pewnością zalicza się drażnienie wyrobiska za pomocą kombajnu chodnikowego. Pilot zdalnego sterowania umożliwia wykonywanie prac na stanowisku operatora oraz z poziomu roboczego (czyli na zewnątrz maszyny). Wyrobiska, w których prowadzone będą roboty za pomocą zmodernizowanego kombajnu należą do miejsc o skłonnościach do wyrzutów skał

i gazów. W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia operator będący na stanowisku jest narażony na bezpośrednie uderzenie skałami (czego przykładem był wypadek w KWK Zofiówka). Umożliwienie pracownikowi pracy zdalnej z tyłu maszyny ograniczy możliwość bezpośredniego narażenia życia oraz możliwość reakcji na wystąpienie zdarzenia. Ponadto podczas wykonywania prac konserwacyjnych operator maszyny może być bezpośrednio przy konserwatorze i posiadając kontakt wzrokowy sterować poszczególnymi podzespołami maszyny (obecnie prace takie wykonywane są poprzez używanie sygnałów świetlnych lub za pomocą gestykulacji często osób trzecich, które muszą posiadać kontakt wzrokowy z operatorem), co stanowi istotny problem, a wręcz może spowodować do powstania wypadku ze względu na brak porozumienia pomiędzy pracownikami. Dodatkowo Zamawiający podniósł, że stosowanie technologii światłowodowej ze względu na specyfikę działania jest bardzo trudne do utrzymania

w podziemnym wyrobisku zakładu górniczego ze względu na występujące tam zapylenie. Podczas prowadzenia prac konserwacyjnych każde otwarcie Skrzyni Aparatury Elektrycznej powoduje przedostanie się pyłu do jej wnętrza, co skutkuje zwiększeniem awaryjności zastosowanego rozwiązania. Każda ingerencja w układ światłowodowy powoduje konieczność czyszczenia wszystkich jego podzespołów. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie

w całości powyższego zapisu. Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.12. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Odnosząc się do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.13, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wejść wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych z czujników, zabezpieczeń i przekaźników, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, a Zamawiający zauważył, że sygnalizacja stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera wpływa bezpośrednio na ograniczenie czasu postoju i realizację nałożonych planów produkcyjnych oraz że diagnostyka komputerowa usprawnia pracę służb technicznych powoduje, że użytkownik w ciągu kilku minut jest w stanie ustalić obwód, w którym nastąpiła przerwa i bezzwłocznie może przystąpić do wymiany uszkodzonego lub wadliwego elementu. Przedmiotowe rozwiązanie umożliwia określenie nachylenia przechyłu poprzecznego i wzdłużnego pracy maszyny, dostosowując go do warunków geologicznych wyrobiska wskazanych przez służby miernicze Zamawiającego. Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu, natomiast wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.13. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne i obiektywne potrzeby Zamawiającego, z tego względu zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.14, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, natomiast Zamawiający wskazał, że przedmiotowe rozwiązanie umożliwia określenie nachylenia pracy maszyny, dostosowując go do warunków ustalonych przez służby miernicze Zamawiającego. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu i podkreślił, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.15. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne i obiektywne potrzeby Zamawiającego, stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu

z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.15, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób, aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP. Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.15.

„9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.”

Zapis po zmianach pkt III.9.15.

„9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Odnosząc się do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.16, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Oprogramowanie sterujące maszyną musi pozwalać na wybór rodzaju sterowania odpylaczem (w zależności od posiadanej dokumentacji systemowej). Pozwalające na wybór opcji zabudowy przenośnika bezpośrednio za kombajnem. Oprogramowanie musi automatycznie załączyć urządzenia takie jak odpylacz, pompa podnoszenia ciśnienia wody oraz sprawdzać poprawność ich pracy podczas urabiania, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego punktu, natomiast Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została modyfikacja treści dokumentów zamówienia, zgodnie z którą uchylono pkt III.9.16. Specyfikacji technicznej. Zamawiający podkreślił, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Kolejno Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów pzp, polegające na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.17, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Modernizacja polegająca na implementacji

w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów

o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.

Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.17.

„9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.”

Zapis po zmianach pkt III.9.17.

„9.17. Modernizacja polegająca na implementacji do informatycznego lub sprzętowego oprogramowania nadzorującego maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów

o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, polegające na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.19.1,

zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 15 calowym, zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego

i hydraulicznego. Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.19.1

„9.19.1.monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 15 calowym, zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego.”

Zapis po zmianach pkt III.9.19.1

„9.19.1.monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 10 calowym, zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czas pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stan izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego.

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.19.2, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika i sygnalizować zbliżanie się organu do granicy, określonej założonym przekrojem poprzecznym chodnika. Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.19.2

„9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie

w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika i sygnalizować zbliżanie się organu do granicy, określonej założonym przekrojem poprzecznym chodnika.”

Zapis po zmianach pkt III.9.19.2

„9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze lub rozwiązanie równoważne, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika.”

Zamawiający podkreślił, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Kolejno Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, polegające na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.20, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty

ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne

z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych i sterowniczych. Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu.

Zamawiający podkreślił, że w kwestionowanym przez Odwołującego zapisie zostały przedstawione minimalne wymogi w zakresie wizualizacji na ekranie komputera. Zamawiający nie ogranicza możliwości wizualizacji tylko określa parametry, które mają zostać wyświetlane, natomiast Odwołujący w żaden sposób nie wskazał, tym bardziej nie wykazał, że wymogi zawarte w pkt III.9.20 Specyfikacji nie są uzasadnione obiektywną potrzebą Zamawiającego. Odwołujący wniósł o modyfikację przedmiotowego zapisu, polegającą na dopuszczeniu „rozwiązania równoważnego”. Zamawiający wskazał, że uwzględniając treść przepisu art. 99 ust. 4 i art. 101 ust. 4 Pzp uznać należało, że przedmiotowy wniosek jest wadliwy, zwłaszcza, że nie określa on zakresu oczekiwanej przez Odwołującego „równoważności”. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację. Natomiast wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.20. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne i obiektywne potrzeby Zamawiającego. Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.21, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy, Zamawiający wskazał, że kombajnista będący na stanowisku operatora ma dostęp do wizualizacji, w której obserwuje położenie głowicy urabiającej kombajnu, dzięki czemu posiada możliwość jej korekty bez konieczności opuszczenia kabiny i wykonywania ponownych pomiarów przez pracowników Działu Mierniczego zakładu Zamawiającego. Zastosowanie powyższego rozwiązania poprawia ergonomię pracy i bezpieczeństwo pracowników. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie wskazał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację, natomiast wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.21. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne i obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu także naruszenie przepisów Pzp, polegające na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.22, zgodnie z którym,

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061, co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.

Zamawiający wskazał odnosząc się do tego zarzutu, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.22.

„9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.”

Zapis po zmianach pkt III.9.22.

„9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe 10 lat. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z normą DIN EN 62061 lub równoważną.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.23, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób, aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy

w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu,

tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.23.

„9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.”

Zapis po zmianach pkt III.9.23.

„9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.24, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.

Zamawiający wskazał, że wnioskowana przez Odwołującego treść punktu III.9.24 Specyfikacji technicznej powiela aktualnie obowiązujący zapis. W związku z tym brak jest

podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu, zwłaszcza, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających omawiany zarzut, czyniąc go zupełnie gołosłownym.

Zamawiający stwierdził, że wprowadzenie wymogu zawartego w pkt 9.24. Specyfikacji technicznej uzasadniają realne i obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Kolejny zarzut dotyczył naruszenia przepisów Pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych

w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.25, zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomię obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk. Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu.

Zamawiający wskazał, że wykonanie modernizacji kombajnu w głównej mierze opiera się na zmianie sterowania z mechanicznego, usytuowanego w kabinie operatora, w którym operator posiada ograniczone pole widoczności na zdalne za pomocą pilota. Zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracowników obsługujących maszynę, w tym zarówno kombajnistów, jak i osoby wykonujące jej konserwację. Projekty Techniczne drażenia wyrobisk określają warunki bezpieczeństwa wykonywania robót górniczych, w których opisano zakresy wykonywania prac przez odpowiednich pracowników będących w rejonie przodka. Największą uwagę zwrócono na zachowanie bezpieczeństwa pracowników przebywających w rejonie pracy maszyny oraz jej obsługi. Sterowanie pilotowe obecnie z dużym powodzeniem stosuje się w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych, w takich maszynach jak: kombajny ścianowe, kolejki spalinowe, ciągniki akumulatorowe itp. Stosowanie zdalnego sterowania sprawdza się

w maszynach, które wymagają zachowania szczególnej ostrożności przy prowadzeniu niebezpiecznych robót górniczych, do których z całą pewnością zalicza się drażenie wyrobiska za pomocą kombajnu chodnikowego. Pilot zdalnego sterowania umożliwia wykonywanie prac na stanowisku operatora oraz z poziomu roboczego (czyli na zewnątrz maszyny). Wyrobiska, w których prowadzone będą roboty za pomocą zmodernizowanego kombajnu należą do

miejsc o skłonnościach do wyrzutów skał i gazów. W przypadku wystąpienia takiego zdarzenia operator będący na stanowisku jest narażony na bezpośrednie uderzenie skałami (czego przykładem był wypadek w KWK Zofiówka). Umożliwienie pracownikowi pracy zdalnej z tyłu maszyny ograniczy możliwość bezpośredniego narażenia życia oraz możliwość reakcji na wystąpienie zdarzenia. Ponadto podczas wykonywania prac konserwacyjnych operator maszyny może być bezpośrednio przy konserwatorze i posiadając kontakt wzrokowy sterować poszczególnymi podzespołami maszyny (obecnie prace takie wykonywane są poprzez używanie sygnałów świetlnych lub za pomocą gestykulacji często osób trzecich, które muszą posiadać kontakt wzrokowy z operatorem), co stanowi istotny problem, a wręcz może prowadzić do powstania wypadku ze względu na brak porozumienia pomiędzy pracownikami. Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.26, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce IS.

Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.9.26.

„9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce IS.”

Zapis po zmianach pkt III.9.26.

„9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED lub równoważne

w przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce iskrobezpiecznej.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Kolejny zarzut dotyczył naruszenia przepisów Pzp, polegającego na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych

w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.27, zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny. Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu. Zamawiający wskazał, że wymagane przez Zamawiającego programowe rozwiązanie pozwala na uniknięcie kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym. Zastosowanie przedmiotowego rozwiązania poprawia ergonomię pracy i bezpieczeństwo pracowników oraz zabezpiecza maszynę przed uszkodzeniem układu urabiająco – załadowniczego spowodowanego ich kolizją. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację oraz stwierdził, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego. Stąd niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

We wniosku do kolejnego zarzutu naruszenia przepisów Pzp, polegającym na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.28, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: w celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne podnoszenie stołu załadowniczego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości przedmiotowego zapisu.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Zamawiający wskazał, że przedmiotowy wymóg służy poprawie funkcjonalności maszyny, ma na celu ułatwienie pracy operatora

i zapewnienie bezpieczeństwa pracowników. Rozwiązanie techniczne wymagane przez Zamawiającego spowoduje zmniejszenie zużycia elementów układu załadowniczego oraz wyeliminuje błędy ludzkie. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację i stwierdził, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc niniejszy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również naruszenie przepisów Pzp, polegające na wprowadzeniu w pkt III.

Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 9.29, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku

i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenie wyznaczonych progów zadziałania.

Zamawiający wskazał, że wymagane przez niego narzędzie jest niezbędne do prawidłowej pracy maszyny, w tym wizualizacji podstawowych parametrów pracy poszczególnych podzespołów maszyny. Diagnostyka komputerowa maszyny jest podstawowym narzędziem w prowadzeniu robót konserwacyjnych oraz pomocna przy diagnozie awarii i powstałych uszkodzeń, usprawni pracę służb technicznych zakładu Zamawiającego,

w którym eksploatowany będzie zmodernizowany kombajn. Wprowadzenie przedmiotowego ulepszenia wpływa bezpośrednio na ograniczenie czasu usuwania awarii związanego z tym postojem, co bezpośrednio przełoży się na realizację planów produkcyjnych zakładu Zamawiającego. Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację oraz stwierdził, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego, więc zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do zarzucanych Zamawiającemu naruszeń przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 12.2, zgodnie z którym

w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać

w szczególności następujące czynności: zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika.

Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące pracę układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnię. Ponadto Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.12.2.

„12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące pracę układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnię.”

Zapis po zmianach pkt III.12.2.

„12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe 10 lat. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące pracę układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnię.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Następny zarzut dotyczył naruszeń przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt III. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Zakres rzeczowy prac prowadzonych

w trakcie modernizacji kombajnu podpunktu 12.5, zgodnie z którym w ramach modernizacji we wskazanych poniżej elementach kombajnu należy wykonać czynności wymienione w przedmiotowym zapisie. Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt III.12.5.:

„12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym o odpowiednich parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozapór,

12.5.3. sterowanie filtrem musi być zintegrowane z układem elektrycznym kombajnu,

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego poliamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwwybuchowe I M1 Ex ia.”

Zapis po zmianach pkt III.12.5.

„12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym o następujących parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze min 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozapór,

12.5.3. wymiana wkładów bez konieczności demontażu filtra;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. przepływ 0-125 l/min;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń”.

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 Pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.”

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt IV. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Wymagania prawne podpunktu 9 lit. b), zgodnie z którym przedmiot zamówienia winien spełniać wymagania Polskich Norm: PN-G-5000:61997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 18.08.2023 r. dokonana została następująca modyfikacja treści dokumentów zamówienia:

Zapis dotychczasowy pkt IV.9) lit. b):

„b) PN-G-5000:61997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.”

Zapis po zmianach pkt IV.9) lit. b):

„b) PN-G-50006:1997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania lub równoważnej.”

Zamawiający wskazał, że uwzględniając powyższe oraz fakt, że wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 pzp), przedmiotowy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

W odniesieniu do ostatniego z zarzutów dotyczącym naruszenia przepisów Pzp, polegających na wprowadzeniu w pkt V. Specyfikacji technicznej, zatytułowanym Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji podpunktu 7, zgodnie

z którym Wykonawca wraz ze zmodernizowanym kombajnem zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu deklarację zgodności WE/UE zmodernizowanego kombajnu, Zamawiający wskazał, że modernizacja maszyny skutkuje utratą ważności deklaracji zgodności, wystawionej przez jej producenta. Wynika to z faktu, że powoduje ona istotną zmianę w budowie maszyny, która nie została uwzględniona jako „opcja” w dokumentacji technicznej – ruchowej. Dotyczy to zwłaszcza zmiany sterowania na sterowanie pilotowe.

Jednocześnie należy zauważyć, że podstawą prawną przedmiotowego wymogu jest przepis § 508 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 23.11.2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych, który wyraźnie stanowi, że „maszyny, urządzenia i instalacje eksploatuje się, konserwuje i

naprawia w sposób określony w dokumentacji techniczno-ruchowej”.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że należy wziąć pod uwagę fakt, że dokument jakim jest dokumentacja techniczno-ruchowa, a w niej zawarte warunki zachowania bezpieczeństwa przez pracowników nie zawiera danych odnośnie stosowanego sterowania bezprzewodowego. W związku z powyższym wymagane jest również opracowanie nowej dokumentacji techniczno-ruchowej, o której mowa w przywołanym powyżej przepisie.

Na marginesie Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie podał przyczyn uzasadniających wnioskowaną przez niego modyfikację oraz stwierdził, że wprowadzenie przedmiotowego wymogu uzasadniają obiektywne potrzeby Zamawiającego, a wobec powyższego powyższy zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn nader oczywistych.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania nie wystąpiła.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody

w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W tym zakresie Odwołujący wskazał, że spełniły się w stosunku do niego obie przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego w przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie

z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust.

2, a także inne pisma wraz z załącznikami składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy następujące dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz złożone podczas rozprawy:

1. Specyfikacja techniczna – Załącznik nr 1 do SWZ,
2. Informacja dla wykonawców (załącznik do pisma Zamawiającego z 28.08.2023 r. – odpowiedź na odwołanie),
3. Opis techniczny kombajnu typu MR341 SANDVIK,
4. Oświadczenie o odbyciu wizji lokalnej,
5. Opis techniczny kombajnu typu MR340 SANDVIK,
6. Pismo producenta skrzyni Elgór+Hansen,
7. Projekt Techniczny Drażenia Chodnika Bw-2b badawczego w pokładzie 402,
8. Access point górniczy – Instrukcja obsługi IO 10080,
9. Instrukcja obsługi (DTR) – Hydroma Górnicza frezarka spągowa,
10. JM7253-Instrukcja obsługi – Komatsu,
11. Zezwolenie Nr 4/GRP-2/2023 Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego na oddanie do ruchu kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S,
12. Opinia Nr 124/AO/2023 Instytutu badawczego KOMAG w zakresie oceny stanu technicznego kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S nr kop. 117,
13. Umowa nr – e-Ru 012000425 z dnia 16.10.2020 r. w postępowaniu nr 039/P/19,
14. Umowa nr – e-Ru 012000418 z dnia 05.10.2020 r. w postępowaniu nr 045/P/19,
15. Umowa nr – e-Ru 042300160 z dnia 31.03.2023 r. w postępowaniu nr 5/P/23,
16. Załącznik nr 1 – rozporządzenie Ministra Energii z dnia 23.11.2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych,
17. Załącznik nr 2 – artykuł: Doświadczenia firmy Sandvik ze zdalnie sterowanymi maszynami No.2 (538) 2019,
18. Załącznik nr 3 – skrypt Wyższego Urzędu Górniczego – Świadczenie usług remontowych i serwisowych na gruncie ustawy Prawo geologiczne i górnicze,
19. Załącznik nr 4 – pismo producenta skrzyni aparatury firmy Egór+Hansen,
20. Załącznik nr 5 – Załącznik nr 1 Specyfikacja techniczna oraz Informacja z otwarcia oferty z 18.08.2023 r. w postępowaniu o nr. Ref. 55/P/23,
21. Zaświadczenie ukończenia szkolenia pt. Ocena ryzyka maszyn według PN-EN ISO 12100 06.04.2023 r.,
22. Ocena zdolności do wykonania remontów maszyn i urządzeń przeznaczonych do stosowania w zakładach górniczych,
23. Harmonogram długoterminowego wykonania wyrobisk.

Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

Na podstawie przywołanych dokumentów, biorąc pod uwagę stanowiska stron

postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego zarzut naruszenia przez

Zamawiającego art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 115 ust.

1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia tj. w wysokości kwoty niewspółmiernej do realiów wykonywania zamówienia, w tym zwłaszcza ciężarów finansowych, jakie będzie ponosił wykonawca w celu realizacji zamówienia, był nieuzasadniony.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, 1. *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

W myśl art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, *warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć sytuacji ekonomicznej lub finansowej.*

Stosownie do art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, *w odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia.*

W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności posiadania przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych.

Przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek takiego ukształtowania warunków udziału w postępowaniu, aby zamawiający osiągnął zakładany przez siebie cel – udzielenia zamówienia wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tak aby nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania, ani też powyżej poziomu niezbędnego do osiągnięcia celu, czyli wyłonienia wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie. Zamawiający zobowiązany jest do kształtowania warunków udziału w postępowaniu, które pozostają w związku z przedmiotem postępowania oraz w sposób proporcjonalny do tego przedmiotu. Proporcjonalne ukształtowanie warunków zamówienia oznacza, że muszą one być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności należytego wykonania zamówienia, interesu wykonawców, którzy mogliby zostać wyeliminowani z postępowania na skutek określenia zbyt wysokiego poziomu warunków. Warunki udziału

w postępowaniu nie mogą warunkami abstrakcyjnymi, muszą uwzględniać charakter zamówienia (w tym jego stopień złożoności), ilość (w tym zakres) lub znaczenie, a także przeznaczenie nabywanych usług, dostaw lub robót budowlanych i jego przedmiot. Obowiązek proporcjonalnego kształtowania warunków zamówienia nie oznacza, że zamawiający jest zobowiązany umożliwić udział w postępowaniu o zamówienie publiczne wszystkim podmiotom. Ograniczenie liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania może być uzasadnione tylko z uwagi na dbałość o jakość wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący formułując zarzut określenia przez Zamawiającego warunku udziału w zakresie sytuacji finansowej wykonawców w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jako wymaganie zbyt wygórowane, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i celu, jaki ma osiągnąć poprzestał na przedstawieniu powyższych ogólnikowych twierdzeń. Odwołujący nie odniósł warunku do przedmiotu zamówienia, jego charakteru czy też czasu, w którym zamówienie będzie wykonywane. Uzasadniając nieadekwatność warunku wskazał przykłady warunków sformułowanych przez Zamawiającego w innych prowadzonych przez niego postępowaniach: postępowania o nr. referencyjnym 55/P/23 na „Najem kombajnu chodnikowego o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa wraz z niezbędnym wyposażeniem dla potrzeb JSW S.A. KWK "Pniówek", w którym Zamawiający żądał złożenia: „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej: 600 000,00 zł w okresie nie wcześniejszym niż

3 miesiące przed jej złożeniem” (pkt. 10.1.3. SWZ) oraz postępowania o nr. referencyjnym 73/P/23 na „Najem poremontowego kombajnu chodnikowego o możliwościach wykonania wyrobiska w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 100MPa dla potrzeb JSW S.A. KWK "Knurów-Szczygłowice Ruch Szczygłowice”, w którym Zamawiający żądał złożenia: „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości co najmniej: 500 000,00 zł w okresie nie wcześniejszym niż

3 miesiące przed jej złożeniem” (pkt. 10.1.3. SWZ). Jak słusznie podniósł Zamawiający powołane w uzasadnieniu odwołania inne postępowania prowadzone przez Zamawiającego nr: 55/P/23 oraz 73/P/23 dotyczą najmu kombajnu. Przedmiotem Postępowania jest modernizacja, stanowiącego własność Zamawiającego kombajnu, którego zakres obejmuje m.in.: przekazanie wykonawcy przedmiotu zamówienia oraz wykonanie modernizacji w okresie 24 tygodni. Wykonawca poniesie wszystkie koszty realizacji zamówienia. W powołanych przez Odwołującego postępowaniach 55/P/23 oraz 73/P/23 przewidziano krótki termin dostawy wynajmowanego kombajnu, a środki które wykonawca angażował w związku z realizacją umów we wskazanych postępowaniach obejmowały wyłącznie montaż i transport

kombajnu do zakładu Zamawiającego, a wobec tego zdolność finansową przewidziano na znacznie niższym poziomie. Zamawiający wskazał, że określona w dokumentach Postępowania szacunkowa wartość całej modernizacji znacznie przekraczała kwotę przewidzianą w warunku dotyczącym sytuacji finansowej wykonawcy, kwota podana w warunku w zakresie zdolności finansowej stanowiła jedynie niewielką część wartości zamówienia.

W ocenie Izby, bez znaczenia dla określenia przez Zamawiającego warunku dotyczącego sytuacji finansowej wykonawcy pozostawał fakt wskazania przez Zamawiającego

w ramach warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej konieczności posiadania doświadczenia nie tylko w modernizacji, ale również w dostawie kombajnu chodnikowego o określonych parametrach, na co zwracał uwagę Odwołujący. Nieistotne było również, że w innych postępowaniach Zamawiający określił warunek na niższym poziomie. Odwołujący nie uprawdopodobnił, że kwota 600 000 złotych jest kwotą proporcjonalną do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przedstawił dowody w postaci trzech umów zawartych przez Zamawiającego, których przedmiot był tożsamy z przedmiotem zamówienia

w Postępowaniu oraz w których wynagrodzenie znacznie przekroczyło kwotę dotyczącą warunku finansowego w Postępowaniu (umowy: nr – e-Ru 012000425 z dnia 16.10.2020 r. w postępowaniu nr 039/P/19, nr – e-Ru 012000418 z dnia 05.10.2020 r. w postępowaniu nr 045/P/19, nr – e-Ru 042300160 z dnia 31.03.2023 r. w postępowaniu nr 5/P/23 – w aktach sprawy).

W ocenie Izby, Odwołujący nie udowodnił twierdzenia o nieproporcjonalności warunku dotyczącego sytuacji finansowej wykonawcy, natomiast ww. dokumenty wskazują, warunek dotyczący sytuacji finansowej został określony na właściwym poziomie. A wobec powyższego Izba nie dostrzegła naruszenia przez Zamawiającego art. 112 ust. 1 w zw.

z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a zatem zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2 - naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp poprzez ostateczne sformułowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, skutkujący uprzywilejowaniem w postępowaniu producenta przedmiotowego kombajnu chodnikowego, co powoduje, że zaoferowanie części/podzespołów innych producentów jak i zastosowanie rozwiązań równoważnych stanowi wyłącznie teoretyczną możliwość.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stosowanie do art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać

w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Natomiast art. 99 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, że przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny

i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Rozpoznając zarzut nr 2 odwołania, Izba wzięła pod uwagę okoliczność zmiany przez Zamawiającego w dniu 18 sierpnia 2023 r. treści SWZ, o której Zamawiający poinformował wykonawców pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r. w następujących punktach:

1.pkt. II. Opis przedmiotu zamówienia. Treść dotychczasowa: „Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S do typu MR-340 obejmuje m. in.”:

Treść po zmianach pkt. II. Opis przedmiotu zamówienia:

„Modernizacja kombajnu chodnikowego typu AM-75Ex-S o nr fabrycznym 117 obejmuje m. in.”:

2.pkt. III.3.2. Treść dotychczasowa:

„3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta wraz potrzebną armaturą i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni.”

Treść po zmianach: „3.2. modernizacja chłodnicy - zastosować unowocześniony typ OMFCS II wg. oznaczenia producenta lub równoważną wraz potrzebną armaturą

i owężowaniem. Chłodnica po modernizacji ma być odporna na skoki ciśnienia

i wibracje. Chłodnica ma posiadać zwiększoną odporność na zasoloną wodę kopalnianą. Po modernizacji w przypadku uszkodzenia któregoś z obiegów chłodnicy (wody lub oleju) chłodnica ma posiadać taką budowę aby nie było możliwości mieszania się wody i oleju w celu ochrony przed uszkodzeniem przekładni. Chłodnica po modernizacji ma posiadać czujniki temperatury i ciśnienia monitorujące stan techniczny układu chłodzenia przekładni."

3. Dotychczasowa treść pkt. III.4.1.:

„4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych)“.

Treść pkt III.4.1. po zmianach:

„4.1. zmodernizowanie systemu sterowania ruchem pionowym i poziomym poprzez zastosowanie bloków zaworowych oraz zaworów (preferowane typu CINDY lub zawory równoważne) zmniejszających amplitudy drgań układu hydraulicznego (zwiększenie dekrementu tłumienia drgań hydraulicznych).“

3. Dotychczasowa treść pkt. III.7.17:

„7.17. wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu.“

Treść pkt III.7.17 po zmianach:

„7.17. wymiana rozdzielaczy na fabrycznie nowe“.

4. Dotychczasowa treść pkt III.9.1.:

„9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, najnowszej generacji sterownikiem X90 produkcji B&R lub równorzędnym dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany sterownik musi charakteryzować podwyższoną odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody co najmniej IP69K wg. DIN 40050.“

Treść pkt III.9.1. po zmianach:

„9.1. Modernizacja skrzyni aparaturowej polegająca na zamianie sterownika CP476, dla którego wsparcie techniczne producenta zostało wycofane i nie jest on obecnie produkowany, na sterownik generacji min. X90 produkcji B&R lub równoważny dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez min. 10 lat. Zastosowany sterownik musi charakteryzować się odpornością na działanie wibracji i wstrząsów, podwyższonym stopniem ochrony przed penetracją pyłów oraz wody do min. IP69K wg. DIN 40050 lub normami równoważnymi.“

5. Dotychczasowa treść pkt III.9.4.:

„9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej. Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² i przekątnej nie mniejszej jak 35”cal w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych.“

Treść pkt III.9.4. po zmianach:

„9.4. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać ergonomiczny sposób otwierania drzwi komory głównej. Wymagana minimalna powierzchnia otworu komory głównej musi wynosić nie mniej niż 0,35 m² w celu zapewnienia ergonomii podczas prac serwisowych i konserwacyjnych.“

6. Dotychczasowa treść pkt III.9.8.:

„9.8. Zastosować programowe rozwiązania wspomagających ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu.“

Treść pkt III.9.8. po zmianach:

„9.8. Zastosować programowe lub równoważne rozwiązania wspomagające ochronę poszczególnych silników tj. ograniczenie rozruchów przeciążonych silników w krótkich odstępach czasu.“

7. Dotychczasowa treść pkt III.9.9.:

„9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpływów. Sumaryczny pomiar mocy zużytej przez maszynę w trakcie eksploatacji. W celu możliwości wykonania analizy TCO – energochłonność procesu urabiania.“

Treść pkt III.9.9. po zmianach:

„9.9. Zmodernizowanie wyposażenia skrzyni elektrycznej o zespół pomiaru parametrów napięcia zasilającego lub rozwiązanie równoważne w tym: kierunku wirowania faz, poziomu napięcia zasilającego, częstotliwości, mocy – warunkujący możliwość załączenia poszczególnych odpływów.“

8. Dotychczasowa treść pkt III.9.15.:

„9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był

przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP.

+ zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP."

Treść pkt III.9.15. po zmianach:

„9.15. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub sama kurtyna ITP.”

9.Pkt III.9.16. został wykreślony.

10.Dotychczasowa treść pkt III.9.17.:

„9.17. Modernizacja polegająca na implementacji w oprogramowanie nadzorujące maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.”

Treść pkt III.9.17. po zmianach:

„9.17. Modernizacja polegająca na implementacji do informatycznego lub sprzętowego oprogramowania nadzorującego maszynę, funkcjonalności umożliwiającej wskazywanie operatorowi lub służbom odpowiedzialnym za utrzymanie maszyny, komunikatów o konieczności wymiany elementów eksploatacyjnych układu hydraulicznego.”

11.Dotychczasowa treść pkt III.9.19.1.:

„9.19.1.monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 15 calowym, zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czasy pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego.”

Zapis po zmianach pkt III.9.19.1

„9.19.1.monitorowanie parametrów pracy kombajnu na monitorze min. 10 calowym, zainstalowanym na kombajnie (dla stanowiska operatora kombajnu) do diagnostyki kombajnu w czasie rzeczywistym takich parametrów jak: obciążenia prądowe zainstalowanych silników, czas pracy silników, zadziałanie zastosowanych blokad/czujników, stan izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100, parametry pracy układu wodnego i hydraulicznego.

12.Dotychczasowa treść pkt III.9.19.2.:

„9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika i sygnalizować zbliżanie się organu do granicy, określonej założonym przekrojem poprzecznym chodnika.”

Treść pkt III.9.19.2. po zmianach:

„9.19.2. monitorowanie głowicy urabiającej kombajnu na ww. monitorze lub rozwiązanie równoważne, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej względem kombajnu, wraz z zaznaczonym przekrojem poprzecznym drążonego chodnika.”

13.Dotychczasowa treść pkt III.9.22.:

„9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z SIL2 oraz zgodnie z normą DIN EN 62061 co musi być potwierdzone stosownym certyfikatem.”

Treść pkt III.9.22. po zmianach:

„9.22. modernizacja układu nadzoru zraszania. Zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika bezpieczeństwa. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe 10 lat. Zastosowany system bezpieczeństwa musi być wykonany zgodnie z normą DIN EN 62061 lub równoważną.”

14.Dotychczasowa treść pkt III.9.23.:

„9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) był przygotowany do pracy w dwóch wariantach

w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP.

+ zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.”

Treść pkt III.9.23. po zmianach:

„9.23. Modernizacja systemu nadzoru parametrów zraszania w taki sposób aby sterownik zraszania (PLC) lub równoważny był przygotowany do pracy w dwóch wariantach w zależności od pojawiających się zagrożeń i wymagań projektu, tj. kurtyna ITP. + zraszanie sektorowe lub tylko i wyłącznie kurtyna ITP.”

15. Dotychczasowa treść pkt III.9.26.:

„9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce IS.”

Treść pkt III.9.26. po zmianach:

„9.26. Zastosować dodatkowe oświetlenie w technologii LED lub równoważne w przestrzeni roboczej przy pompach hydraulicznych oraz skrzynce iskrobezpiecznej.”

16. Dotychczasowa treść pkt III.12.2.:

„12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz najnowszej generacji lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe lata. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnię.”

Treść pkt III.12.2. po zmianach:

„12.2. zmodernizowany układ nadzoru musi być realizowany za pomocą sterownika. Wymagane jest zastosowanie sterownika produkcji Pilz lub równoważnego dla którego zapewnione zostanie wsparcie techniczne przez najbliższe 10 lat. Układ nadzoru systemu zraszania ma być realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnię.”

17. Dotychczasowa treść pkt III.12.5.:

„12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym o odpowiednich parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozawór,

12.5.3. sterowanie filtrem musi być zintegrowane z układem elektrycznym kombajnu,

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. segmenty filtracyjne wykonane z materiału niemetalowego polyamide, eliminującego możliwość odkładania na ich powierzchni kamienia;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń;

12.5.8. wkład filtracyjny wykonany w technologii skrzydłowej zapewniający wibracyjne oczyszczanie wsteczne wkładów przy niskich ciśnieniach;

12.5.9. układ kontroli i sterowania czyszczeniem filtrów wraz z wejściami i wyjściami posiada certyfikat potwierdzający zabezpieczenie przeciwybuchowe I M1 Ex ia.”

Treść pkt III.12.5. po zmianach:

„12.5. doposażenie kombajnu w automatyczny filtr z przepłukiwaniem wstecznym o następujących parametrach:

12.5.1. maksymalne ciśnienie robocze min 40 Bar;

12.5.2. załączanie procesu przepłukiwania poprzez elektrozawór,

12.5.3. wymiana wkładów bez konieczności demontażu filtra;

12.5.4. obudowa filtra ze stali nierdzewnej i mosiądzu;

12.5.5. wkład filtracyjny złożony z wymiennalnych segmentów filtracyjnych;

12.5.6. przepływ 0-125 l/min;

12.5.7. segmenty filtracyjne o głębokości nie mniejszej niż 18mm, zapewniające zwiększoną zdolność magazynowania zanieczyszczeń”.

18. Dotychczasowa treść pkt IV.9) lit. b):

„b) PN-G-5000:61997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania.”

Treść pkt IV.9) lit. b) po zmianach:

„b) PN-G-50006:1997 Ochrona pracy w górnictwie. Urządzenia automatyki i telekomunikacji górniczej. Wymagania i badania lub równoważnej.”

Izba uznała, że w związku z dokonaną przez Zamawiającego zmianą zaskarżonych postanowień SWZ po wniesieniu odwołania, na moment zamknięcia rozprawy nie istniała zaskarżona czynność Zamawiającego, a zatem nie istniał substrat zaskarżenia.

Zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, *wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.*

Modyfikacja specyfikacji warunków zamówienia jest nową czynnością Zamawiającego, na którą zainteresowanym wykonawcom przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zmiana postanowień SWZ co do zasady odpowiadała wnioskowi odwołania. Odwołujący podczas rozprawy oświadczył, że pomimo tego, że Zamawiający dokonał zmian SWZ po wniesieniu odwołania wszystkie zarzuty pozostają aktualne. Jednak w żaden sposób nie uzasadnił swojego stanowiska. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zarzut nr 2 we wskazanym powyższym zakresie nie posiada uzasadnionych podstaw i podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu opisanego przedmiotem zamówienia poprzez sformułowanie SWZ

w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i skutkujący uprzywilejowaniem producenta kombajnu chodnikowego w pozostałych postanowieniach SWZ, Izba wskazuje:

1. W Załączniku nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. II. Opis przedmiotu zamówienia. G. Kompleksowa modernizacja całego układu hydraulicznego – modernizacja agregatu hydraulicznego, zastosowanie zestawu 3 pompowego o zwiększonej wydajności, oraz dostosowanie układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota.

W uzasadnieniu Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający wymaga spełnienia szeregu zmian w procesie modernizacji stosując zapisy które stoją w sprzeczności ze sobą.

Z jednej strony wskazuje (w Załączniku nr 1 do SWZ. Pkt II. G, Pkt III. 7.1, 7.2, 9.12, 9.25) co należy zrobić, aby dostosować zarówno układ hydrauliczny, jak i elektryczny do sterowania radiowego gdzie wiązałoby się to tak naprawdę z likwidacją stanowiska operatora, ponieważ zdalne sterowanie kombajnem wyklucza jego zabudowę (co sam również Zamawiający potwierdza w punkcie 9.25.), z drugiej zaś strony wymaga

(w Załącznik nr 1 do SWZ. Pkt. III. 5.3, 9.14, 9.19.1, 9.24, 12.2.), aby w celu diagnostyki kombajnu pewne informacje były wyświetlane na monitorze zainstalowanym na stanowisku operatora kombajnu.

Ponadto Odwołujący podniósł, że sterowanie radiowe jest wyposażeniem opcjonalnym dedykowanym do pracy kombajnu w bardzo ciężkich warunkach, np.: w przypadku eksploatacji w wyrobisku, w którym występuje zagrożenie wyrzutami gazów i skał. Zamawiający i w tym wypadku nie podał żadnych informacji odnośnie warunków górniczo-geologicznych pracy maszyny, w ocenie Odwołującego zapewne ze względu na to, że takie zagrożenia nie występują w planowanym wyrobisku, w którym kombajn ma pracować. Odwołujący dalej wskazał, że nie bez znaczenia pozostaje również sprawa znacznej ingerencji w funkcję sterowania kombajnem. W przypadku modernizacji polegającej na zastąpieniu tradycyjnego sterowania mechanicznego funkcjami hydraulicznymi sterowaniem zdalnym nastąpi znaczna ingerencja w maszynę powodująca powstanie nowej maszyny, a Wykonawca dokonujący tak głębokiej modernizacji staje się producentem nowej maszyny i musi przejść cały proces oceny zgodności (czyli przeprowadzić ocenę ryzyka, badania na stateczność maszyn, badania na skuteczność zraszania, dostosować maszynę do wymagań zasadniczych, stworzyć dokumentację techniczną, wystawić deklarację zgodności i nadać oznaczenie CE), nie wspominając, że czas zajęłoby przeprowadzenie całej procedury może wynieść nawet około jednego roku.

Izba wskazuje, że w treści wskazanych przez Odwołującego punktów SWZ (Załącznik nr 1 do SWZ. Pkt II. G, Pkt III. 7.1, 7.2, 9.12, 9.25, Załącznik nr 1 do SWZ pkt. III. 5.3, 9.14, 9.19.1, 9.24, 12.2) nie doszukała się sprzeczności. Pkt III 9.25 Załącznika nr 1 do SWZ stanowi: *„modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomiczność obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk.”*

W ocenie Izby, gdyby Zamawiający zamierzał zlikwidować stanowisko operatora, to taki zamiar zostałby wskazany w treści SWZ. Tymczasem w żadnym ze wskazanych przez Odwołującego punktów SWZ nie ma mowy o likwidacji stanowiska operatora. Jest tylko mowa o zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota i jednocześnie są przewidziane inne funkcje związane ze

stanowiskiem operatora np. monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora (pkt. III.5.3 Załącznika nr 1 do SWZ), czy wyświetlanie położenia kombajnu na ekranie wizualizacyjnym operatora (pkt. III.9.15 Załącznika nr 1 do SWZ).

Poza tym, możliwość sterowania operatora z pilota zdalnego zarówno z kabiny, jak i poza nią przewidywały chociażby postanowienia Specyfikacji technicznej w postępowaniu nr 55/P/23 na najem kombajnu chodnikowego (Załącznik nr 5 do SWZ), wskazany podczas rozprawy przez Odwołującego (w aktach sprawy), zgodnie z brzmieniem ppkt 37: „*Wszystkie funkcje kombajnu muszą być sterowane tylko z pilota zdalnego sterowania operatora bez konieczności stosowania dodatkowych pilotów, tak aby operator mógł precyzyjnie sterować maszyną również po wyjściu z kabiny.*”

Co więcej, z opinii nr 124/AO/2023 – Opracowanie opinii w zakresie oceny stanu technicznego kombajnu chodnikowego AM-75 Ex-S nr kop. 117, przygotowanej przez Instytut badawczy Komag (w aktach sprawy), której celem było przeprowadzenie oceny stanu technicznego kombajnu chodnikowego AM-Ex Ex-S nr 117 (przedmiotu Postępowania) z pkt 6.8. Stanowisko operatora wynika, że zidentyfikowano zespół będący stanowiskiem operatora

i zalecono wykorzystanie powtórnie nieuszkodzonych elementów konstrukcji blachowej.

A zatem, Zamawiający nie przewidział likwidacji stanowiska operatora. Ponadto Odwołujący

w żaden sposób nie udowodnił faktu, iż zdalne sterowanie wyklucza jego zabudowę.

Zamawiający przedstawił uzasadnienie konieczności wprowadzenia systemu sterowania zdalnego, o czym świadczy treść pkt. III.9.25 SWZ i wskazana tam potrzeba poprawy ergonomii obsługi oraz jakości wykonanych wyrobisk oraz podnoszone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie podwyższenie poziomu bezpieczeństwa pracy w miejscu narażonym na wyrzut skał i gazów oraz możliwości reakcji na wystąpienie zdarzeń. Zamawiający na rozprawie podniósł, że obecnie jest tendencja do stosowania zdalnego sterowania w innych urządzeniach do pracy pod ziemią i przedstawił dowody w postaci- Instrukcji obsługi innych urządzeń górniczych (dowód nr 9, 10, 11– w aktach sprawy).

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że zmiana sterowania na zdalne podyktowana jest jego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami, nie świadczy natomiast o opisanu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Izba nie dostrzegła się naruszenia przez Zamawiającego naruszenia art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego zarzut nr 2 odwołania w powyższym zakresie uległ oddaleniu.

2. W Załączniku nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 4. Obrotnica, Odwołujący zakwestionował treść pkt III.4.2.: „zmodernizować układ hydrauliczny obrotnicy przez zastosowanie programowej ochrony elementów obrotnicy poprzez uniemożliwienie ruchu maszyny do przodu podczas urabiania przy skrajnie wychylnym wysięgniku organu.” oraz pkt. 5.3.: „modernizacja układu podnoszenia stołu załadowczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora w celu zwiększenia ergonomii pracy

i precyzji drążenia” i zażądał wykreślenia tych punktów przy czym nie uzasadnił, dlaczego zachowanie uczciwej konkurencji w tym przypadku jest utrudnione, a uprzywilejowanie producent kombajnu chodnikowego zostało uprzywilejowane. Zamawiający w odniesieniu do punktu III.4.2. SWZ podniósł, że modernizacja w tym przypadku polegać miała na zabezpieczeniu podzespołów kombajnu przed uszkodzeniami min. siłowników skreću obrotnicy kombajnu, aby zapobiec uszkodzeniu siłownika prawej lub lewej strony przy pracach polegających na maksymalnym skreću kombajnu w prawo lub lewo. Natomiast co do pkt. III.5.3. Zamawiający wskazał, że konieczność modernizacji układu podnoszenia stołu załadowczego poprzez zastosowanie siłowników podnoszenia stołu z czujnikami umożliwiającymi monitorowanie programowe położenia stołu na ekranie operatora ma na celu zwiększenie ergonomii pracy i precyzji drążenia oraz bezpieczeństwa pracowników. Izba wskazuje na obowiązek zawarcia w odwołaniu, zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Wobec uchybienia przez Odwołującego temu obowiązkowi, zarzut w tym zakresie podlegał oddaleniu.

3. W Załączniku nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. III. Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu: 7. Układ hydrauliczny, Odwołujący zakwestionował treść pkt 7.1.: modernizacja polegająca na dostosowaniu układu hydraulicznego do sterowania zdalnego za pomocą pilota oraz 7.2. modernizacja układu hydraulicznego przez zastosowanie, w miejsce dotychczasowych rozdzielaczy funkcji hydraulicznych, elektrozaworowych rozdzielaczy kompatybilnych ze zdalnym sterowaniem, za pomocą pilota i żądał ich modyfikacji.

Zamawiający wskazał, że zmiana sterowania z mechanicznego na zdalne za pomocą pilota podyktowane jest koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracowników przebywających w rejonie pracy maszyny oraz bezpieczeństwa jej obsługi.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że zmiana sterowania na zdalne podyktowana jest jego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami, nie świadczy natomiast o opisanu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

W ocenie Izby Odwoławczej nie uzasadnił podniesionego w tym zakresie zarzutu oraz konieczności dokonania modyfikacji treści SWZ, wskazując w odniesieniu do pkt III.7.2, że określone tam postanowienia są pojemne i ogólne, brak rozwiązań równoważnych. Jak słusznie podniósł Zamawiający postanowienie SWZ z pkt. III.7.2 nie wskazuje na konkretne rozwiązanie, natomiast zawiera je propozycja modyfikacji punktu przez Odwoławczego. Wobec uchybienia przez Odwoławczego obowiązкови wynikającemu z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący obu ww. punktów podlegał oddaleniu.

4. Wskazując na treść punktu 7.3.: „*dostosowanie do zasilania urządzenia wiercąco - kotwiącego o chłoności $Q = 90 \text{ l / min.}$ i wymaganym ciśnieniu $P_{\text{max}} = 210 \text{ bar.}$ 7.17. wymiana na fabrycznie nowe rozdzielczy typu „joystick” oraz rozdzielacza ruchu stołu.*”, Odwoławczy zażądał jego wykreślenia bez uzasadnienia zarzutu w powyższym zakresie.

Wobec uchybienia przez Odwoławczego obowiązкови wynikającemu z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący obu ww. punktów podlegał oddaleniu.

5. Odnosząc się do pkt. III.9.2.: „*Skrzynia musi posiadać zintegrowaną chłodnicę (płaszcz wodny zintegrowany) z obudową skrzyni zasilającej kombajn w celu poprawy efektywności pracy maszyny w ciężkich zewnętrznych warunkach temperaturowych z możliwością bypassowania.*”, Odwoławczy zażądał zmiany powyższego treści ww. punktu na zaproponowaną przez Odwoławczego. Zamawiający już w samej treści punktu III.9.2 wskazał, że konieczność wyposażenia skrzyni w zintegrowaną chłodnicę (płaszcz wodny zintegrowany) z obudową skrzyni zasilającej kombajn podyktowana jest poprawą efektywności pracy maszyny w ciężkich zewnętrznych warunkach temperaturowych, a ponadto wskazał, że koniecznym było zastosowanie wszelkich możliwych rozwiązań technicznych w celu ograniczenia możliwości wzrostu temperatury skrzyni oraz uniknięcie wyłączzeń kombajnu z tego powodu, wyeliminowanie możliwości powstania postoju, a w konsekwencji awarii wykluczającej urządzenie z ruchu.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że konieczność posiadania przez skrzynię zintegrowanej chłodnicy uzasadniona jest jego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami, nie świadczy natomiast o opisanu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

W uzasadnieniu odwołania Odwoławczy wskazał, że parametr techniczny opisany w pkt III.9.2 odpowiada parametrom technicznym skrzyni typu SMVEX11-A produkcji Sanvik Mining oraz że nie bez znaczenia pozostaje fakt, że producent skrzyni aparatury elektrycznej – firma Elgór-Hansen potwierdziła, że skrzynie aparaturowe jego produkcji nie są w stanie spełnić wymagań postawionych przez Zamawiającego, a wyprodukowanie nowej skrzyni w zupełnie innej osłonie ognioszczelnej nie jest możliwe w zakładanym przez Zamawiającego terminie (dowód: opis techniczny kombajnu typu MR341 Sandvik; Oświadczenie o odbyciu wizji lokalnej, opis techniczny kombajnu typu MR340 Sandvik- w aktach sprawy). Zamawiający podczas rozprawy podniósł, że firma Elgór-Hansen nie jest jedynym producentem skrzyni, a Odwoławczy nie zaprzeczył. Z powyższego stanowiska wynika, że Odwoławczy nie zarzuca, że nie jest w stanie wykonać zamówienia, ale byłby w stanie wykonać zamówienia w terminie. Podkreślić należy, że termin wykonania zamówienia nie stanowił przedmiotu zarzutu.

Izba wskazuje, że zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby nie utrudnić zachowania uczciwej konkurencji w szczególności poprzez wyeliminowanie niektórych wykonawców lub uprzywilejowania niektórych z nich. Jednocześnie zamawiający nie zobowiązany do takiego opisu przedmiotu zamówienia, aby zapewnić nieograniczonemu kręgowi wykonawców do udziału w postępowaniu. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić swoje obiektywne i uzasadnione potrzeby. W takim przypadku może dojść nawet do takiego ograniczenia liczby potencjalnych rozwiązań, które może zaoferować tylko jeden producent, tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 lutego 2010 r., KIO/UZP 1848/09, Legalis.

A wobec powyższego zarzut we wskazanym zakresie podlegał oddaleniu.

6. Odwoławczy zażądał wykreślenia w całości punktu III.9.3., który brzmiał: *Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany ciepłej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudowa komory głównej*” oraz ostatniego zdania

w pkt 9.6., który brzmiał: „*9.6. Zmodernizowana skrzynia elektryczna musi posiadać*

w obudowie komory głównej port standardu USB lub SDcard i Ethernet port RJ45 w celach odczytów danych serwisowych i diagnostycznych. Dostęp do portów musi być możliwy bez otwierania drzwi komory głównej.”, nie wyjaśniając, w jaki sposób Zamawiający określając formułując brzmienie pkt. III.9.3. oraz pkt 9.6 naruszył przepis art. 99 ust. 1,

4 i 5 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, że skrzynia elektryczna musi być wyposażona w wentylatory wymuszające przepływ powietrza wewnątrz skrzyni w celu poprawy wymiany ciepłej pomiędzy podzespołami skrzyni elektrycznej a obudową komory głównej w celu ograniczenia możliwości wzrostu temperatury oraz uniknięciu wyłączzeń kombajnu z tego powodu, a w konsekwencji awarii wykluczającej urządzenia z ruchu.

Wobec uchybienia przez Odwoławczego obowiązкови wynikającego z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący ww. punktów podlegał oddaleniu.

7. W odniesieniu do podpunktu 9.7. zawartego w pkt III Specyfikacji technicznej pod nazwą Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu, który brzmiał: „zastosować styczniki próżniowe do sterowania odpływami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpływów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego”, Odwołujący wniósł o modyfikację przedmiotowego zapisu

i nadaniu mu następującego brzmienia: „zastosować styczniki próżniowe lub równoważne do sterowania odpływami w celu zwiększenia bezpieczeństwa i niezawodności/długości eksploatacji. Styczniki dotyczą odpływów silnika organu, silnika hydrauliki, silników urządzeń załadowniczych urobek, silników przenośnika pośredniego.”

Jak słusznie podniósł Zamawiający, który w zakresie prac modernizacyjnych kombajnu zakładając zastosowanie styczników próżniowych, nie opisał ich w SWZ za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła, szczególnego procesu, norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych lub systemów referencji technicznych.

A wobec powyższego nie był zobowiązany do uwzględnienia rozwiązań równoważnych. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, *przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny*

i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że ze względów bezpieczeństwa nie jest możliwe zastosowanie stycznika „otwartego”, przez który może nastąpić przeskok łuku elektrycznego. W rejonie zagrożonym wybuchem metanu i pyłu węglowego należy stosować wszelkie środki ostrożności ograniczające możliwość powstania zapłonu mieszanki wybuchowej, co oznacza, że przewidziane przez Zamawiającego zastosowanie styczników próżniowych jest uzasadnione jego obiektywnie uzasadnionymi potrzebami,

a Odwołujący nie wskazał, że należało zastosować inne rozwiązanie.

Wobec powyższego, Izba nie dopatryła się naruszenia art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp,

a wobec powyższego w tym zakresie zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

8. Wskazując na treść punktu III.9.10 Specyfikacji technicznej: *Zmodernizowanie skrzyni elektrycznej i jej odpływów urządzeń zewnętrznych, umożliwiające podłączenie zewnętrznych urządzeń służących transmisji danych i/lub propagacji fal w standardzie co najmniej 802.11g*”, pkt III.9.11: *„Zastosowanie analogowego licznika roboczogodzin na każdym z odpływów siłowych, służących weryfikacji rzeczywistych czasów pracy poszczególnych odpływów celem oceny wyeksploatowania elementów sterujących jak*

i wykonawczych. W celu umożliwienia odczytów czasów pracy bez użycia zaawansowanych technologii monitoringu/transmisji danych i bez zasilania skrzyni elektrycznej. Licznik powinien być umieszczony w komorze głównej”, pkt III.9.12: *„Zastosowanie pilota zdalnego sterowania, który musi posiadać zintegrowany manipulator do sterowania zaawansowanymi ustawieniami maszyny. Komunikacja pilota sterowania funkcjami kombajnu z maszyną powinna umożliwiać komunikację radiową, jak i kablową z pominięciem technologii światłowodowej*”, pkt. III.9.13: *„Zmodernizowana skrzynia musi umożliwiać sygnalizację stanów poszczególnych wyjść styków na wyświetlaczu komputera, wyświetlanie wejść wartości sygnałów analogowych oraz dwustanowych*

z czujników, zabezpieczeń i przekaźników”, pkt III.9.14: *„Modernizacja szafy musi obejmować zabudowę czujnika przechyłu poprzecznego i wzdłużnego maszyny. Wartości położenia kombajnu winny być wyświetlane w czasie rzeczywistym na głównym ekranie wizualizacyjnym operatora*”, Odwołujący wniósł o wykreślenie w całości powyższych punktów Specyfikacji technicznej nie uzasadniając zarzutu w powyższym zakresie.

Zamawiający wskazał konieczność wprowadzenia określonych w Specyfikacji technicznej ww. prac w ramach modernizacji kombajnu koniecznością odpowiednio dokonywania analiz pracy urządzenia w czasie rzeczywistym, poprawy ergonomii pracy

i określenia czasu pracy podzespołów kombajnu, koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa pracy pracowników obsługujących maszynę, ograniczenie czasu postoju i realizację planów produkcyjnych, określenie nachylenia pracy maszyny w związku

z koniecznością dostosowania go do warunków ustalonych przez służby miernicze.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że konieczność przeprowadzenia prac określonych

w pkt.: III.9.10, III.9.11, III.9.12, III.9.13, III.9.14 w ramach modernizacji kombajnu uzasadniona jest jego obiektywnymi racjonalnymi potrzebami, nie świadczy natomiast o opisanu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Wobec uchybienia przez Odwołującego obowiązkowi, wynikającemu z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący ww. punktów Specyfikacji technicznej podlegał oddaleniu.

9. W odniesieniu do ppkt. 9.20 w Specyfikacji w brzmieniu: *„9.20. wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne*

silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych i sterowniczych, Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu”, Odwoływający zakwestionował jego treść i wniósł o następującą zmianę: „wykaz parametrów wizualizacyjnych musi zawierać minimum dane tj. określenie stanu kombajnu (wyłączony/załączony, praca organu, prądy pobierane przez poszczególne silniki kombajnu, stany izolacji uzwojeń silników obwodów czujników temperatury i rezystorów termometrycznych PT-100). Komunikaty ostrzegające i alarmujące oraz inne parametry eksploatacyjne istotne z punktu widzenia Wykonawcy do prawidłowej obsługi kombajnu jak np. temperatury robocze ważnych podzespołów i czynników roboczych, ciśnienia wody i oleju, napięcia obwodów głównych i sterowniczych. Czujniki wizualizacji (wskaźniki) mają funkcjonować jako poglądowe, których zadziałanie nie spowoduje wyłączenia kombajnu lub rozwiązanie równoważne”, nie wskazując ani zakresu „równoważności”, ani nie uzasadniając zarzutu w tym zakresie. Wobec niedopełnienia przez Odwoływającego obowiązku wynikającego z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący ww. punktów w SWZ podlegał oddaleniu.

10.W odniesieniu do punktu III.9.21. Specyfikacji technicznej pod nazwą Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu, który brzmi: „Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu wraz z położeniem stołu urabiającego na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy. Wyżej wymieniony system powinien wyświetlać położenie głowicy urabiającej i stołu załadowniczego względem kombajnu umieszcwiając to wewnątrz, skonfigurowanego wcześniej, przekroju poprzecznego drażonego chodnika, wybranego na podstawie używanej obudowy łukowej, wraz z zaznaczeniem ruchu głowicy podczas urabiania, sygnalizacji zbliżania się do granicy wybranego przekroju.”, Odwoływający zaproponował następującą zmianę: „Monitorowanie położenia głowicy urabiającej kombajnu na monitorze, szczególnie w warunkach ograniczonej widoczności organu podczas jego pracy”, nie uzasadniając zarzutu w powyższym zakresie. Zamawiający wskazał, że modernizacja kombajnu w zakresie wskazanym w punkcie III.9.21 niezbędna jest do poprawy ergonomii pracy i bezpieczeństwa pracowników.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że konieczność przeprowadzenia prac określonych w pkt. III.9.21 w ramach modernizacji kombajnu uzasadniona jest jego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami, nie świadczy natomiast o opisanu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Wobec niedopełnienia przez Odwoływającego obowiązku wynikającego z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący ww. punktów w SWZ podlegał oddaleniu.

11.W odniesieniu do pkt. III.9.24. zawartego w pkt III Specyfikacji technicznej pod nazwą Zakres rzeczowy prac prowadzonych w trakcie modernizacji kombajnu, który brzmiał: „Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie”, zaproponował następującą zmianę: „Układ nadzoru systemu zraszania realizowany za pomocą sterownika z wizualizacją parametrów pracy na stanowisku operatora (informacja o przepływie wody przez system zraszania, sygnalizacja graficzna zatłkanej lub zgubionej dyszy zraszającej.) Zmodernizowane czujniki przepływu oraz ciśnienia monitorujące prace układu wodnego mają być w wykonaniu iskrobezpiecznym oraz być kompatybilne z zmodernizowanym układem nadzoru zraszania oraz monitoringiem lokalnym na stanowisku operatora oraz transmisją danych na powierzchnie.” Treść proponowanej zmiany odpowiada dotychczasowemu brzmieniu pkt III.9.24. Specyfikacji technicznej. Odwoływający nie uzasadnił konieczności wniesienia odwołania w zakresie wskazanego punktu, co powoduje, że odwołanie w ww. zakresie nie może zostać rozpoznane, a zatem zarzut podlegał oddaleniu.

12. Odnosząc się do pkt 9.25.: „Modernizacja kompleksowa skrzyni aparaturowej oraz całego układu elektrycznego polegająca na zastąpieniu dotychczasowego lokalnego systemu sterowania ze stanowiska operatora na sterowanie zdalne za pomocą pilota pozwoli to w znaczący sposób poprawić ergonomiczność obsługi oraz jakość wykonanych wyrobisk.”, Odwoływający zażądał wykreślenia ww. punktu w całości.

W ocenie Izby, przedstawione w uzasadnieniu zarzutu w ww. zakresie i żądania wykreślenia pkt. III.9.25, argumenty: sterowanie radiowe jest wyposażeniem opcjonalnym dedykowanym do pracy kombajnu w bardzo ciężkich warunkach, np.

w przypadku eksploatacji w wyrobisku w którym występuje zagrożenie wyrzutami gazów

i skał, Zamawiający nie podał żadnych informacji odnośnie warunków górniczo-geologicznych pracy maszyny zapewne ze względu na to, że takie zagrożenia nie występują w planowanym wyrobisku, w którym kombajn ma pracować, zmiana

spowoduje znaczną ingerencję w funkcję sterowania kombajnem, a w przypadku modernizacji polegającej na zastąpieniu tradycyjnego sterowania mechanicznego funkcjami hydraulicznymi sterowaniem zdalnym nastąpi znaczna ingerencja w maszynę powodująca powstanie nowej maszyny, co rodzi obowiązek wykonawcy przejścia przez cały proces oceny zgodności, jest w ocenie Izby argumentacją niewystarczającą, aby uznać, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający już w samej treści pkt III.9.24 wskazał, że konieczność zastosowania systemu zdalnego sterowania jest uzasadniona ze uwagi na poprawę ergonomii obsługi i jakości wykonanych wyrobisk, a także podniesiony na rozprawie argument kluczowy, w ocenie Izby, konieczności zapewnienia bezpieczeństwa pracy.

Izba stwierdziła, że przedstawione przez Odwołującego na rozprawie dowody na okoliczność możliwości opcjonalnego zastosowania zdalnego sterowania w kombajnie

w postaci artykułu – Doświadczenia firmy Sanvik ze zdalnie sterowanymi maszynami (załączniku nr 2), który przedstawia historyczne i aktualne sposoby sterowania maszynami produkcji firmy Sanvik pracującymi w górnictwie podziemnym, ale pochodzi z 2019 r., co oznacza, że nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również załącznik nr 1 – Rozporządzenie Ministra Energii z 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych, które określa warunki prowadzenia ruchu zakładu górniczego, nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że zastosowanie w kombajnie zdalnego sterowania nie jest związane z uzasadnionymi, obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Zamawiający pokreślił, że zdalne sterowanie w urządzeniach górniczych jest obecnie stosowanym powszechnie rozwiązaniem, rozwiązaniem korzystnym i preferowanym, co wynika m.in.

z Instrukcji obsługi innego kombajnu górniczego (JM7253), Instrukcji obsługi górniczej frezarki spagowej oraz Instrukcji obsługi oprogramowania w kopalni IO 10080.

13. W odniesieniu do pkt III.9.27.: *„Zastosowanie programowego rozwiązania zapobiegającego kolizji głowicy urabiającej ze stołem załadowniczym, celem zwiększenia niezawodności maszyny.”*, pkt III.9.28.: *„W celu poprawy ergonomii pracy zastosowanie programowych rozwiązań umożliwiających automatyczne podnoszenie stołu załadowniczego wraz z podporami podczas aktywacji przycisku jazdy do tyłu”* oraz pkt III.9.29.: *„Zastosowanie czujnika umożliwiającego odczytywanie wartości poziomu*

i temperatury oleju hydraulicznego w zbiorniku i umożliwienie wyświetlania tych danych na wyświetlaczu operatora, wraz komunikatami wstępnego ostrzeżenia i wyłączenia ze względu na przekroczenie wyznaczonych progów zadziałania.”

Odwołujący zażądał wykreślenia wskazanych punktów w całości nie uzasadniając zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 99 ust. 1, 4 oraz 5 ustawy Pzp podniesionego w związku

z treścią ww. punktów. Wobec uchybienia przez Odwołującego obowiązkowi wynikającemu z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut nr 2 dotyczący ww. punktów

Specyfikacji technicznej podlegał oddaleniu.

14. W odniesieniu do Załącznika nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna i treści pkt. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji: 7) deklaracja zgodności WE/UE zmodernizowanego kombajnu, Odwołujący wskazał, że powyższy punkt powinien otrzymać brzmienie: *„Załącznik nr 1 do SWZ. Specyfikacja Techniczna. V. Dokumenty składane wraz z dostawą po wykonanej modernizacji:*

7) Pozytywną opinię akredytowanej jednostki notyfikowanej, potwierdzającą iż powyższe nie wpływa na zmianę funkcjonalności kombajnu i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny zgodności, jak dla nowego produktu wprowadzanego po raz pierwszy do obrotu,

a także iż kombajn może być eksploatowany w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego Deklarację Zgodności WE.

- opracować oraz zaopiniować przez akredytowaną jednostkę notyfikowaną aneks do istniejącej instrukcji obsługi zawierający wprowadzone zmiany.

- dostarczyć ocenę ryzyka dla wyremontowanej maszyny zgodnie z normą PN-EN ISO 12100:2012.”

Izba stwierdziła, iż Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie wskazał, który

z obowiązujących przepisów oraz bezwzględnie obowiązującymi przepisów tzw. Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE Zamawiający naruszył, określając w Załączniku nr 1 do SWZ. Specyfikacja techniczna, dokumenty, które należy złożyć składane wraz

z dostawą po wykonanej modernizacji.

Odwołujący poza wskazaniem obowiązków wynikających z wystawienia nowej Deklaracji Zgodności nie przedstawił uzasadnienia konieczności lub braku konieczności uzyskania deklaracji zgodności WE/UE zmodernizowanego kombajnu w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Wobec uchybienia przez Odwołującego obowiązkowi, wynikającego z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zarzut dotyczący ww. punktu w Specyfikacji technicznej podlegał oddaleniu.

Izba wskazuje, że oddaleniu podlegał zarzut 3 – naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw.

z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez przygotowanie postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, a tym samym ją utrudniający, a także nie zapewniający równego traktowania wykonawców w szczególności poprzez zastosowanie nadmiernych wymagań w stosunku do Wykonawców innych niż producent (nie będących producentem) urządzenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nieadekwatnie opisanie przedmiotu zamówienia zawierające postanowienia ze sobą sprzeczne oraz z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, ponieważ nie zawierał uzasadnienia faktycznego oraz prawnego odnoszącego się do zaskarżonej czynności Zamawiającego. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, *odwołanie zawiera zwięzłe przedstawienie zarzutów oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności*. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się do postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu, tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 351/22.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Reasumując, w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust.

2 pkt 3 i art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ani art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp, jak również nie naruszył art. 16 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....