

Sygn. akt: KIO 2317/23

## POSTANOWENIE

z dnia 17 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **NDI S.A. z siedzibą**

**w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie, M.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Ocean Sense M.F.” z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Polimex Infrastruktura**

**Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

B. wykonawcy **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

C. wykonawcy **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie, M.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Ocean Sense M.F.” z siedzibą w Gdyni** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 2317/23

## Uzasadnienie

### **Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D. z siedzibą**

**w Warszawie** (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Budowa Centrum Innowacji i Cyberbezpieczeństwa Wydziału Cybernetyki” - nr sprawy: 12/DIB/2023 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

W dniu 7 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie, M.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Ocean Sense M.F.” z siedzibą w Gdyni** (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie

od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegającej na nieprawidłowej ocenie przez zamawiającego oferty złożonej przez **UNIBEP S.A.**

z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej „UNIBEP”), skutkującej niezasadnym uznaniem,

iż wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaniechaniem odrzucenia oferty **UNIBEP** i dokonaniem wyboru, jako oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu, oferty złożonej przez **UNIBEP**.

Odwołujący zarzucał, że zamawiający naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UNIBEP, pomimo tego, iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór, jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez UNIBEP, pomimo tego, iż jako oferta podlegająca odrzuceniu nie powinna być oceniana w ramach kryteriów oceny ofert oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, a w jej następstwie odrzucenia oferty złożonej przez UNIBEP.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili:

(1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie **Polimex Infrastruktura**

**Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie;**

(2) wykonawca **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** Z kolei po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim**

Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2023 r. złożył do akt sprawy pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystępuje do czynności badania i oceny ofert. Do pisma załączył „Informację o unieważnieniu i powtórzeniu czynności”.

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W analizowanym stanie faktyczny, zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oświadczył, że dokonana ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Tym samym, czynność zamawiającego będąca przedmiotem zaskarżenia przez odwołującego tj. czynność wyboru oferty wykonawcy UNIBEP jako najkorzystniejszej, utraciła moc obowiązującą. W ocenie Izby, taka sytuacja aktualizuje przesłankę wskazaną przez ustawodawcę w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i skutkuje umorzeniem postępowania.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 4 z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....