

POSTANOWENIE
z dnia 14 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę: **CEZAR C.M. i P.G. Sp.**

z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o., ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miasto Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Dostawa fabrycznie nowych, spełniających wymogi przewidziane prawem w zakresie norm środowiskowych dla sprzętu IT, komputerów z procesorami typu x86, dopuszczonych do obrotu na terytorium UE, które będą stanowiły wyposażenie Zespołu Szkół Elektrycznych w Białymstoku, z minimalnym okresem gwarancji 36 miesięcy. Dostawa komputerów z procesorami typu x86 w ramach projektu RPPD.08.02.02-20-0021/20 „ZSE w Białymstoku nowy wymiar edukacji”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 089-272005 w dniu 8 maja 2023 r.

Zamawiający w dniu 24 lipca 2023 r. powiadomił wykonawców o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę ADVISOR, Prosta Spółka Akcyjna, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu wniósł w dniu 3 sierpnia 2023 r. odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy ADVISOR, Prosta spółka akcyjna z powodu niezgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, wyszczególnionych w niniejszym odwołaniu;
2. czynności wyboru przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy ADVISOR, Prosta Spółka Akcyjna, pomimo iż złożona przez niego oferta powinna podlegać odrzuceniu;
3. czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty ADVISOR, Prosta Spółka Akcyjna z powodu niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, polegających na zaoferowaniu urządzenia niespełniające wymagań określonych przez Zamawiającego;
- 2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty ADVISOR, Prosta Spółka Akcyjna z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, a w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu, a tym samym to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego).

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ADVISOR, Prosta Spółka Akcyjna, jako niezgodnej w SWZ,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny pozostałych ważnych ofert w postępowaniu

oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Z dokumentacji postępowania wynika, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2023 r. wraz z udostępnieniem wykonawcom kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości, tj. w zakresie dotyczącym zarzutu:

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty ADVISOR, Prosta spółka akcyjna z powodu niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu, polegających na zaoferowaniu urządzenia niespełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego;
- naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty ADVISOR, Prosta spółka akcyjna z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, a w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu.

Zamawiający stwierdził, że na uwzględnienie zasługują żądania Odwołującego dotyczące nakazania Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odrzucenie oferty wykonawcy ADVISOR, Prosta spółka akcyjna jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. powtórzenie czynności badania i oceny pozostałych ważnych ofert w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający poinformował, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuci ofertę wykonawcy ADVISOR, Prosta spółka akcyjna jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a następnie dokona ponownego badania i oceny oferty oraz powtórzy czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości z dnia 10 sierpnia 2023 r., zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego zakresem uwzględnionych żądań Odwołującego, obejmuje wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, niniejsze postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący