

Sygn. akt: KIO 2271/23

POSTANOWENIE
z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę D.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.T.H.U. "DAR-BUS" D.D. z siedzibą w Łochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rusiec z siedzibą w Ruścu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy D.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.T.H.U. "DAR-BUS" D.D. z siedzibą w Łochowie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2271/23

UZASADNIENIE

Gmina Rusiec z siedzibą w Ruścu (dalej: „Zamawiający” oraz „Gmina Rusiec”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dowóz dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół prowadzonych przez Gminę Rusiec w roku szkolnym 2023/2024” (Nr sprawy: GB3.271.7.2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 czerwca 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00283620/01.

1 sierpnia 2023 r. wykonawca D.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.T.H.U. "DAR-BUS" D.D. z siedzibą w Łochowie (dalej: „Odwołujący” oraz „D.D.”) wniósł odwołanie wobec:

- a) czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bełchatowie” sp. z o.o. (dalej: „PKS”), pomimo że oferta ta w kryterium punktowym ma mniejszą ilość punktów niż Odwołujący;
- b) błędnej oceny oferty Odwołującego w ilości przyznanych punktów za - Czas podstawienia pojazdu zastępczego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru kolejnej oferty w rankingu złożonych ofert, pomimo że oferta Odwołującego powinna otrzymać najwyższą ilość punktów w oparciu o zapisy SWZ i zgodnie z treścią złożonej oferty oraz powinna być uznana za najkorzystniejszą.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy PKS jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 521 ust. 1 oraz art. 522 ust. 1 ustawy Pzp przychylił się do stanowiska Odwołującego oraz uznaje w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie w dniu 1 sierpnia 2023 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Gminy Rusiec Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....