

Sygn. akt KIO 3311/23 POSTANOWENIE

z dnia 16 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Cyfrowe Zasoby Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Cyfrowe Zasoby Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3311/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. Urządzenia telekomunikacyjne (centrale telefoniczne), numer postępowania 2616.23.2023.EM Ogłoszenie: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 3 maja 2023 r., numer ogłoszenia: 2023/S 086-263066

Odwołujący: CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z Tarnów wniósł dnia 6 listopada 2023 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu tj. od:

- a) czynności unieważnienia postępowania w Części 1;
- b) zaniechania uzasadnienia faktycznego podjętej czynności unieważnienia postępowania w Części 1;
- c) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1.

2. W ramach zamówienia postępowanie zostało podzielone na 5 części. Przedmiotem zamówienia w Części 1 jest zakup, instalacja i uruchomienie centrali telefonicznej i modułu abonenckiego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzuca naruszenie:

- a) art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, polegające na unieważnieniu postępowania, pomimo że Zamawiający nie wykazał, że brak jest możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a ponadto w ocenie Odwołującego Zamawiający nawet nie zweryfikował, czy faktycznie brak jest możliwości zwiększenia tej kwoty;
- b) art. 260 w zw. z art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie uzasadnienia faktycznego podjętej czynności unieważnienia postępowania, tj. z uwagi na niedokonanie uzasadnienia faktycznego odnośnie podjęcia działań mających na celu zweryfikowanie możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- c) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, a przez to brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, wskutek czego postępowanie straciło walor przejrzystości.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) unieważnił czynność unieważnienia postępowania w Części 1,

b)dokonał badania i oceny ofert w Części 1,

c)dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1.

Dnia 16.11.2023 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Wskazał, że w dniu 16.11.2023 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu drogą elektroniczną zawiadomienie, w którym poinformował o dokonaniu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1, (informacja o unieważnieniu postępowania przekazana przez Zamawiającego 25 października 2023 r.).

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Podzielając stanowisko odwołującego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia postępowania, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: