Sygn. akt KIO 3306/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę: **Heidelberg Polska Sp. z o.o., ul. Wschodu Słońca 8, 02-226 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
3 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Heidelberg Polska Sp. z o.o., ul. Wschodu Słońca 8, 02-226 Warszawa** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący .....

Sygn. akt KIO 3306/23

UZASADNIENIE

Zamawiający, 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowię prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
w przedmiocie: „Dostawa offsetowej maszyny drukarskiej". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 października 2023 r., pod nr 2023/S 208-656026.

Wykonawca, Heidelberg Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej ,,Pzp", wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zamieszczeniu ogłoszenia o treści uniemożliwiającej wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i spowodowaniu tym samym nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:
1)art. 16 Pzp, poprzez sformułowanie warunków zamówienia w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez zakreślenie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia oraz poprzez zbyt wąskie określenie warunków technicznych maszyny będącej przedmiotem zamówienia;
2)art. 99 ust. 1 Pzp, poprzez sformułowanie warunków zamówienia bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty;
3)art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez sformułowanie warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
4)art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez określenie terminów realizacji zamówienia za pomocą konkretnej daty, zamiast określić go w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, a ponadto poprzez określenie niemożliwego do spełnienia terminu realizacji zamówienia, nieuwzględniającego istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia ogłoszenia o zamówieniu, ewentualnie, jeśli dojdzie do zawarcia umowy, wnoszę o unieważnienie zawartej umowy, zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści odwołania na okoliczności bezpośrednio tam przywołane, w szczególności dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu maszyn i urządzeń technicznych oraz analizy rynku – na fakt minimalnego terminu realizacji przedmiotowego zamówienia oraz dostępności na rynku maszyn drukujących, spełniających kryteria techniczne określone przez Zamawiającego. Ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że wniosek o powołanie biegłego sądowego jest niezasadny, Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków, będących przedstawicielami producentów offsetowych maszyn drukarskich na okoliczność terminu dostawy maszyny offsetowej drukarskiej spełniającej kryteria przedmiotowego ogłoszenia oraz maszyn offsetowych drukarskich spełniających kryteria techniczne przedmiotowego ogłoszenia.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła (pismo Zamawiającego z dnia 13 listopada 2023 r.), że Zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania w dniu 6 listopada 2023 r. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 13 listopada 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że po dokonaniu analizy i oceny zarzutów odwołania stwierdził, że podniesione zarzuty są uzasadnione i w związku z powyższym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia w ustawowym terminie przystąpień do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..