Sygn. akt: KIO 3305/23

POSTANOWIENIE

z dnia 17 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 listopada 2023 r. przez wykonawcę Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "StylProjekt" M.M. z siedzibą w Trzebownisko 53 A, 36-001 Trzebownisko, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu Podlaskim

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz odwołującego Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "StylProjekt" M.M. z siedzibą w Trzebownisko 53 A, 36-001 Trzebownisko.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3305/23

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu Podlaskim, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „Modernizacja Instalacji Gazów Medycznych w zakresie sprężonego powietrza i próżni w SP ZOZ w Międzyrzeczu Podlaskim”, nr postępowania 15/2023/TP.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 października 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00434213.

W dniu 6 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Marka Michalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług "StylProjekt" M.M., dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez AGMED – Gazy Medyczne sp. z o.o., a także wobec wezwania ww. wykonawcy do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, gdy oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu oraz wobec wyjaśniania treści oferty ww. wykonawcy prowadzącego do jej zmiany.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AGMED sp. z o.o. z uwagi na okoliczność, iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia; wykonawca AGMED sp. z o.o. w swej ofercie zaoferował urządzenie – osuszacz adsorpcyjny ADEC12-E o wydajności 1,2 m3/min - 72m3/h (karta 12 oferty wykonawcy AGMED sp. z o.o. pkt 5 opisu), podczas gdy Zamawiający w SWZ wymaga osuszacza o wydajności 1,6 m3/min - 96 m3/h;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyboru oferty AGMED sp. z o. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta podlegać winna odrzuceniu z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, tj. zaoferowanie produktu nie spełniającego wymagań Zamawiającego;
3. art. 107 ust. 3 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zastosowanie procedury wezwania do złożenia

przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy oferta wykonawcy z uwagi na wyżej naprowadzone względy winna podlegać odrzuceniu, bez wzywania wykonawcy;

4. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nieuzasadnione wezwanie wykonawcy do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, których przedłożenie wraz z wyjaśnieniami wykonawcy AGMED sp. z o.o. w konsekwencji prowadzi do niedozwolonej zmiany treści oferty.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy AGMED sp. z o.o..

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, odwołanie zostało przekazane Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 6 listopada 2023r. za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Platformy przetargowej.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16 listopada 2023 r. Zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zniesienie kosztów postępowania pomiędzy stronami. Zamawiający poinformował również o tym, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez AGMED – Gazy Medyczne Sp. z o.o., a następnie odrzucił ofertę tego wykonawcy oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert, a następnie unieważnił postępowanie z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……