sygn. akt KIO 3292/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2023 r. przez wykonawcę**Blue Sky Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji w Warszawie,**
przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **eTravel S.A. z siedzibąw Warszawie oraz Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Blue Sky Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……..……..……..

sygn. akt KIO 3292/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Komenda Główna Policjiw Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej ogłoszonego przez Komendanta Głównego Policji pn.: Zawarcie umowy ramowej na
rezerwacje, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych, promowych i kolejowych oraz świadczenia usług opcjonalnych (hotelarskich i ubezpieczeniowych), Numer referencyjny: 86/BF/23/DG.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 099-309041.
W dniu 3 listopada 2023 r. wykonawca Blue Sky Travel Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie na:
1. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. czynność odrzucenia oferty Odwołującej.
Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów:
1. art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w związku z art. 224 ust. 6 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującej z uwagi na uznanie jej, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem z uwagi na fakt, iż zdaniem Zamawiającego Odwołująca nie udzieliła wyjaśnień ceny.
Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia**:** eTravel S.A. z siedzibąw Warszawie oraz Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, ze ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2023 r. (pismo z dnia 14 listopada 2023 r.) zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego.
Izba zważa, że pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2023 r., Zamawiający oświadczył, iż w dniu 14.11.2023 r. unieważnił czynność odrzucenia ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.10.2023 r. w postępowaniu na Zawarcie umowy ramowej na rezerwacje, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych, promowych i kolejowych oraz świadczenia usług opcjonalnych (hotelarskich i ubezpieczeniowych), numer postępowania 86/BF/23/DG.
Jednocześnie Odwołujący pismem z dnia 15 listopada 2023 r. wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na

zasadzie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, oświadczając, iż „14 listopada 2023 r. Zamawiający przekazał Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty".

Powyższa czynność Zamawiającego pozostawała w związku z zarzutami odwołania. Oznacza to, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie utraciły swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….