

POSTANOWENIE
z dnia 10 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 10 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2023 r. przez wykonawcę "Simed" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce z siedzibą w Ameryce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "Simed" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 31 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy "Simed" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu medycznego, rehabilitacyjnego oraz aparatury medycznej i diagnostycznej. Numer referencyjny: ZP/04/PN/2023”, prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce z siedzibą w Ameryce (dalej jako „Zamawiający”) w zakresie części 3, 14 i 31 zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest zgodna z przepisami ustawy Pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo iż wobec niego nie zachodziły przesłanki wykluczenia z postępowania;

ewentualnie:

2a. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego;

3. art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności z przepisami ustawy Pzp;

4. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór w zakresie części Postępowania nr: 3, 14 oraz 31 jako najkorzystniejszej oferty odpowiednio wykonawcy Timko Sp. z o.o. (część 3) oraz wykonawcy Metalowiec Sp. z o.o. (część 14 i 31), podczas gdy najkorzystniejszą ofertą w tych częściach Postępowania jest oferta Odwołującego”.

W piśmie datowanym na 10 listopada 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 6 listopada 2023 roku. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W ww. piśmie Zamawiający oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści ww. oświadczenia Zamawiającego, w sytuacji, gdy żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej

z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....